



Склонность к предпринимательству: роль внутренних и внешних факторов

Устинова К.А.¹

¹ Вологодский научный центр Российской академии наук, Вологда, Россия

АННОТАЦИЯ:

На основе данных социологического опроса общественного мнения, проведенного в 2016 г. на территории Вологодской области, оценивается влияние внешних и внутренних факторов на склонность к предпринимательской деятельности. По результатам проведенного анализа установлено, что из обозначенных выше групп факторов наибольшее влияние на предпринимательскую деятельность оказывают внутренние, связанные с положительным внутренним настроем, удовлетворенностью сложившейся ситуацией, положительным отношением к предпринимательству, а также с хорошим материальным положением семьи и наличием высокого образовательного уровня. Показано, что среди внешних факторов на готовность к предпринимательству воздействует восприятие политической и экономической ситуации в стране и в регионе. Подчеркнем, что на региональном уровне эти аспекты оказывают несколько большее влияние на склонность к предпринимательству, чем на уровне страны. Установлено, что важная роль отводится не столько функционированию политической системы, сколько институциональным аспектам, связанным с соблюдением отдельных прав и свобод личности, с возможностью повлиять на ситуацию в стране и в регионе.

ФИНАНСИРОВАНИЕ. Исследование выполнено в рамках научного проекта «Институты воспроизводства человеческого капитала» 0168-2015-0011.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: склонность к предпринимательству, оценка политической и экономической ситуации, отношение к предпринимательству, социально-демографические характеристики.

Propensity to entrepreneurship: the role of internal and external factors

Ustinova K.A.¹

¹ Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences, Russia

Введение

В настоящее время одним из источников экономического роста, инноваций и занятости считается предпринимательство (Birch [1] (Birch D., 1979); Carree, Thurik, 2003 [2]; Parker [3] (Parker S.C., 2004); Storey [4] (Storey D.J., 1994); Wennekers, Thurik [5] (Wennekers S., Thurik R., 1999)). Вместе с тем, следует подчеркнуть, что как в стране, так и в регионе наблюдается невысокий уровень предпринимательской активности, в этой связи ключевой задачей является поиск ответов на вопросы о факторах, стимулирующих население к предпринимательству.

В научной литературе большое внимание уделяется изучению экономических факторов, влияющих на предпринимательство, на создание фирм, на самозанятость населения (McClelland [6] (*McClelland D.*, 1961); Collins et al., 1964 [7]; Carsrud, Johnson [8] (*Carsrud A.L., Johnson R.W.*, 1989)). Экономический подход к рассмотрению предпринимательства представлен во многих работах (Audretsch, Keilbach [9] (*Audretsch D.B., Keilbach M.*, 2004); Audretsch, Thurik [10] (*Audretsch D.B., Thurik R.*, 2001); Parker [11] (*Parker S.C.*, 2004); Wennekers et al. [12] (*Wennekers S., van Stel A., Thurik R., Reynolds P.*, 2005)). Тем не менее, довольно часто речь идет о том, что помимо экономических, должны учитываться социальные и культурные факторы (Drakopoulou Dodd, Anderson [13] (*Drakopoulou Dodd S.D., Anderson A.R.*, 2007)).

Анализ зарубежных научных источников свидетельствует, что одним из этапов исследования предпринимательства (начало 1970-х – конец 1980-х гг.) являлось изучение черт группы населения, вовлеченной в этот тип деятельности и отличающей ее от остальных. В настоящее время получает распространение многомерный подход, в рамках которого помимо поведенческих моделей обращается внимание на территориальные особенности, социально-экономические и другие факторы. Тем самым, в ходе эволюции подходов к исследованию предпринимательства осуществляется переход от рассмотрения индивидуальных характеристик к учету наряду с этим внешней среды.

ABSTRACT:

Based on the data of the sociological survey of public opinion carried out in 2016 in the Vologda region, the influence of external and internal factors on the propensity to entrepreneurial activity is estimated. According to the results of the analysis it was found that of the above groups of factors the greatest impact on business activities have internal, associated with a positive internal attitude, satisfaction with the situation, a positive attitude to entrepreneurship, as well as a good financial situation of the family and the presence of a high educational level. It is shown that among the external factors, the perception of the political and economic situation in the country and in the region affects the readiness for entrepreneurship. We emphasize that at the regional level, these aspects have a slightly greater impact on the propensity to entrepreneurship than at the country level. It is established that an important role is given not so much to the functioning of the political system, as to the institutional aspects related to the observance of individual rights and freedoms, with the ability to influence the situation in the country and in the region.

KEYWORDS: propensity to entrepreneurship, assessment of political and economic situation, attitude to entrepreneurship, socio-demographic characteristics

JEL Classification: L26, L29, M21

Received: 04.07.2018 / **Published:** 30.09.2018

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Ustinova K.A. (ustinova-kseniya@yandex.ru)

CITATION:

Ustinova K.A. [2018] Sklonnost k predprinimatelstvu: rol vnutrennikh i vneshnikh faktorov [Propensity to entrepreneurship: the role of internal and external factors]. *Rossiyskoe predprinimatelstvo*. 19. [9]. – 2559-2580. doi: [10.18334/rp.19.9.39391](https://doi.org/10.18334/rp.19.9.39391)

Можно подчеркнуть, что осуществлялся переход от одностороннего взгляда, закрепленного, например, в психологических теориях, и трактующего поведение с позиций действия внутренних факторов, к многостороннему социально-когнитивному подходу, предполагающему учет не только внутренних факторов, но и действия внешней среды. Последняя может как способствовать, так и препятствовать осуществлению предпринимательской деятельности.

В рамках данной работы цель заключается в оценке влияния внешних и внутренних факторов на склонность к предпринимательской деятельности.

Теоретические и информационные аспекты проведения исследования

Предпринимательство рассматривается как многомерное явление, в связи с тем, что предполагает учет, с одной стороны, многообразия предпринимательских качеств, а, с другой стороны, многочисленных факторов, влияющих на этот тип деятельности, не только имеющих экономическую и социальную природу (Gibson, Schwartz [14] (*Gibson E.P., Schwartz H.S., 1998*); Montanye [15] (*Montanye J.A., 2006*)), но и психологическую (Lambing, Kuehl [16] (*Shirokova G.V., Tsukanova T.V., Bogatyreva K.A., 2015*)).

В данной работе использован комплексный подход к исследованию предпринимательства, предполагающий учет наряду с внутренними факторами внешних. Относительно первых подчеркнем, что наличие представления о тех качествах, которые отличают предпринимателей от остального населения, создает возможность обеспечения преобразований и условий для реализации предпринимательских качеств. Среди некоторых из внутренних факторов можно отметить индивидуальные характеристики населения, например, возраст, пол, уровень образования, психологические характеристики, немаловажное значение имеет и учет ментальных характеристик, которые также могут либо способствовать, либо препятствовать вовлеченности в предпринимательство.

Относительно второго отметим, что роль играет не столько объективная оценка сложившихся социально-экономических условий (уровень безработицы (Reynolds, Miller, Maki, 1995), государственная политика, связанная с развитием инновационных отраслей и поощрением предпринимательства [16, с. 22–23] (*Shirokova G.V., Tsukanova T.V., Bogatyreva K.A., 2015; P. 16*), [17, с. 61, 64] (*Belyaeva T.V., Laskovaya A.K., Shirokova G.V., 2016; P. 61, 64*)), сколько восприятие населением среды для осуществления этого вида деятельности (Franke, Luthje, 2004).

ОБ АВТОРЕ:

Устинова Ксения Александровна, старший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения, кандидат экономических наук (ustinova-kseniya@yandex.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Устинова К.А. Склонность к предпринимательству: роль внутренних и внешних факторов // Российское предпринимательство. – 2018. – Том 19. – № 9. – С. 2559-2580. doi: [10.18334/rp.19.9.39391](https://doi.org/10.18334/rp.19.9.39391)

Мотивация, обусловленная как внешними, так и внутренними предпосылками, влияет на предпринимательские намерения и поведение (Dej, 2008 [18]; Ryan, Deci [19] (Ryan R.M., Deci E.L., 2000)). При этом при благоприятных условиях внешние стимулы могут становиться внутренними мотивами (Ryan, Deci [19] (Ryan R.M., Deci E.L., 2000)). В исследованиях (Vesalainen, Pihkala [20] (Vesalainen J., Pihkala T., 1999); Carsrud, Brännback [21] (Carsrud A., Brännback M., 2012)) показано, что в случае с принятием решений о предпринимательской карьере большое значение придается внутренним мотивам. Результаты исследований (Perry [22] (Perry C., 1990); Sapp, Harrod [23] (Sapp S., Harrod W., 1993); Kaufmann, Welsh [24] (Kaufmann P., Welsh D., 1995) и др.) показывают, что та часть населения, у которой ведущими являются внутренние мотивы, с большей вероятностью будет заниматься предпринимательской деятельностью по сравнению с теми, для кого значимы внешние стимулы. Первые чаще придерживаются позиции, предполагающей воздействие на внешнюю среду с целью ее изменения, а не пассивное восприятие происходящих трансформаций (Ward [25] (Ward E., 1993)).

В работе будут учитываться аспекты, связанные с оценкой политической и экономической ситуации на уровне страны и региона (в частности, оценка политической системы общества, оценка политической обстановки в регионе, оценка экономической политики, проводимой в стране, и экономического положения области), а также ряд субъективных аспектов, связанных с оценкой населением условий для предпринимательства (удовлетворенность жизнью, отношение к малому бизнесу) и некоторые социально-демографические характеристики (материальное положение семьи, возможность обеспечения себя и своей семьи, возможность влияния на события в стране и др.).

В качестве информационной базы исследования выступили:

- данные мониторинга общественного мнения населения Вологодской области, проведенного ВолНЦ РАН в августе 2016 г. на территории Вологды, Череповца и нескольких районов Вологодской области;
- данные мониторинга общественного мнения, проведенного сотрудниками ВолНЦ РАН на территории Вологодской области (2000–2016 гг.);
- данные социологического исследования «Социокультурная модернизация регионов СЗФО – 2017».

Результаты исследования

Как было показано выше, на склонность к предпринимательству влияют как внешние факторы (например, оценка экономической и политической ситуации в стране и в регионе), так и внутренние факторы (общее эмоциональное состояние и удовлетворенность жизнью, отношение к предпринимательству и др.). При этом несколько большее влияние из всех рассматриваемых факторов (на основе расчета коэффициента Крамера) оказывают внутренние, в первую очередь связанные с отношением к

малому бизнесу, а также возможностью обеспечения себя и своей семьи без помощи государства. Т.е. важную роль играют сложившиеся в обществе установки в отношении предпринимательства, влияющие как на формирование индивидуального образа предпринимателя, так и на готовность заняться бизнесом. Помимо этого должно учитываться и материальное положение населения как один из источников осуществления инвестиций в предпринимательскую деятельность.

Рассмотрим более детально влияние обозначенных выше групп факторов на склонность к предпринимательству.

Внешние факторы

Среди тех, кто уже ведет свой бизнес, почти каждого шестого устраивает политическая система нашего общества, в то время как в противоположной ситуации таких меньше. Тем не менее, в большинстве своем (три четверти) как те, у кого уже есть свой бизнес, так и не планирующие им заниматься, не удовлетворены политической системой, считают, что она обладает недостатками и нуждается в реформировании (табл. 1).

Таблица 1

Склонность при благоприятных условиях открыть свое дело в зависимости от отношения к политической системе нашего общества, % по столбцу

| Отношение к политической системе общества | Возможность открыть свое дело, заняться предпринимательством | | | | | |
|---|--|--------------------|--------------------|------|----------------------|------------------------|
| | Да | Скорее да, чем нет | Скорее нет, чем да | Нет | Затрудняюсь ответить | Я уже веду свой бизнес |
| 1. Меня полностью устраивает политическая система нашего общества | 11,7 | 10,9 | 9,1 | 6,6 | 7,2 | 16,4 |
| 2. В политической системе много недостатков | 47,2 | 48,1 | 51,2 | 47,7 | 37,4 | 38,2 |
| 3. Меня не устраивает политическая система нашего общества, ее необходимо радикально изменить | 27,4 | 22,2 | 26,2 | 27,0 | 24,8 | 36,4 |
| 4. Затрудняюсь ответить | 13,7 | 18,8 | 13,4 | 18,8 | 30,6 | 9,1 |

$\chi^2 = 45,216$ $p < 0,001$ (рассчитанное значение больше критического - 37,70, существует статистическая взаимосвязь между признаками); V Крамера = 0,100 $p < 0,001$
Источник: данные опроса общественного мнения UG-08/2016, ВолНЦ РАН

Тот факт, что в предпринимательской среде важное место отводится институциональным аспектам, эффективности функционирования политической системы, подтверждается на основе использования фактических данных. В частности, среди бизнесменов по сравнению с теми, кто не собирается заниматься предпринимательством,

политическую обстановку в области чаще оценивают как благополучную и спокойную (63,6% против 45,3% случаев (табл. 2)).

Таблица 2

Склонность при благоприятных условиях открыть свое дело в зависимости от оценки политической ситуации в области, % по столбцу

| Оценка политическую обстановку в области | Возможность открыть свое дело, заняться предпринимательством | | | | | |
|--|--|--------------------|--------------------|------|----------------------|------------------------|
| | Да | Скорее да, чем нет | Скорее нет, чем да | Нет | Затрудняюсь ответить | Я уже веду свой бизнес |
| 1. Благополучная | 11,2 | 2,5 | 4,3 | 4,7 | 5,4 | 23,6 |
| 2. Спокойная | 42,1 | 43,1 | 39,0 | 40,6 | 32,0 | 40,0 |
| 3. Напряженная | 27,9 | 33,5 | 36,6 | 36,3 | 32,9 | 27,3 |
| 4. Критическая, взрывоопасная | 5,1 | 2,5 | 4,3 | 5,8 | 5,4 | 1,8 |
| 5. Затрудняюсь ответить | 13,7 | 18,4 | 15,9 | 12,7 | 24,3 | 7,3 |

$\chi^2 = 77,691$ $p < 0,001$ (рассчитанное значение больше критического – 45,31, существует статистическая взаимосвязь между признаками); V Крамера = 0,114 $p < 0,001$
Источник: данные опроса общественного мнения УГ-08/2016, ВолНЦ РАН

Показано, что несколько большее значение на склонность к предпринимательству оказывает не столько ситуация в стране и регионе, сколько оценка в отношении прав и свобод личности (значения коэффициента Крамера 0,114 и 0,100 против 0,145). Кроме того, среди предпринимателей, по сравнению с противоположной группой населения, почти на 10% больше высказывающихся в пользу отсутствия ограничений прав и свобод человека (табл. 3).

Предприниматели чаще по сравнению с остальным населением положительно характеризуют экономическую политику в стране (60% против 46,7% случаев), реже относятся к ней с безразличием (табл. 4).

Аналогично – и в отношении экономической ситуации на региональном уровне – предприниматели чаще по сравнению с остальными характеризуют экономическую ситуацию как благоприятную для занятия бизнесом (в 16,3% случаев против 4% (табл. 5)).

Отметим, что большее влияние на склонность к предпринимательству оказывает не столько положительная характеристика политической и экономической ситуации на страновом, сколько на региональном уровне. Важную роль играют и институциональные аспекты, связанные с соблюдением отдельных прав и свобод личности.

Внутренние факторы

На готовность к предпринимательской деятельности оказывают влияние не только внешние, но и внутренние факторы. Ведущие свой бизнес и потенциальные предпри-

Таблица 3

Склонность при благоприятных условиях открыть свое дело в зависимости от степени ограничения прав и свобод личности, % по столбцу

| Ограничение прав и свобод личности | Возможность открыть свое дело, заняться предпринимательством | | | | | |
|---|--|--------------------|--------------------|------|----------------------|------------------------|
| | Да | Скорее да, чем нет | Скорее нет, чем да | Нет | Затрудняюсь ответить | Я уже веду свой бизнес |
| 1. Во имя интересов общества и государства можно ограничить некоторые права и свободы личности | 20,8 | 16,3 | 13,4 | 14,1 | 8,6 | 16,4 |
| 2. Права и свободы личности – главное для человека, их нельзя ограничивать даже ради блага всего государства и общества | 62,9 | 62,8 | 64,6 | 56,5 | 46,4 | 65,5 |
| 3. Затрудняюсь ответить | 16,2 | 20,9 | 22,0 | 29,4 | 45,0 | 18,2 |

$\chi^2 = 62,785$ $p < 0,001$ (рассчитанное значение больше критического – 29,59, существует статистическая взаимосвязь между признаками); V Крамера = 0,145 $p < 0,001$
Источник: данные опроса общественного мнения UG-08/2016, ВолНЦ РАН

Таблица 4

Склонность при благоприятных условиях открыть свое дело в зависимости от экономической политики, проводимой президентом страны, % по столбцу

| Отношение к экономической политике | Возможность открыть свое дело, заняться предпринимательством | | | | | |
|------------------------------------|--|--------------------|--------------------|------|----------------------|------------------------|
| | Да | Скорее да, чем нет | Скорее нет, чем да | Нет | Затрудняюсь ответить | Я уже веду свой бизнес |
| 1. В основном положительно | 46,2 | 45,6 | 40,9 | 46,7 | 40,1 | 60,0 |
| 2. В основном отрицательно | 15,2 | 15,5 | 25,6 | 15,4 | 14,4 | 14,5 |
| 3. Безразлично | 18,3 | 14,2 | 15,9 | 18,1 | 11,3 | 5,5 |
| 4. Затрудняюсь ответить | 20,3 | 24,7 | 17,7 | 19,7 | 34,2 | 20,0 |

$\chi^2 = 43,156$ $p < 0,001$ (рассчитанное значение больше критического – 37,70, существует статистическая взаимосвязь между признаками); V Крамера = 0,098 $p < 0,001$
Источник: данные опроса общественного мнения UG-08/2016, ВолНЦ РАН

ниматели свое настроение чаще по сравнению с противоположной группой населения характеризовали положительно (83,6%, 79,1% против 70% (табл. 6)).

Различия между обозначенными группами населения проявляются и в отношении удовлетворенности жизнью. Если среди предпринимателей та жизнь, которую они ведут, устраивает вполне или по большей части почти три четверти, среди тех, кто

Таблица 5

Склонность при благоприятных условиях открыть свое дело в зависимости от оценки экономического положения области, % по столбцу

| Оценка экономического положения области | Возможность открыть свое дело, заняться предпринимательством | | | | | |
|---|--|--------------------|--------------------|------|----------------------|------------------------|
| | Да | Скорее да, чем нет | Скорее нет, чем да | Нет | Затрудняюсь ответить | Я уже веду свой бизнес |
| 1. Очень хорошее | 2,0 | 1,7 | 0,0 | 0,8 | 2,7 | 3,6 |
| 2. Хорошее | 10,7 | 4,6 | 5,5 | 3,2 | 9,0 | 12,7 |
| 3. Среднее | 38,1 | 43,9 | 43,9 | 34,8 | 34,7 | 23,6 |
| 4. Плохое | 29,9 | 34,7 | 31,7 | 36,9 | 30,2 | 43,6 |
| 5. Очень плохое | 9,6 | 7,1 | 10,4 | 13,6 | 5,9 | 5,5 |
| 6. Затрудняюсь ответить | 9,6 | 7,9 | 8,5 | 10,6 | 17,6 | 10,9 |

$\chi^2 = 74,322$ $p < 0,001$ (рассчитанное значение больше критического – 52,62, существует статистическая взаимосвязь между признаками); V Крамера = 0,100 $p < 0,001$
Источник: данные опроса общественного мнения UG-08/2016, ВолНЦ РАН

Таблица 6

Склонность при благоприятных условиях открыть свое дело в зависимости от оценки своего настроения в последние дни, % по столбцу

| Оценка своего настроения | Возможность открыть свое дело, заняться предпринимательством | | | | | |
|--------------------------------------|--|--------------------|--------------------|------|----------------------|------------------------|
| | Да | Скорее да, чем нет | Скорее нет, чем да | Нет | Затрудняюсь ответить | Я уже веду свой бизнес |
| 1. Прекрасное настроение | 29,9 | 17,6 | 13,4 | 10,1 | 12,2 | 23,6 |
| 2. Нормальное, ровное состояние | 49,2 | 57,7 | 54,9 | 51,8 | 56,3 | 60,0 |
| 3. Испытываю напряжение, раздражение | 11,7 | 15,5 | 25,0 | 25,2 | 16,7 | 12,7 |
| 4. Испытываю страх, тоску | 3,0 | 5,4 | 2,4 | 7,5 | 6,3 | 1,8 |
| 5. Затрудняюсь ответить | 6,1 | 3,8 | 4,3 | 5,3 | 8,6 | 1,8 |

$\chi^2 = 87,242$ $p < 0,001$ (рассчитанное значение больше критического – 45,31, существует статистическая взаимосвязь между признаками); V Крамера = 0,121 $p < 0,001$
Источник: данные опроса общественного мнения UG-08/2016, ВолНЦ РАН

планирует заниматься бизнесом – в 57,4%, то у тех, кто не собирается заниматься этим видом деятельности – только в 35,8% (табл. 7). Тем самым положительный внутренний настрой и удовлетворенность сложившейся ситуацией играют важную роль при принятии решений относительно открытия своего дела.

Как показывают проведенные нами расчеты, не столько внутреннее состояние, сколько именно положительное отношение к предпринимательству воздействует на открытие своего дела. Фактические данные свидетельствуют, что как имеющие свое дело, так и потенциально к этому готовые более чем в 90% случаев положительно и

скорее положительно относятся к малому бизнесу, в то время как не планирующие заниматься предпринимательством – только в 55,1% (табл. 8).

Таблица 7

Склонность при благоприятных условиях открыть свое дело в зависимости от степени, в которой население устраивает та жизнь, которую они ведут, % по столбцу

| Оценка степени, в которой устраивает жизнь | Возможность открыть свое дело, заняться предпринимательством | | | | | |
|--|--|--------------------|--------------------|------|----------------------|------------------------|
| | Да | Скорее да, чем нет | Скорее нет, чем да | Нет | Затрудняюсь ответить | Я уже веду свой бизнес |
| 1. Вполне устраивает | 25,4 | 13,8 | 11,6 | 8,0 | 9,9 | 23,6 |
| 2. По большей части устраивает | 32,0 | 35,6 | 34,8 | 27,8 | 31,5 | 49,1 |
| 3. Отчасти устраивает, отчасти нет | 31,5 | 33,5 | 29,9 | 34,8 | 33,3 | 20,0 |
| 4. По большей части не устраивает | 4,1 | 10,9 | 13,4 | 15,2 | 9,9 | 5,5 |
| 5. Совершенно не устраивает | 3,6 | 2,1 | 9,1 | 8,2 | 5,4 | 0,0 |
| 6. Затрудняюсь ответить | 3,6 | 4,2 | 1,2 | 5,9 | 9,9 | 1,8 |

$\chi^2 = 113,551$ $p < 0,001$ (рассчитанное значение больше критического – 52,62, существует статистическая взаимосвязь между признаками); V Крамера = 0,123 $p < 0,001$
Источник: данные опроса общественного мнения UG-08/2016, ВолНЦ РАН

Таблица 8

Склонность при благоприятных условиях открыть свое дело в зависимости от отношения к малому бизнесу, % по столбцу

| Отношение к малому бизнесу | Возможность открыть свое дело, заняться предпринимательством | | | | | |
|----------------------------|--|--------------------|--------------------|------|----------------------|------------------------|
| | Да | Скорее да, чем нет | Скорее нет, чем да | Нет | Затрудняюсь ответить | Я уже веду свой бизнес |
| 1. Положительно | 64,0 | 40,2 | 26,2 | 14,3 | 22,5 | 69,1 |
| 2. Скорее положительно | 26,4 | 49,0 | 48,2 | 40,8 | 31,5 | 23,6 |
| 3. Скорее отрицательно | 1,0 | 1,7 | 3,7 | 7,7 | 5,9 | 1,8 |
| 4. Отрицательно | 0,0 | 1,7 | 3,0 | 4,2 | 2,3 | 0,0 |
| 5. Затрудняюсь ответить | 8,6 | 7,5 | 18,9 | 33,1 | 37,8 | 5,5 |

$\chi^2 = 327,207$ $p < 0,001$ (рассчитанное значение больше критического – 45,31, существует статистическая взаимосвязь между признаками); V Крамера = 0,234 $p < 0,001$
Источник: данные опроса общественного мнения UG-08/2016, ВолНЦ РАН

Вторым по значимости внутренним фактором после отношения к предпринимательству является способность обеспечить себя и свою семью. Среди уже ведущих свой бизнес по сравнению с теми, кто не собирается им заниматься, в 2,5 раза больше тех, кто не нуждается в поддержке со стороны государства. Большая разница наблю-

дается и если сопоставлять с группой населения, которая проявляет потенциальную готовность к открытию своего дела (табл. 9).

Таблица 9

Склонность при благоприятных условиях открыть свое дело в зависимости от способности обеспечить себя и свою семью, % по столбцу

| Способность обеспечить себя и семью | Возможность открыть свое дело, заняться предпринимательством | | | | | |
|--|--|--------------------|--------------------|------|----------------------|------------------------|
| | Да | Скорее да, чем нет | Скорее нет, чем да | Нет | Затрудняюсь ответить | Я уже веду свой бизнес |
| 1. Я смогу сам(а) обеспечить себя и свою семью и не нуждаюсь в поддержке со стороны государства | 46,7 | 36,4 | 28,7 | 14,1 | 18,0 | 36,4 |
| 2. Без поддержки со стороны государства мне и моей семье не выжить | 34,0 | 36,4 | 45,1 | 53,8 | 40,1 | 36,4 |
| 3. Затрудняюсь ответить | 19,3 | 27,2 | 26,2 | 32,1 | 41,9 | 27,3 |
| $\chi^2 = 129,582$ $p < 0,001$ (рассчитанное значение больше критического – 29,59, существует статистическая взаимосвязь между признаками); V Крамера = 0,208 $p < 0,001$ Источник: данные опроса общественного мнения UG-08/2016, ВолНЦ РАН | | | | | | |

Способность обеспечить себя и свою семью во многом зависит от материального положения. Среди предпринимателей каждый четвертый характеризует свое материальное положение как очень хорошее и хорошее, из потенциальных предпринимателей – почти каждый третий, в то время как среди не планирующих заниматься бизнесом такой ответ распространен значительно реже (табл. 10).

Таблица 10

Склонность при благоприятных условиях открыть свое дело в зависимости от материального положения Вашей семьи, % по столбцу

| Материальное положение семьи | Возможность открыть свое дело, заняться предпринимательством | | | | | |
|--|--|--------------------|--------------------|------|----------------------|------------------------|
| | Да | Скорее да, чем нет | Скорее нет, чем да | Нет | Затрудняюсь ответить | Я уже веду свой бизнес |
| 1. Очень хорошее | 1,5 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 3,6 |
| 2. Хорошее | 27,9 | 11,3 | 7,3 | 3,7 | 3,6 | 21,8 |
| 3. Средне | 52,3 | 59,0 | 49,4 | 46,1 | 50,9 | 49,1 |
| 4. Плохое | 13,7 | 20,1 | 34,8 | 33,7 | 28,4 | 16,4 |
| 5. Очень плохое | 2,0 | 2,9 | 3,0 | 7,7 | 3,6 | 1,8 |
| 6. Затрудняюсь ответить | 2,5 | 6,3 | 5,5 | 8,8 | 13,1 | 7,3 |
| $\chi^2 = 210,105$ $p < 0,001$ (рассчитанное значение больше критического – 52,62, существует статистическая взаимосвязь между признаками); V Крамера = 0,167 $p < 0,001$ Источник: данные опроса общественного мнения UG-08/2016, ВолНЦ РАН | | | | | | |

Если рассматривать социально-демографические характеристики, то в научно-исследовательской литературе доказывается, что мужчины чаще по сравнению с женщинами склонны к предпринимательству. Фактические данные подтверждают этот тезис, в частности, среди не готовых заниматься бизнесом 61,3% женщин, в то время как среди потенциально склонных к предпринимательству несколько меньше женщин по сравнению с мужчинами (табл. 11).

Таблица 11

Склонность при благоприятных условиях открыть свое дело в зависимости от пола, % по столбцу

| Пол | Возможность открыть свое дело, заняться предпринимательством | | | | | |
|------------|--|--------------------|--------------------|------|----------------------|------------------------|
| | Да | Скорее да, чем нет | Скорее нет, чем да | Нет | Затрудняюсь ответить | Я уже веду свой бизнес |
| 1. Мужской | 50,8 | 52,3 | 40,2 | 38,7 | 49,1 | 45,5 |
| 2. Женский | 49,2 | 47,7 | 59,8 | 61,3 | 50,9 | 54,5 |

$\chi^2 = 20,678$ $p < 0,001$ (рассчитанное значение больше критического – 20,51, существует статистическая взаимосвязь между признаками); V Крамера = 0,117 $p = 0,001$
Источник: данные опроса общественного мнения UG-08/2016, ВолНЦ РАН

Важной социо-демографической характеристикой, влияющей на планы относительно предпринимательства, является образовательный уровень населения. Если материальные возможности населения создают основу для инвестирования в свое дело, то высокий образовательный и интеллектуальный уровень позволяет совершенствовать уже созданное, открывать новые направления деятельности. Фактические данные свидетельствуют, что среди предпринимателей более 60% населения с высшим образованием, в то время как у потенциально готовых к созданию своего бизнеса чуть более трети имеют схожий образовательный уровень. Для сравнения только каждый пятый из непланирующих заниматься этим видом деятельности имеет аналогичное образование (табл. 12).

Результаты отечественных и зарубежных исследований показывают, что возраст является еще одной из социально-демографических характеристик, которые необходимо принимать во внимание, анализируя склонность к предпринимательству. Так, среди потенциальных предпринимателей молодые люди составляют почти 40%, среди занимающихся этим видом деятельности почти четверть имеют аналогичный возраст, в то время как среди противоположной группы населения таких лишь 14% (табл. 13).

Помимо рассмотренных выше социально-демографических характеристик, необходимо принимать во внимание и ментальные особенности, которые позволяют объяснить, почему жители одних стран в большей степени по сравнению с остальными склонны к предпринимательству. Отчасти доказывает значимость учета ментальных особенностей тот факт, что среди отечественных ученых в 1990-е гг. стали появляться работы, содержательно связанные не только с социально-демографическим портре-

Таблица 12

Склонность при благоприятных условиях открыть свое дело в зависимости от уровня образования, % по столбцу

| Уровень образования | Возможность открыть свое дело, заняться предпринимательством | | | | | |
|--|--|--------------------|--------------------|------|----------------------|------------------------|
| | Да | Скорее да, чем нет | Скорее нет, чем да | Нет | Затрудняюсь ответить | Я уже веду свой бизнес |
| 1. Неполное среднее | 7,1 | 3,4 | 9,1 | 13,5 | 13,1 | 3,6 |
| 2. Среднее, в т.ч. ПТУ со средним образованием | 20,3 | 20,2 | 26,8 | 28,5 | 29,4 | 12,7 |
| 3. Среднее специальное (техникум и др.) | 26,9 | 33,2 | 31,1 | 34,7 | 33,0 | 18,2 |
| 4. Незаконченное высшее (не менее 3 курсов вуза) | 8,1 | 10,9 | 5,5 | 3,4 | 4,1 | 1,8 |
| 5. Высшее | 37,6 | 32,4 | 27,4 | 19,9 | 20,4 | 63,6 |

$\chi^2 = 118,414$ $p < 0,001$ (рассчитанное значение больше критического – 45,31, существует статистическая взаимосвязь между признаками); V Крамера = 0,141 $p = 0,001$
Источник: данные опроса общественного мнения UG-08/2016, ВолНЦ РАН

Таблица 13

Склонность при благоприятных условиях открыть свое дело в зависимости от возраста, % по столбцу

| Уровень образования | Возможность открыть свое дело, заняться предпринимательством | | | | | |
|---------------------|--|--------------------|--------------------|------|----------------------|------------------------|
| | Да | Скорее да, чем нет | Скорее нет, чем да | Нет | Затрудняюсь ответить | Я уже веду свой бизнес |
| 1. До 30 лет | 39,6 | 32,2 | 26,2 | 13,8 | 21,2 | 25,5 |
| 2. После 30 лет | 60,4 | 67,8 | 73,8 | 86,2 | 78,8 | 74,5 |

$\chi^2 = 73,410$ $p < 0,001$ (рассчитанное значение больше критического – 20,51, существует статистическая взаимосвязь между признаками); V Крамера = 0,221 $p < 0,001$
Источник: данные опроса общественного мнения UG-08/2016, ВолНЦ РАН

том предпринимателей, но и с их ментальными чертами (Бунин [26] (*Bunin I.M., 1993*); Барсукова [27] (*Barsukova S., 1999*)). Тем не менее, по сравнению с зарубежным опытом у нас по-прежнему в недостаточной степени представлены работы, в которых бы речь шла о теоретических аспектах предпринимательства как экономического и социального феномена. Одно из возможных объяснений подобной ситуации – то, что модели, основанные на западном «материале», у нас «работают» иначе или не работают совсем [28, с. 52–53, с. 55–56] (*Chepurensko A.Yu., Yakovlev A.A., 2013*). Соответственно одна из задач органов власти состоит в разработке действенной, эффективной политики поддержки субъектов этой сферы, формированию приоритетов и механизмов не с опорой на западный опыт, а с осознанием особого социального «коридора», в рамках которого и может развиваться предпринимательство в нашей стране.

Развитию предпринимательства способствуют ментальные особенности, которые сложились в ряде стран, например, в англосаксонских получили распространение индивидуализм, «короткая дистанция власти», низкая боязнь риска. В России все чаще получают распространение убеждения, которые могут препятствовать развитию этого вида деятельности, среди них, например, следующие: «успех – результат везения и (или) связей, а не упорного труда», неудача в бизнесе – не залог опыта, а то, что приводит к формированию репутации «неудачника». Это может приводить к тому, что россияне вследствие отсутствия для этого необходимых социокультурных предпосылок, не стремятся стать предпринимателями [29, с. 102–103] (*Chepurenko A.Yu., 2012*). Иллюстрацией последнего вывода служат данные международного исследования [30] (*Verkhovskaya O.R., Dorokhina M.V., 2011*), проведенного в т.ч. и в России, в соответствии с которыми отсутствие в национальной культуре ярко выраженной ориентации на предпринимательство (2,34 балла по 5-ти балльной шкале), общественное мнение относительно успеха, достигнутого собственными силами (2,22 балла), невысокая личная ответственность за собственные дела (2,23 балла) оказывают негативное воздействие на предпринимательство [30] (*Verkhovskaya O.R., Dorokhina M.V., 2011*).

В одном из отечественных исследований (Туман-Никифорова И.О. [31, с. 164–165] (*Tuman-Nikiforova I.O., 2010*)) сопоставлены черты русского национального менталитета и ментальные особенности предпринимателя (ориентация на новацию, максимизацию прибыли, рационализм, оптимизацию деятельности), сделан вывод об их противоречивости. Например, речь идет о противопоставлении между «безмерностью жизненного порыва» (стремление к абсолютным ценностям, осуществлению грандиозных замыслов и проектов) и оптимизацией, свойственной для предпринимателя, между одномоментным сверхусилием и повседневной рационалистической деятельностью, между национальной стойкостью и стремлением к гибкости, сговорчивости, способствующим сохранению и приумножению капитала [31, с. 164–165] (*Tuman-Nikiforova I.O., 2010*).

Невысокая значимость для населения предпринимательства и права частной собственности показана в рамках аналитического доклада «Российская идентичность в социологическом измерении» [32], подготовленном в 2007 г. Институтом социологии РАН в сотрудничестве с Представительством Фонда имени Фридриха Эберта в РФ (рис. 1).

Еще одной иллюстрацией являются региональные данные мониторинга общественного мнения населения Вологодской области. В соответствии с ними, лишь 17% опрошенных выражали доверие предпринимательским кругам (справочно отметим, что наибольшее число доверявших этим структурам было в предкризисном 2008 г., а затем наблюдался спад вплоть до сегодняшнего времени), в то время как Президенту, Правительству, армии и полиции – более 40% опрошенных (табл. 14).

Говоря о ментальных характеристиках населения, способствующих (препятствующих) предпринимательству, обратимся к результатам социологического исследо-

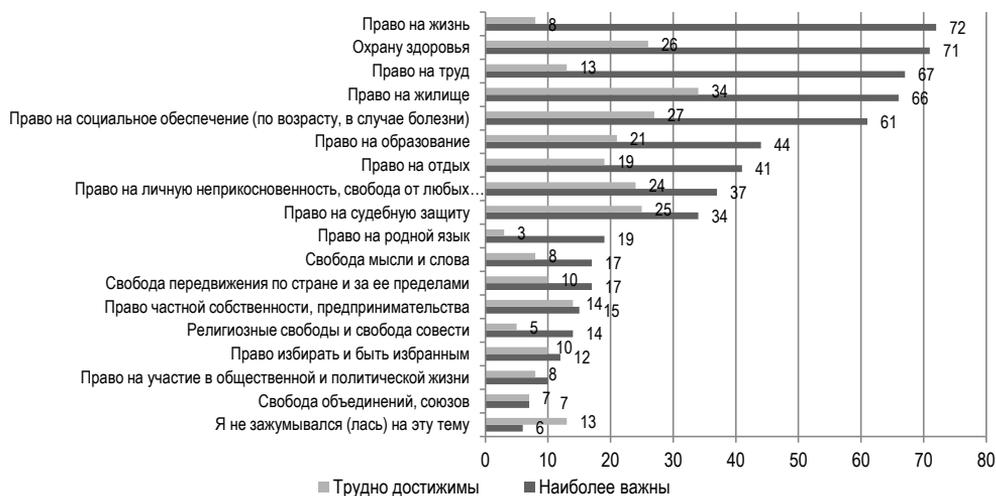


Рисунок 1. Какие из основных гражданских прав и свобод сегодня для россиян наиболее важны, а какие им труднее всего реализовать, % (допускалось не более семи вариантов ответа)

Источник: Российская идентичность в социологическом измерении [Электронный ресурс]: аналитический доклад. – Режим доступа: http://www.isras.ru/files/File/Doklad/Doclاد_Rus_Identity.pdf

вания, проведенного сотрудниками ВолНЦ РАН в 2017 г., не только в Вологодской области, но и в ряде регионов СЗФО (Калининградская, Мурманская, Новгородская области и Республика Карелия). Полученные результаты свидетельствуют, что среди качеств, способствующих развитию предпринимательства – свободолюбие (46,9% – учитывались суммарно выбравшие 1 и 2 балла), рассудительность (41,7%), стремление к переменам (33,4%), в то время как среди препятствующих – простодушие (42,8%), коллективизм (35,5% (табл. 15)).

Помимо ментальных характеристик следует обращать внимание и на воспроизводство качеств, способствующих развитию предпринимательства. В частности, данные социологического исследования «Социокультурная модернизация регионов СЗФО – 2017» свидетельствуют, что по уровню развития «творческие способности» и «стремление к проявлению инициативы и предприимчивости» занимают 6 и 8 места из 8 рассматриваемых качеств (7,2 и 6,2 балла соответственно (табл. 16)), в то время как на «противоположном полюсе» – морально-нравственные качества и уровень общей культуры (оцениваются в среднем по СЗФО на 8,5 и 8,3 балла и занимают первые позиции). Аналогично и по использованию качеств – две последние строчки среди рассматриваемых качеств занимают творческие способности и проявление инициативы и предприимчивости (33,6 и 28,7% опрошенных соответственно используют указанные качества в полной мере), в то время как три первые позиции – общительность,

Таблица 14

**Динамика уровня доверия действующим в стране общественным структурам
и институтам власти, % от числа опрошенных***

| Вариант ответа | 2000 | 2002 | 2004 | 2006 | 2008 | 2010 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Президент РФ | 57,1 | 53,1 | 54,4 | 62,0 | 65,2 | 56,8 | 45,7 | 47,0 | 57,0 | 60,6 | 62,0 |
| Правительство РФ | 42,7 | 33,8 | 35,2 | 42,1 | 60,2 | 52,4 | 39,6 | 40,4 | 48,3 | 49,4 | 48,8 |
| Церковь | 42,3 | 35,4 | 42,9 | 42,9 | 51,9 | 47,0 | 41,4 | 43,9 | 44,7 | 43,7 | 47,1 |
| Армия | 37,0 | 28,5 | 27,1 | 29,6 | 37,8 | 34,5 | 31,3 | 37,5 | 37,8 | 42,0 | 43,9 |
| Полиция | 27,2 | 22,3 | 23,7 | 29,0 | 36,5 | 32,7 | 29,3 | 33,7 | 35,4 | 40,2 | 41,7 |
| ФСБ | 34,2 | 25,8 | 28,4 | 35,3 | 43,8 | 36,0 | 33,2 | 37,5 | 36,4 | 39,6 | 40,6 |
| Прокуратура | 30,9 | 21,7 | 28,8 | 33,3 | 40,9 | 36,1 | 33,9 | 40,1 | 38,5 | 40,9 | 40,3 |
| Совет Федерации | 28,3 | 21,7 | 27,1 | 34,3 | 47,6 | 38,1 | 32,3 | 34,6 | 40,2 | 40,2 | 39,3 |
| Суд | 31,6 | 24,7 | 31,0 | 35,5 | 41,3 | 37,4 | 36,1 | 39,3 | 36,9 | 40,5 | 39,3 |
| Руководство области | 31,3 | 23,2 | 30,0 | 37,7 | 48,6 | 41,0 | 34,6 | 37,8 | 37,4 | 36,9 | 38,5 |
| Органы местного самоуправления | н.д. | н.д. | н.д. | 26,6 | 40,9 | 35,6 | 29,3 | 32,7 | 35,1 | 34,5 | 33,3 |
| Государственная Дума | 23,0 | 18,2 | 26,0 | 27,9 | 42,0 | 33,5 | 30,5 | 31,6 | 35,2 | 34,0 | 33,0 |
| Общественная палата РФ | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 27,3 | 28,1 | 29,9 | 32,8 | 32,5 | 32,1 |
| Профсоюзы | 28,4 | 22,4 | 26,5 | 27,4 | 35,9 | 29,9 | 25,6 | 27,8 | 26,6 | 26,5 | 28,1 |
| Общественная палата области | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | 27,3 | 28,1 | 29,9 | 32,8 | 32,5 | 32,1 |
| СМИ | 30,2 | 29,6 | 31,8 | 30,4 | 27,5 | 28,7 | 28,7 | 29,5 | 28,0 | 26,6 | 25,7 |
| Общественные организации | - | - | - | 20,0 | 32,6 | 26,7 | 26,5 | 26,8 | 25,5 | 23,8 | 24,2 |
| Директоры, руководители предприятий | 19,6 | 17,4 | 21,5 | 26,5 | 30,5 | 22,8 | 25,1 | 27,5 | 21,9 | 20,2 | 20,5 |
| Политические партии | 20,4 | 11,6 | 18,5 | 16,0 | 17,6 | 20,0 | 22,8 | 20,9 | 20,2 | 17,0 | 18,1 |
| Банковские, предпринимательские круги | 12,4 | 10,7 | 17,6 | 22,6 | 26,6 | 21,5 | 21,3 | 23,4 | 18,8 | 16,5 | 17,2 |

* Вопрос задается регулярно с 2000 г.; ранжировано по значению показателя в 2016 г.
Источник: данные мониторинга общественного мнения ВолНЦ РАН

морально-нравственные качества и общая культура (более половины опрошенных в полной мере используют указанные качества).

Заключение

Обобщая полученные результаты, отметим, что роль предпринимательской деятельности в социально-экономическом развитии региона возрастает, что связывают с созданием рабочих мест и, тем самым, решением проблемы безработицы. В исследовании обосновывается, что большее влияние на склонность к предпринимательству оказывают не столько внешние, сколько внутренние факторы, связанные с положи-

Таблица 15

Какая из двух полярных характеристик в большей степени Вам присуща?

| Вариант ответа | Вологда | Череповец | Районы | Вологодская область | СЗФО (среднее) |
|---|---------|-----------|--------|---------------------|----------------|
| Рассудительность - Эмоциональность | | | | | |
| 1 балл - в наибольшей отражает рассудительность | 22,3 | 25,1 | 23,6 | 23,6 | 23,3 |
| 2 балла | 18,7 | 19,5 | 13,5 | 16,5 | 18,4 |
| 3 балла - обе черты присущи в равной степени | 38,1 | 39,6 | 37,3 | 38,1 | 37,0 |
| 4 балла | 11,0 | 9,0 | 11,5 | 10,7 | 12,2 |
| 5 баллов - в наибольшей степени отражает эмоциональность | 10,0 | 6,8 | 14,1 | 11,0 | 9,1 |
| Коллективизм - Индивидуализм | | | | | |
| 1 балл - в наибольшей степени отражает коллективизм | 12,0 | 14,0 | 19,5 | 16,0 | 16,7 |
| 2 балла | 15,8 | 15,0 | 18,5 | 16,8 | 18,8 |
| 3 балла - обе черты присущи в равной степени | 39,0 | 45,0 | 36,4 | 39,4 | 40,0 |
| 4 балла | 14,0 | 13,7 | 13,1 | 13,5 | 13,5 |
| 5 баллов - в наибольшей степени отражает индивидуализм | 19,1 | 12,2 | 12,6 | 14,2 | 11,0 |
| Свободолюбие - Потребность в руководстве сверху | | | | | |
| 1 балл - в наибольшей степени отражает свободолюбие | 27,4 | 26,2 | 25,5 | 26,2 | 24,0 |
| 2 балла | 21,8 | 22,4 | 18,7 | 20,5 | 22,9 |
| 3 балла - обе черты присущи в равной степени | 37,2 | 41,5 | 42,6 | 40,9 | 40,8 |
| 4 балла | 10,3 | 7,4 | 7,1 | 8,0 | 7,9 |
| 5 баллов - в наибольшей степени отражает потребность в руководстве сверху | 3,3 | 2,5 | 6,1 | 4,4 | 4,4 |
| Простодушие - Хитрость | | | | | |
| 1 балл - в наибольшей степени отражает простодушие | 26,2 | 18,5 | 25,5 | 23,8 | 17,9 |
| 2 балла | 26,7 | 24,8 | 21,9 | 23,9 | 24,9 |
| 3 балла - обе черты присущи в равной степени | 37,4 | 42,9 | 41,3 | 40,7 | 45,3 |
| 4 балла | 6,9 | 10,3 | 6,6 | 7,7 | 8,5 |
| 5 баллов - в наибольшей степени отражает хитрость | 2,8 | 3,5 | 4,7 | 3,9 | 3,4 |
| Стремление к переменам - Консерватизм | | | | | |
| 1 балл - в наибольшей степени отражает стремление к переменам | 11,2 | 16,8 | 16,7 | 15,3 | 16,6 |
| 2 балла | 15,8 | 18,0 | 15,0 | 16,0 | 16,8 |
| 3 балла - обе черты присущи в равной степени | 42,7 | 44,4 | 42,4 | 43,0 | 42,2 |
| 4 балла | 15,8 | 10,7 | 14,4 | 13,8 | 13,9 |
| 5 баллов - в наибольшей степени отражает консерватизм | 14,5 | 10,2 | 11,4 | 11,9 | 10,6 |
| Источник: данные социологического исследования «Социокультурная модернизация регионов СЗФО - 2017», ВолНЦ РАН | | | | | |

Таблица 16

Уровень развития отдельных качеств и умений и их использование, % от тех, кто работает на основной работе, имеет случайные приработки

| Вариант ответа | Вологда | Череповец | Районы | Вологодская область | СЗФО (среднее) |
|---|---------|-----------|--------|---------------------|----------------|
| Уровень развития отдельных качеств и умений | | | | | |
| Знания, эрудиция, квалификация | | | | | |
| 1 балл - слабо развито | 0,0 | 0,5 | 0,9 | 0,5 | 1,2 |
| 2 балла | 0,3 | 0,8 | 1,1 | 0,8 | 0,8 |
| 3 балла | 0,0 | 1,3 | 2,4 | 1,5 | 1,5 |
| 4 балла | 2,6 | 4,0 | 4,4 | 3,8 | 3,5 |
| 5 баллов | 11,1 | 10,8 | 11,6 | 11,3 | 9,0 |
| 6 баллов | 10,6 | 11,3 | 10,3 | 10,7 | 10,2 |
| 7 баллов | 15,7 | 11,3 | 11,8 | 12,7 | 12,5 |
| 8 баллов | 23,7 | 24,9 | 19,9 | 22,3 | 21,7 |
| 9 баллов | 19,1 | 21,6 | 14,9 | 17,8 | 19,6 |
| 10 баллов - сильно развито | 17,0 | 13,6 | 22,5 | 18,7 | 19,9 |
| Средний балл | 7,7 | 7,5 | 7,5 | 7,6 | 7,6 |
| Творческие способности (изобретательность, умение решать неизвестные Вам ранее задачи и т.д.) | | | | | |
| 1 балл - слабо развито | 3,1 | 1,3 | 2,7 | 2,4 | 2,1 |
| 2 балла | 0,8 | 1,3 | 3,4 | 2,1 | 1,4 |
| 3 балла | 4,4 | 5,0 | 4,9 | 4,8 | 3,8 |
| 4 балла | 3,6 | 4,3 | 6,0 | 4,9 | 5,5 |
| 5 баллов | 10,5 | 11,0 | 13,3 | 12,0 | 11,2 |
| 6 баллов | 9,0 | 11,5 | 11,3 | 10,7 | 12,5 |
| 7 баллов | 18,0 | 12,3 | 11,6 | 13,4 | 12,7 |
| 8 баллов | 17,2 | 22,0 | 16,0 | 17,9 | 17,5 |
| 9 баллов | 15,7 | 19,5 | 12,1 | 15,0 | 15,3 |
| 10 баллов - сильно развито | 17,7 | 12,0 | 18,7 | 16,7 | 18,0 |
| Средний балл | 7,2 | 7,2 | 6,9 | 7,0 | 7,2 |
| Стремление к повышению по службе, проявление инициативы и предприимчивости | | | | | |
| 1 балл - слабо развито | 2,9 | 5,9 | 7,6 | 5,9 | 12,1 |
| 2 балла | 5,5 | 2,6 | 3,3 | 3,7 | 4,4 |
| 3 балла | 7,0 | 5,1 | 5,1 | 5,6 | 5,8 |
| 4 балла | 3,1 | 5,4 | 7,7 | 5,9 | 6,0 |
| 5 баллов | 12,2 | 14,7 | 12,7 | 13,1 | 11,0 |
| 6 баллов | 9,9 | 10,0 | 10,9 | 10,4 | 9,8 |
| 7 баллов | 17,7 | 11,3 | 11,7 | 13,2 | 9,3 |
| 8 баллов | 13,8 | 12,6 | 14,4 | 13,8 | 13,1 |
| 9 баллов | 15,1 | 17,5 | 10,7 | 13,6 | 12,2 |
| 10 баллов - сильно развито | 13,0 | 14,9 | 15,9 | 14,9 | 16,2 |
| Средний балл | 6,7 | 6,7 | 6,4 | 6,6 | 6,2 |
| Использование отдельных качеств и умений | | | | | |
| Знания, эрудиция, квалификация | | | | | |
| Очень мало (по минимуму) | 0,7 | 4,3 | 1,5 | 2,0 | 1,9 |
| Частично (мало) | 10,0 | 10,2 | 16,0 | 12,7 | 10,1 |
| Более-менее полно | 41,6 | 46,1 | 40,0 | 42,1 | 41,5 |
| В полной мере | 47,7 | 39,4 | 42,5 | 43,2 | 46,5 |
| Творческие способности (изобретательность, умение решать неизвестные Вам ранее задачи и т.д.) | | | | | |
| Очень мало (по минимуму) | 18,0 | 10,9 | 5,8 | 10,8 | 7,0 |

Окончание табл.

| Вариант ответа | Вологда | Череповец | Районы | Вологодская область | СЗФО (среднее) |
|---|---------|-----------|--------|---------------------|----------------|
| Частично (мало) | 18,7 | 15,5 | 22,1 | 19,3 | 19,3 |
| Более-менее полно | 28,6 | 36,8 | 40,6 | 36,1 | 40,1 |
| В полной мере | 34,6 | 36,8 | 31,5 | 33,9 | 33,6 |
| Стремление к повышению по службе, проявление инициативы и предприимчивости | | | | | |
| Очень мало (по минимуму) | 27,7 | 10,5 | 5,3 | 13,3 | 10,0 |
| Частично (мало) | 20,9 | 20,2 | 27,4 | 23,6 | 20,4 |
| Более-менее полно | 28,7 | 40,1 | 40,9 | 37,1 | 40,9 |
| В полной мере | 22,7 | 29,2 | 26,4 | 26,1 | 28,7 |
| Источник: данные социологического исследования «Социокультурная модернизация регионов СЗФО - 2017», ВолНЦ РАН | | | | | |

тельным внутренним настроем, удовлетворенностью сложившейся социально-экономической ситуацией, положительным отношением к предпринимательству, а также с хорошим материальным положением семьи и наличием высокого образовательного уровня.

В исследовании были подтверждены выводы, встречающиеся в работах зарубежных и отечественных ученых относительно влияния социально-демографических характеристик на открытие малого бизнеса. Зачастую при благоприятных условиях, положительное решение относительно открытия бизнеса принимают чаще мужчины, положительным фактором выступает и высокий образовательный уровень.

Кроме того, на готовность к предпринимательству воздействует восприятие политической и экономической ситуации в стране и в регионе, причем оценка этих аспектов на региональном уровне оказывает большее влияние, чем на уровне страны. Фактические данные о восприятии внешней среды на планы по организации предпринимательской деятельности свидетельствуют, что большинство тех, кто уже ведет свой бизнес (в 70% случаев) дают положительные оценки относительно ситуации в регионе и аналогичным образом оценивают экономическую политику страны. Относительно институциональных аспектов отметим, что важная роль отводится не столько функционированию политической системы, сколько соблюдению отдельных прав и свобод личности, возможности повлиять на ситуацию в стране и в регионе.

В исследовании на основе фактических данных показано, что развитию предпринимательства препятствуют простодушие, коллективизм, невысокий уровень доверия к предпринимательским и банковским кругам, а также невысокий уровень развития и использования творческих способностей, инициативы и предприимчивости. В то время как развитию предпринимательства способствуют свободолюбие, рассудительность, стремление к переменам.

ИСТОЧНИКИ:

1. Birch D. The Job Generation Process. - Cambridge, MA: MIT Program on Reiohanl and Neighborhood Change, 1979.
2. Carree M., Thurik R. 2003 The impact of entrepreneurship on economic growth. In Audretsch DB and Acs ZJ (eds) Handbook of Entrepreneurship Research. Boston/Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 437-471
3. Parker S.C. The Economics of Self-employment and Entrepreneurship. - Cambridge: Cambridge University Press, 2004.
4. Storey D.J. Understanding the Small Business Sector. - London: Routledge, 1994.
5. Wennekers S., Thurik R. Linking entrepreneurship and economic growth // Small Business Economics. - 1999. - № 13. - p. 27-55.
6. McClelland D. The Achieving Society. Princeton. - NJ: Princeton University Press, 1961.
7. Collins O.F., Moore D.G., Unwalla D.B. 1964 The Enterprising Man. East Lansing: Michigan State University Business Studies
8. Carsrud A.L., Johnson R.W. Entrepreneurship: A social psychological perspective // Entrepreneurship & Regional Development. - 1989. - № 1. - p. 21-31.
9. Audretsch D.B., Keilbach M. Does entrepreneurship capital matter? // Entrepreneurship Theory and Practice. - 2004. - № 5. - p. 419-429.
10. Audretsch D.B., Thurik R. What's new about the New Economy? Sources of growth in the managed and entrepreneurial economies // Industrial and Corporate Change. - 2001. - № 1. - p. 267-315.
11. Parker S.C. The Economics of Self-employment and Entrepreneurship. - Cambridge: Cambridge University Press, 2004.
12. Wennekers S., van Stel A., Thurik R., Reynolds P. Nascent entrepreneurship and the level of economic developmen // Small Business Economics. - 2005. - № 3. - p. 293-309.
13. Drakopoulou Dodd S.D., Anderson A.R. Mumpsimus and the mything of the individualist entrepreneur // International Small Business Journal. - 2007. - № 4. - p. 341-360.
14. Gibson E.P., Schwartz H.S. Value priorities and gender // Social Psychology Quarterly. - 1998. - № 1. - p. 49-67.
15. Montanye J.A. Entrepreneurship // The Independent Review. - 2006. - № 4. - p. 549-571.
16. Широкова Г.В., Цуканова Т.В., Богатырева К.А. Факторы формирования предпринимательских намерений российских студентов // Вестник санкт-петербургского университета. серия 8. менеджмент. - 2015. - № 3. - с. 21-46.
17. Беляева Т.В., Ласковая А.К., Широкова Г.В. Обучение предпринимательству и формирование предпринимательских намерений студентов: роль национальной культуры // Российский журнал менеджмента. - 2016. - № 1. - с. 59-86.
18. Dej D. 2008. The nature of entrepreneurial motivation. In J.A.M. Leon, M. Gorgievski, M. Lukes, Teaching psychology of entrepreneurship: Perspective from six European countries pp. 81-102. Madrid, Spain: Universidad Nacional de Educación a Distancia Madrid

19. Ryan R.M., Deci E.L. Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development and well-being // *American Psychologist*. – 2000. – № 1. – p. 68-78.
20. Vesalainen J., Pihkala T. Motivation structure and entrepreneurial intentions. Fusionmx. [Электронный ресурс]. URL: http://fusionmx.babson.edu/entrep/fer/papers99/II/II_B/IIb.html.
21. Carsrud A., Brännback M. Entrepreneurial motivations: What do we still need to know? // *Journal of Small Business Management*. – 2012. – № 1. – p. 9-26.
22. Perry C. After further sightings of the heffalump // *Journal of Managerial Psychology*. – 1990. – № 5. – p. 22-31.
23. Sapp S., Harrod W. Reliability and validity of a brief version of Levenson's locus of control scale // *Psy-chological Reports*. – 1993. – № 72. – p. 539-550.
24. Kaufmann P., Welsh D. Locus of control and entrepreneurship in the Russian Republic // *Entrepreneur-ship: Theory and Practice*. – 1995. – № 1. – p. 43-56.
25. Ward E. Motivation of expansion plans of entrepreneurs and small business managers // *Journal of Small Business Management*. – 1993. – № 1. – p. 32-38.
26. Бунин И.М. Социальный портрет мелкого и среднего предпринимательства в России // *Полис*. – 1993. – № 3. – с. 149-154.
27. Барсукова С. Предприниматели разных «призывов» или динамика составляющих предпринимательского успеха // *Куда идет Россия? Кризис институциональных систем: век, десятилетие, год; Куда идет Россия? Кризис институциональных систем: век, десятилетие, год в сб.: Заславская Т. И. М., 1999.*
28. Чепуренко А.Ю., Яковлев А.А. Теория предпринимательства: важность контекста // *Российский журнал менеджмента*. – 2013. – № 2. – с. 51-60.
29. Чепуренко А.Ю. Что такое предпринимательство и какая политика в отношении предпринимательства нужна России? (Заметки на полях работ современных зарубежных классиков) // *Журнал новой экономической ассоциации*. – 2012. – № 2(14). – с. 102-124.
30. Верховская О.Р., Дорохина М.В. Глобальный мониторинг предпринимательства. Gsom.spbu.ru. [Электронный ресурс]. URL: https://gsom.spbu.ru/files/gem_28_02_web.pdf.
31. Туман-Никифорова И.О. Русский традиционный менталитет и экономическое предпринимательство // *Вестник красноярского государственного аграрного университета*. – 2010. – № 12. – с. 163-169.
32. Российская идентичность в социологическом измерении. Isras.ru. [Электронный ресурс]. URL: http://www.isras.ru/files/File/Doklad/Doclad_Rus_Identity.pdf.

REFERENCES:

Audretsch D.B., Keilbach M. (2004). Does entrepreneurship capital matter? *Entrepreneurship Theory and Practice*. 28 (5). 419-429.

- Audretsch D.B., Thurik R. (2001). What's new about the New Economy? Sources of growth in the managed and entrepreneurial economies *Industrial and Corporate Change*. 10 (1). 267-315.
- Barsukova S. (1999). Predprinimateli raznyh «prizyvov» ili dinamika sostavlyayuschikh predprinimatelskogo uspekha [Entrepreneurs of different “appeals” or dynamics of entrepreneurial success components] *Where goes Russia? Crisis of institutional systems: century, decade, year.* (in Russian).
- Belyaeva T.V., Laskovaya A.K., Shirokova G.V. (2016). Obuchenie predprinimatelstvu i formirovanie predprinimatelskikh namereniy studentov: rol natsionalnoy kultury [Teaching entrepreneurship and forming students' entrepreneurial intentions: the role of national culture]. *Russian Management Journal*. 14 (1). 59-86. (in Russian).
- Birch D. (1979). *The Job Generation Process* Cambridge, MA: MIT Program on Reiohanl and Neighborhood Change.
- Bunin I.M. (1993). Sotsialnyy portret melkogo i srednego predprinimatelstva v Rossii [Social portrait of small and medium-sized businesses in Russia]. “Polis. Political Studies” *Journal*. (3). 149-154. (in Russian).
- Carsrud A., Brännback M. (2012). Entrepreneurial motivations: What do we still need to know? *Journal of Small Business Management*. 49 (1). 9-26.
- Carsrud A.L., Johnson R.W. (1989). Entrepreneurship: A social psychological perspective *Entrepreneurship & Regional Development*. (1). 21-31.
- Chepurenko A.Yu. (2012). Chto takoe predprinimatelstvo i kakaya politika v otnoshenii predprinimatelstva nuzhna Rossii? (Zametki na polyakh rabot sovremennyh zarubezhnyh klassikov) [What is Entrepreneurship and What Entrepreneurship Policy Does Russia Need? (Marginal Notes on Works of Modern Foreign Classics)]. *The Journal of the New Economic Association*. (2(14)). 102-124. (in Russian).
- Chepurenko A.Yu., Yakovlev A.A. (2013). Teoriya predprinimatelstva: vazhnost konteksta [Entrepreneurship theory: the importance of context]. *Russian Management Journal*. 11 (2). 51-60. (in Russian).
- Drakopoulou Dodd S.D., Anderson A.R. (2007). Mumpsimus and the mything of the individualist entrepreneur *International Small Business Journal*. 25 (4). 341-360.
- Gibson E.P., Schwartz H.S. (1998). Value priorities and gender *Social Psychology Quarterly*. 64 (1). 49-67.
- Kaufmann P., Welsh D. (1995). Locus of control and entrepreneurship in the Russian Republic *Entrepreneur-ship: Theory and Practice*. 20 (1). 43-56.
- McClelland D. (1961). *The Achieving Society*. Princeton NJ: Princeton University Press.
- Montanye J.A. (2006). Entrepreneurship *The Independent Review*. 10 (4). 549-571.

- Parker S.C. (2004). *The Economics of Self-employment and Entrepreneurship* Cambridge: Cambridge University Press.
- Parker S.C. (2004). *The Economics of Self-employment and Entrepreneurship* Cambridge: Cambridge University Press.
- Perry C. (1990). After further sightings of the heffalump *Journal of Managerial Psychology*. (5). 22-31.
- Ryan R.M., Deci E.L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development and well-being *American Psychologist*. 55 (1). 68-78.
- Sapp S., Harrod W. (1993). Reliability and validity of a brief version of Levenson's locus of control scale *Psychological Reports*. (72). 539-550.
- Shirokova G.V., Tsukanova T.V., Bogatyreva K.A. (2015). Faktory formirovaniya predprinimatelskikh namereniy rossiyskikh studentov [Antecedents of students' entrepreneurial intentions in russiA]. *Vestnik of Saint Petersburg University. Series 8. Management*. (3). 21-46. (in Russian).
- Storey D.J. (1994). *Understanding the Small Business Sector* London: Routledge.
- Tuman-Nikiforova I.O. (2010). Russkiy traditsionnyy mentalitet i ekonomicheskoe predprinimatelstvo [Russian traditional mentality and economic entrepreneurial activity]. *The Bulletin of KrasGAU*. (12). 163-169. (in Russian).
- Vesalainen J., Pihkala T. Motivation structure and entrepreneurial intentions *Fusionmx*. Retrieved from http://fusionmx.babson.edu/entrep/fer/papers99/II/II_B/IIB.html
- Ward E. (1993). Motivation of expansion plans of entrepreneurs and small business managers *Journal of Small Business Management*. 31 (1). 32-38.
- Wennekers S., Thurik R. (1999). Linking entrepreneurship and economic growth *Small Business Economics*. (13). 27-55.
- Wennekers S., van Stel A., Thurik R., Reynolds P. (2005). Nascent entrepreneurship and the level of economic developmen *Small Business Economics*. 24 (3). 293-309.