

# Макроэкономическое воздействие соглашений «Базель III» на мировую банковскую систему

Лещенко Ю.Г.<sup>1, 2</sup>

<sup>1</sup> Негосударственное частное образовательное учреждение высшего образования Московский финансово-промышленный университет «Синергия», Москва, Россия

<sup>2</sup> Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия

## АННОТАЦИЯ:

Стандарт «Базель III» стал ключевым элементом повестки дня посткризисного финансового регулирования в мировой банковской системе. В работе автор исследует макроэкономическое воздействие «Базель III» в отношении «слабых сторон» банковского сектора в ракурсе финансовой стабильности. К ним относятся недостаточность банковского капитала, нерациональное использование «финансового рычага», рост невозвратных кредитов и дефицит ликвидности. Ключевая задача пересмотра структуры «Базель III», предшествующих «Базель II» и «Базель I» заключается в уменьшении чрезмерной изменчивости активов банков, взвешенных с учетом риска (RWA). Подводя итоги исследования, автор делает вывод о том, что воздействие «Базель III» на мировую банковскую систему имеет как положительный, так и отрицательный характер. Результаты применения стандартов «Базель III» свидетельствуют о том, что многие страны уже получают значительные макроэкономические выгоды (преимущества снижения вероятности банковских кризисов, рост внутреннего валового продукта (ВВП) в диапазоне от 0,5% до 2,0% и др.). Однако банки сталкиваются с серьезными проблемами регулирования (определение основного капитала является более строгим, взвешивание риска высоким). Внедрение «Базельских стандартов» в российскую практику потребовало от представителей национального банковского сектора пересмотра собственных методик, систем и процессов по поддержанию достаточности капитала и управлению рисками. Банк России ввел в действие основную часть элементов «Базельских стандартов», адаптировав их с учетом особенностей национальной банковской системы. К таким элементам, в частности, относятся упрощенный стандартизированный подход к оценке кредитного и рыночного риска, а также базовый индикативный подход к операционному риску. Результатом значительных изменений нормативной базы Банка России в области банковского регулирования, направленных на приведение его в соответствие с международными стандартами BCBS, стало успешное прохождение Россией оценки по программе RCAP (Regulatory Consistency Assessment Programme). В марте 2016 г. были опубликованы отчеты BCBS о признании банковского регулирования в РФ соответствующим стандартам «Базель II» и «Базель III». В заключительной части работы представлены: (1) имплементация стандартов «Базель III» в РФ в сравнении с международной практикой, а в частности со странами БРИКС и Мировыми финансовыми центрами; (2) авторская точка зрения относительно регулирования «Базель III». Основными источниками исследования послужили регламентирующие документы BCBS, материалы некоторых банков, а также исследования российских и зарубежных учёных.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** Базельский комитет по банковскому надзору, Базельские соглашения, стандарт «Базель III», мировая банковская система, реформы в банковском секторе, банковские риски, финансовая стабильность, Российская Федерация, БРИКС, мировые финансовые центры (МФЦ).

## Macroeconomic impact of the agreement «Basel III» on the world banking system

Leschenko Yu.G.<sup>1, 2</sup>

<sup>1</sup> Moscow University for Industry and Finance "Synergy", Russia

<sup>2</sup> The Financial University under the Government of the Russian Federation, Russia

## Введение

Стандарты, определяющие безопасную и надежную деятельность банков, разрабатываются на международном уровне и вводятся в национальное законодательство большинства стран [10] (*Knyazeva i dr., 2015*). Важную роль в этом процессе играет Базельский комитет (BCBS), который является международным комитетом органов банковского надзора (создан в 1974 году при Банке международных расчетов

### ABSTRACT:

The «Basel III» standard has become a key element of the agenda for post-crisis financial regulation in the world banking system. In this work, the author explores the macroeconomic impact of «Basel III» on the «weaknesses» of the banking sector in terms of financial stability. These include the insufficiency of bank capital, the irrational use of the «financial leverage», the growth of non-repayable loans and a liquidity deficit. The key task of revising the structure of «Basel III», preceding «Basel II» and «Basel I», is to reduce the excessive volatility of risk-weighted assets of banks (RWA). Summarizing the results of the research, the author concludes that the impact of «Basel III» on the world banking system is both positive and negative. The results of application of the Basel III» standards show that many countries are already receiving significant macroeconomic benefits (the advantages of reducing the probability of banking crises, the growth of the Gross Domestic Product (GDP) in the range of 0.5% to 2.0%, etc.). However, banks face serious regulatory problems [the definition of fixed capital is more stringent, the risk weighting is high]. The introduction of «Basel Standards» into Russian practice required representatives of the national banking sector to revise their own methodologies, systems and processes for maintaining capital adequacy and risk management. The Bank of Russia put into operation the main part of the elements of the «Basel Standards», adapting them taking into account the peculiarities of the national banking system. These elements, in particular, include a simplified standardized approach to assessing credit and market risk, as well as a basic indicative approach to operational risk. As a result, of significant changes in the regulatory framework of the Bank of Russia in the field of banking regulation aimed at bringing it in line with international standards of BCBS, Russia has successfully passed the RCAP (Regulatory Consensus Assessment Program) assessment. In March 2016, BCBS reports on the recognition of banking regulation in the Russian Federation were issued in accordance with the standards «Basel II» and «Basel III». The final part of the working presents: (1) the implementation of the «Basel III» standards in the Russian Federation in comparison with international practice, and in particular with the BRICS countries and the World Financial Centers; (2) author's point of view regarding the regulation of «Basel III». The main sources of research were the regulatory documents of BCBS, the materials of some banks, as well as studies by Russian and foreign scientists.

**KEYWORDS:** the Basel Committee on Banking Supervision, Basel Accords, standard «Basel III», the world banking system, reforms in the banking sector, banking risks, financial stability, Russian Federation, BRICS, World Financial Centers (MFC).

**JEL Classification:** F30, F36, F39

**Received:** 29.08.2018 / **Published:** 30.09.2018

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers  
For correspondence: Leschenko Yu.G. (qwerty-ula@mail.ru)

### CITATION:

Leschenko Yu.G. [2018] Makroekonomicheskoe vozdeystvie soglasheniy «Bazel III» na mirovuyu bankovskuyu sistemu [Macroeconomic impact of the agreement «Basel III» on the world banking system]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 19. [9]. – 2345-2366. doi: [10.18334/rp.19.9.39350](https://doi.org/10.18334/rp.19.9.39350)

(BIS) в г. Базель, Швейцария). Деятельность BCBS сосредоточена на следующих основных направлениях:

- разработка международных стандартов в отношении банковского капитала;
- разработка основополагающих принципов эффективного банковского надзора.

Документы BCBS носят рекомендательный характер и получили большое международное признание. Они представляют собой свод правил банковского надзора, рекомендуемых к применению на национальном, региональном и международном уровнях.

Основная цель BCBS состоит в том, чтобы улучшить понимание ключевых вопросов международной банковской деятельности и качество банковского надзора во всем мире для поддержания финансовой стабильности. Эта цель может быть достигнута путем установления определенных стандартов и руководящих принципов, которые должны выполняться отдельными национальными органами.

Адекватность капитала банков быстро стала ключевой проблемой деятельности BCBS. В начале 1980-х годов специалисты BCBS обратили внимание на то, что коэффициенты капитала основных международных банков снижаются, а риски увеличиваются. Фактическая ситуация предопределила основы соглашений BCBS об укреплении стабильности мировой банковской системы и сокращении неравенства, обусловленных различиями в требованиях к национальному капиталу (Базельское соглашение о капитале – «Базель I»). Согласно «Базель I», каждой стране с активными международными позициями банков было предложено сохранять минимальную фиксированную связь между уровнем капитала и активами.

Существует несколько уровней капитала: капитал 1 уровня состоит из выпущенных и полностью оплаченных обыкновенных акций, постоянных привилегированных акций и раскрытых резервов; капитал 2 уровня включает субординированный долг, неквалифицируемые гибридные ценные бумаги и надбавку на издержки по ссудам; основной капитал состоит из капитала 1 и 2 уровня.

Требование к капиталу выражается в % от активов, взвешенных с учетом риска. Для взвешивания активов используются следующие правила:

- денежные средства, золото и облигации, выпущенные правительствами стран-членов ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития), считаются нерискованными и имеют вес 0%;

#### **ОБ АВТОРЕ:**

*Лещенко Юлия Георгиевна*, старший преподаватель кафедры банковского дела, аспирантка департамента мировой экономики и мировых финансов (qwerty-ula@mail.ru)

#### **ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:**

Лещенко Ю.Г. Макроэкономическое воздействие соглашений «Базель III» на мировую банковскую систему // Российское предпринимательство. – 2018. – Том 19. – № 9. – С. 2345-2366. doi: 10.18334/rp.19.9.39350

- требования к агентствам органов стран-членов ОЭСР и органам местного публичного сектора имеют вес 20%;
- ипотечные кредиты имеют вес 50%;
- претензии в отношении частного сектора, правительств стран, не входящих в ОЭСР, инвестиций, недвижимости и других активов имеют вес 100% [23] (*Jablecki, 2008*).

С позиции риска активы разделяются на пять категорий с соответствующим коэффициентом потерь:

- свободные от риска – 0%;
- с минимальным риском – 10%;
- с повышенным риском – 20%;
- с высоким риском – 50%;
- максимальным риском – 100% [18].

Даже если бы «Базель I» был революционным изначально, развитие финансовых рынков было слишком быстрым и «Базель I», выполнив свою миссию по части совершенствования регулирования банковской деятельности, в 2004 году был дополнен новым Базельским соглашением по капиталу – «Базель II», положения которого стали действовать с 2006-го года. Основой послужили методы оценки трех видов риска, пруденциальный контроль, рыночная дисциплина и принципы прозрачности банковской информации. Минимальные требования к капиталу стали основываться на кредитном, рыночном и операционном рисках. В «Базель II» сохранился ключевой элемент «Базель I» (минимальный уровень достаточности капитала – 8%). Тем не менее оценка каждой категории риска определялась отдельно, и банкам была предоставлена альтернатива выбирать самостоятельно методы использования оценки риска.

*Методы оценки кредитного риска стандарта «Базель II».* Стандартизированный подход распределяет различные коэффициенты риска для видов воздействия на компании, банки или государственные организации. Эти коэффициенты определяются международными рейтинговыми агентствами. Внутренний подход определяется следующей формулой расчета оценки кредитного риска (RWA):

$$RWA = 12,5 * EAD * LGD * (WCDR - PD) * MA,$$

где PD – вероятность того, что должник не выполнит свои обязательства в течение одного года. LGD оценивает потерю, которую банк понесет, если есть дефолт должника. EAD – это сумма задолженности должника во время дефолта. M – эффективный срок погашения. WCDR представляет собой наихудший показатель дефолта, а MA – корректировка срока погашения [13].

*Методы оценки рыночного риска стандарта «Базель II».* Стандартизированная и внутренняя модели VaR (Value at Risk), которые были установлены «Базель I», по-прежнему используются в соглашении «Базель II».

*Методы оценки операционного риска стандарта «Базель II».* Стандартизированный подход разделяет деятельность банка на различные бизнес-сегменты. Базовый индикатор

тор выбирается для каждого сегмента соответственно, а надзорный орган определяет процент, который должен применяться в конкретном случае. В соответствии с расширенным подходом банки могут использовать свои внутренние модели прогнозирования рисков.

*Пруденциальный контроль.* С одной стороны, банки несут прямую ответственность за поддержание уровня капитала в соответствии с их профилем риска. С другой стороны, власти должны создавать экономическую инфраструктуру регулирования и контролировать ее. Вследствие чего стало необходимо соблюдение следующих принципов:

- банки обязаны формировать внутренние процессы для измерения своего капитала, которые связаны с их профилем риска;
- эти процессы должны оцениваться органами надзора вместе с возможностями каждого банка для соблюдения международных стандартов и мониторинга;
- власти должны быть уверены, что минимальный уровень капитала в банковском секторе страны соблюдается;
- органы надзора должны иметь возможность предпринимать действия на раннем этапе в случае неблагоприятного развития требований к капиталу.

*Рыночная дисциплина и принципы прозрачности.* Различные требования к отчетности о деятельности отдельного банка необходимы для предоставления информации о различных рисках и финансовых показателях. Эта информация должна быть предоставлена всем банковским контрагентам.

Стандарты «Базель II» придали реальную ценность пруденциальным нормам, повышая безопасность банковского сектора. Однако финансовый кризис (2008 г.) показал, что стандарты «Базель II» имели некоторые негативные последствия и ограничения. Сравнительный анализ реформ соглашений «Базель II» с «Базель III» представлен в *таблице 1*.

«Базель II» не принял во внимание некоторые важные виды риска, такие как риск репутации, системный риск и риск ликвидности. Более того, крупные банки, которые предпочли использовать расширенный подход к адекватности капитала, имели больше преимуществ, чем банки меньшего масштаба, которые были вынуждены использовать стандартный подход. Благодаря опыту финансового кризиса в 2008 году было выявлено, что в соглашении «Базель II» требуются изменения, чтобы предотвратить повторение аналогичной проблемы, то есть кризиса [26] (*Raman, 0*).

В декабре 2010 года BCBS опубликовал текст правил «Базель III», в котором были представлены международные нормативные стандарты относительно достаточности капитала и ликвидности банков, согласованные руководителями надзора и одобренные лидерами «G-20» на саммите в Сеуле. Текст правил «Базель III» охватывает как микропруденциальные, так и макропруденциальные элементы. В рамочной программе излагаются более высокие стандарты к капиталу; введение коэффициента левериджа в качестве поддержки по отношению к требованиям, связанным с риском; меры

Таблица 1

## Сравнительный анализ Базель II с Базель III

Лимит Базель II	Реформы Базель III	Заявленные цели Базель III
Недостаточное определение капитала	Новое определение капитала	Повышение качества, согласованности и прозрачности банковского капитала
Процикличность банковской системы	Новые буферы капитала	Сокращение процикличности и дестабилизирующих эффектов
Никаких изменений в оценке деривативов и балансовых позиций	Новый коэффициент леве-риджа	Ограничение наращивания кредитного плеча и дестабилизирующих процессов, сокращение доли заемных средств
Отсутствие мониторинга, дефицит финансирования между депозитами и кредитами	Новый стандарт ликвидности: - коэффициент покрытия ликвидности (LCR); - чистый стабильный коэффициент финансирования (NSFR)	- содействовать краткосрочной ликвидности банка; - содействовать долгосрочной ликвидности банка
Чрезмерная зависимость от рейтинговых агентств для определения рискованности активов	Новый стандарт рейтинга: - поддерживать внутренний рейтинг наряду с внешними рейтингами; - использование критериев, приемлемых для внешних рейтингов	Снижение зависимости банков от внешних рейтингов

*Источник:* составлено автором по материалам BCBS

по стимулированию накопления капитала, которые могут быть необходимы в период кризиса, и введение международных стандартов ликвидности. BCBS также разработал процессы для обеспечения последовательного международного осуществления стандартов «Базель III». Согласно разработанным процессам, стандарты «Базель III» должны применяться постепенно, используя переходные механизмы, чтобы банковский сектор мог соответствовать более высоким стандартам капитала и ликвидности, поддерживая кредитование экономики.

### Реформы и реализация политики «Базель III»

Стандарты «Базель III» являются согласованным на международном уровне набором мер, разработанным BCBS в ответ на финансовый кризис 2007–09 годов. Эти меры направлены на усиление регулирования, надзора и управления рисками банков.

Как и все стандарты BCBS, стандарты «Базель III» являются минимальными требованиями, которые применяются к банкам, действующим на международном уровне. Страны-члены обязались внедрить и применить стандарты в своих юрисдикциях в сроки, установленные BCBS. Полное, своевременное и последовательное принятие и

внедрение стандартов «Базель III» имеет решающее значение для устойчивости мировой банковской системы; доверия к пруденциальным нормам; предсказуемости и прозрачности нормативной базы международных банков. Следовательно, BCBS на регулярной основе контролирует и оценивает реформы и реализацию политики «Базель III» в трех измерениях – своевременность, согласованность и результаты, учредив в 2012 году программу оценки согласованности регулирования (RCAP). RCAP состоит из двух различных, но дополняющих друг друга действий: мониторинг и оценка.

*Мониторинг.* Имплементация нормативных стандартов «Базель III» в национальные законодательства контролируется на полугодовой основе путем предоставления соответствующей информации каждой юрисдикцией. Отчеты о мониторинге представляют информацию о прогрессе, достигнутом членами BCBS в принятии стандартов «Базель III».

*Оценка.* BCBS оценивает последовательность и полноту принятых стандартов, в том числе значения любых отклонений от нормативной базы «Базель III». Эти оценки согласованности проводятся на основе юрисдикции и тематики:

Юрисдикционные оценки проверяют, в какой степени внутренние правила согласованы с минимальными требованиями «Базель III» и помогают выявить существенные пробелы в таких правилах.

Последующие оценки суммируют действия, предпринятые или запланированные членами для рассмотрения результатов, выявленных в юрисдикционных оценках.

Тематические оценки исследуют выполнение Базельских требований на уровне отдельных банков и стремятся к тому, чтобы коэффициенты пруденциальных нормативов рассчитывались последовательно для улучшения сопоставимости результатов.

Реформы международного банковского регулирования в рамках стандартов «Базель III» проводятся на микропруденциальном уровне, повышая устойчивость отдельных банков во время кризисов и макропруденциальном уровне (работа ведется с системными рисками). Аспекты регулирования и направления реформ представлены в *таблице 2*.

*Комментарии к таблице 2.* Мировая банковская система вошла в кризис (2007–2009 гг.) с недостаточным уровнем высококачественного капитала. Кризис также выявил несогласованность в определении капитала и отсутствии раскрытия информации, которые позволили бы специалистам финансового рынка полностью оценить и сравнить качество капитала в разных юрисдикциях и предотвратить кризисные ситуации. Ключевым элементом нового определения капитала (*табл. 3*) является больший акцент на качество общего капитала.

Помимо повышения качества и уровня капитала, стало необходимым, чтобы все риски (основные и внебалансовые) были зафиксированы в рамках капитала, так как они были ключевым фактором, который усилил кризис.

BCBS в стандартах «Базель III» ужесточил требования к раскрытию информации, в частности по расчету достаточности капитала, операций по секьюритизации, вне-

Таблица 2

### Реформы международного банковского регулирования в рамках стандартов «Базель III»

Аспекты регулирования	Направления регулятивной реформы
Стандарты капитала	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Структура капитала банка.</li> <li>2. Активы, взвешенные с учетом риска (с учетом портфеля ценных бумаг, секьюритизации активов, рисков на контрагентов по выданным кредитам).</li> <li>3. Специализированные буферы капитала (в дополнение к базовому капиталу) (консервационный (защитный) и контрциклический буферы, а также дополнительный буфер для системообразующих банков).</li> <li>4. Стресс-тестирование.</li> <li>5. Показатель способности банка абсорбировать возможные убытки.</li> <li>6. Особенности раскрытия информации по банковским операциям</li> </ol>
Стандарты ликвидности	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Показатель краткосрочной ликвидности.</li> <li>2. Показатель чистого стабильного фондирования.</li> <li>3. Стресс-тестирование.</li> <li>4. Финансовая отчетность банка</li> </ol>
Стандарты кредитного плеча (левериджа)	Показатель левериджа с целью стимулирования банков к проведению эффективной кредитной политики, не обремененной чрезмерным аппетитом к риску в целях снижения уровня рискогенности банковского сектора с учетом его подготовленности к дальнейшим регулятивным преобразованиям
Регулирование финансовой устойчивости банков	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Мероприятия по урегулированию несостоятельности финансовых институтов.</li> <li>2. Мероприятия по посткризисному восстановлению</li> </ol>
Управление рисками	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Пределы рискообразования.</li> <li>2. Формирование IT-платформы для моделей риска.</li> <li>3. Инфраструктура управления рисками</li> </ol>
Операции с финансовыми производными инструментами (деривативами)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Формирование инфраструктуры для централизованного клиринга.</li> <li>2. Стандартизация операций с производными финансовыми инструментами.</li> <li>3. Пределы операционной маржи по операциям с деривативами.</li> <li>4. Достаточность капитала.</li> <li>5. Приемлемость (надежность) и достаточность обеспечения.</li> <li>6. Финансовая отчетность</li> </ol>
Другие аспекты реформы	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Защита прав и интересов потребителей финансовых продуктов/услуг.</li> <li>2. Защита прав и интересов инвесторов.</li> <li>3. Вопросы теневого (альтернативного) банковского бизнеса</li> </ol>

*Источник:* составлено автором по: «Базель III» в России: синхронизация реформы регулирования на фоне системных рисков [9] (Dzhagityan, 2016)

балансовых статей и выплаты вознаграждений и бонусов, выдвинув требования по сверке исходных данных с данными отчетности для повышения прозрачности капитальной базы: все элементы регулятивного капитала должны раскрываться в соотношении с данными финансовой отчетности банка – внешние участники рынка должны

Таблица 3

## Определение капитала

Компоненты капитала	Пределы и минимумы капитала
Общий нормативный капитал состоит из суммы: капитал 1-го уровня (общий уровень капитала 1 и дополнительный капитал уровень 1) + капитал 2-го уровня.	- общий уровень капитала 1 должен составлять не менее 4,5% активов, взвешенных с учетом риска; - капитал уровня 1 должен составлять не менее 6,0% активов, взвешенных с учетом риска; - общий нормативный капитал (Капитал 1-го уровня плюс капитал 2-го уровня) должен составлять не менее 8,0% от риска активов в любое время

Источник: составлено автором по материалам BCBS

Таблица 4

## Стандарты ликвидности

	31 марта 2017	31 декабря 2017	31 декабря 2018
Минимум LCR	80%	90%	100%

Источник: составлено автором по: BASEL III: LIQUIDITY STANDARDS [30]

понимать, почему и каким образом банк получает данный уровень достаточности капитала.

*Стандарты ликвидности в рамках «Базель III».* BCBS ввел два стандарта ликвидности – коэффициент покрытия ликвидности (LCR) и чистый стабильный коэффициент финансирования (NSFR). Цель LCR заключается в содействии краткосрочной устойчивости профиля риска ликвидности банков путем обеспечения достаточного запаса необремененных высококачественных ликвидных активов (HQLA), чтобы выдержать значительный стресс продолжительностью 30 календарных дней. Цель второго стандарта ликвидности – NSFR заключается в уменьшении риска финансирования по сравнению с более продолжительным горизонтом времени, требуя от банков финансирования своей деятельности с достаточно стабильными источниками финансирования на постоянной основе.

Кроме того, BCBS дополнил стандарты ликвидности набором из пяти инструментов для мониторинга рисков ликвидности банков. Эти инструменты мониторинга включают:

- несоответствие сроков исполнения контрактов;
- концентрация финансирования;
- доступные свободные средства;
- LCR по значимой валюте;
- инструменты мониторинга на рынке.

В процессе реализации реформ банки обязаны иметь достаточный запас HQLA, чтобы поддерживать минимум следующих уровней LCR в соответствии с графиком ниже (табл. 4).

Стандарты ликвидности и система мониторинговых инструментов изложены в документе BCBS «Международные стандарты по оценке риска ликвидности, стандартам и мониторингу» [16].

*Стандарты левеиджа в рамках «Базель III».* Одной из причин финансового кризиса было накопление финансового левеиджа в банковской системе. Во многих случаях банки создавали чрезмерное кредитное плечо, сохраняя, казалось бы, сильные рискованные коэффициенты капитала. Последующий процесс сокращения доли заемных средств в разгар кризиса создал порочный круг убытков и снижение доступности кредитов в реальной экономике.

BCBS внедрил коэффициент кредитного плеча в «Базель III», чтобы уменьшить риск таких периодов сокращения доли заемных средств в будущем и ущерб, который они наносят финансовой системе и экономике. Коэффициент кредитного плеча также предназначен для усиления требований к капиталу на основе рисков с помощью «обратного хода», основанного на риске.

*Охват рисков в рамках «Базель III».* Для решения вопросов, связанных с охватом рисков балансовых и внебалансовых операций, BCBS осуществил реформы в «Базель II» и далее в «Базель III», которые направлены на усиление требований к капиталу по кредитным рискам контрагентов, сложным секьюритизированным активам и финансовой деятельности. Целью является снижение системного риска в финансовой системе.

Реформа «Базель III» подразумевает значительное ужесточение и рост требований относительно покрытия рисков по торговому портфелю банков, сделок с деривативами и секьюритизационных операций. Выдвинуты новые требования к методике расчета величины риска (*Value-at-Risk, VaR*). Кроме покрытия кредитного риска дефолта банкам необходимо поддерживать капитал на покрытие убытков от рыночной переоценки деривативов, связанных с риском контрагента. Банки обязаны проводить стресс-тестирование моделей оценки риска контрагента ежемесячно [17]. Логично предположить, что с внедрением данных требований банки будут вынуждены пересмотреть свои бизнес-модели относительно сделок с производными инструментами, капитальные затраты которых значительно возрастут.

*Критические вопросы в рамках реформы «Базель III».* «Теневой банкинг». Требования «Базель III» не распространяются на деятельность таких небанковских финансовых организаций, как страховые компании, хеджевые, пенсионные и инвестиционные фонды. Таким образом, деятельность данных институтов не только не контролируется согласно международным стандартам, но и подразумевает значительные конкурентные преимущества по сравнению с банками. В связи с этим Совет по финансовой стабильности (FSB) уделяет большое внимание разработке международных стандартов деятельности небанковских кредитных организаций и соотношения данных стандартов с требованиями «Базель III».

*Отсутствие штрафов.* Несмотря на то, что, по сравнению с «Базель II», новое соглашение действительно значительно ужесточает требования и переходит от реко-

мендаций к нормам, многие критически важные сферы деятельности (например, управление концентрацией портфелей банка), так и остались на уровне рекомендаций.

*Регуляторный и налоговый арбитраж.* «Базель III» оставляет для международных банков возможности регуляторного арбитража, между различными юрисдикциями в которых они действуют.

*Глобальный и межстрановой регуляторный надзор.* Вопросы соотношения «Базель III» с другими локальными реформами (например, Законом Додда-Франка и Правилем Волькера, действующими в США) и создание единого межнационального надзорного органа остаются открытыми.

При реализации реформ международного банковского регулирования в рамках стандартов «Базель III» наблюдается неоднородность результатов, вызванная разнообразием финансовых систем, которые вызывают различные проблемы. В одном из отчетов BCBS по вопросам финансовой стабильности сказано, что страны существенно различаются с точки зрения экономического уровня развития, правовых и институциональных рамок и других факторов, которые влияют на приоритеты и способы реализации их реформ. Факторы, определяющие эти эффекты, включают:

- наличие иностранных банков в национальной финансовой системе и их бизнес-модели (например, филиалы и дочерние компании, национальное и оффшорное финансирование);
- степень и средства, которыми интерферируются международные потоки капитала внутри страны (например, прямые иностранные инвестиции против финансовых рынков и банков);
- зависимость от секторов и инструментов, которые в наибольшей степени подвержены реформам (например, банковские финансовые системы, финансирование торговли);
- уровень развития национальной финансовой системы;
- индивидуальные характеристики рынка (например, наличие финансовых учреждений, таких как исламские банки).

Важность продолжающегося диалога и сотрудничества между национальными органами, международными финансовыми институтами и BCBS в отношении мировой финансовой стабильности подчеркивает ценность последних в установлении стандартов «Базель III» и положительного вклада в их усилия по оценке и учету последствий реформ в разных странах. Международные финансовые институты, в частности FSB, играют важную роль в содействии этому диалогу. Уже предпринят ряд инициатив в этой области, например, FSB учредила региональные консультативные группы с органами финансового сектора из стран-членов и стран, не являющихся членами, с тем чтобы расширить круг стран, участвующих в работе по содействию мировой финансовой стабильности. Международный валютный фонд (IMF) и Всемирный Банк (WB) также продолжают следить за ходом осуществления своих программ оценки финансового сектора на двусторонней и многосторонней основе; способствуют созданию

потенциала для осуществления и обеспечения обратной связи с ВСBS в любых непредвиденных ситуациях, возникающих в результате осуществления реформ. В будущем ВСBS необходимо надлежащим образом консультировать национальные органы стран по реформам и реализации политики «Базель III», при этом учитывать их мнения.

### Реализация стандартов «Базель III» в РФ в сравнении с международной практикой

В нормативных актах Банка России реализованы требования Базельских стандартов, внедрение которых обусловлено исполнением РФ своих обязательств, взятых в рамках членства в «G-20», а также членства Банка России в ВСBS. Реализация Банком России стандартов ВСBS осуществляется в рамках согласованного на международном уровне графика их внедрения в полном объеме [12] (*Pozdyshev, 2017*). Основные нововведения в нормативной базе Банка России в соответствии с Базельскими стандартами представлены в *таблице 5*.

В 2012 году ВСBS приступил к осуществлению Программы оценки согласованности регулирования (RCAP) для контроля за ходом внедрения стандартов «Базель III» в национальные законодательства, оценки их согласованности и анализа нормативных

Таблица 5

#### Основные нововведения в нормативной базе Банка России в соответствии с Базельскими стандартами

Базельский стандарт	Нормативный документ Банка России
Достаточность капитала	Положение ЦБ РФ от 28.12.2012 № 395-П «О методике определения величины и оценке достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»)» [7]
Расчет кредитного риска	Письмо ЦБ РФ от 29.12.2012 № 192-Т «О Методических рекомендациях по реализации подхода к расчету кредитного риска на основе внутренних рейтингов банков» [2]
Расчет норматива краткосрочной ликвидности	Положение ЦБ РФ от 03.12.2015 № 510-П «О порядке расчета норматива краткосрочной ликвидности («Базель III») системно значимыми кредитными организациями» [3]
Расчет показателя краткосрочной ликвидности	Положение ЦБ РФ от 30.05.2014 № 421-П «О порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности («Базель III»)» [6]
Расчет величины рыночного риска	Положение ЦБ РФ от 03.12.2015 № 511-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска» [5]
Определение системно значимых кредитных организаций	Указание Банка России от 22.07.2015 № 3737-У «О методике определения системно значимых кредитных организаций» [8]
Расчет норматива краткосрочной ликвидности системно значимыми кредитными организациями	Положение Банка России от 03.12.2015 № 510-П «О порядке расчета норматива краткосрочной ликвидности системно значимыми кредитными организациями» [4]

*Источник:* составлено автором по материалам Банка России по состоянию на июль 2018 года

результатов<sup>1</sup>. В рамках этой программы BCBS периодически проводит мониторинг за принятием стандартов «Базель III». Первоначально мониторинг был ориентирован на требование к капиталу, основанному на рисках, и с тех пор расширялся для охвата всех стандартов «Базель III». К ним относятся завершённые посткризисные реформы «Базель III», опубликованные BCBS в декабре 2017 года, которые вступят в силу с 1 января 2022 года и будут вводиться в действие в течение пяти лет. Реализация стандартов «Базель III» для (некоторых) стран-членов BCBS в сравнении с РФ представлена в *таблицах 6 и 7*.

Информация, содержащаяся в *таблицах 6 и 7*, основана на ответах соответствующих юрисдикций и сообщает о статусе актуальном на март 2018 года. Для определения статуса принятия нормативных правил «Базель III» автор использует следующую классификацию (цифровой код):

1 – проект правил не опубликован: не было обнародовано ни законопроекта, ни постановления, ни другого официального документа с целью детализации планируемого содержания национальных нормативных правил.

2 – опубликованный проект правил: законопроект, постановление или другой официальный документ уже доступен для общественных консультаций или обсуждения в законодательных органах.

3 – опубликованное окончательное правило: национальная нормативно-правовая база была завершена и утверждена, но все еще не реализована банками.

4 – действующее окончательное правило: национальная нормативно-правовая база была опубликована и внедрена банками.

В дополнение к классификации статуса цифрового кода буквенный код используется для указания статуса принятия каждой юрисдикции: А – принятие завершено; В – процесс принятия (опубликован проект постановления); С – принятие не начато (проект постановления не опубликован); и D – неприменимо. Стандарт считается принятым и реализуется только тогда, когда числовой код равен 4, а буквенный код – А.

Стандарты «Базель III» в *таблицах 7 и 8* представлены римскими цифрами. I – контрциклический буфер капитала (CCyB); II – требования к капиталу для контрагента (CCPs); III – стандартизированный подход для измерения кредитного риска контрагентов (SA-CCR); IV – секьюритизация активов; V – требование к суммарной поглощающей способности (TLAC); VI – пересмотренный стандартизированный подход к кредитному риску; VII – пересмотренный подход оценки на основе внутрибанковской шкалы рейтингов (IRB) для кредитного риска; VIII – пересмотренная структура кредитного риска контрагента (CVA); IX – пересмотренные минимальные требования к рыночному риску; X – пересмотренная структура операционного риска, XI – стандарт леввериджа (2014); XII – пересмотренный стандарт леввериджа (2017); XIII – требования к глобальным системно важным банкам (G-SIB); XIV – требования

<sup>1</sup> Описание RCAP доступно на веб-сайте BCBS по адресу: [www.bis.org/bcbs/implementation.htm](http://www.bis.org/bcbs/implementation.htm).

к системно важным банкам (D-SIB); XV – риск процентной ставки в банковской книге; XVI – норматив краткосрочной ликвидности; XVII – коэффициент чистого стабильного финансирования (NSFR); XVIII – надзорные рамки для измерения и контроля крупных рисков (LEX); XIX – ключевые показатели риска процентных ставок в банковской книге (IRRBB) и коэффициент чистого стабильного финансирования (NSFR); XX – требование к раскрытию информации (TLAC); XXI – рыночный риск.

Эксперты утверждают, что экономический потенциал стран БРИКС таков, что они могут стать доминирующими экономическими системами к 2050 году. Тезис был предложен экспертом Джимом О'Нилом [24]. Эти страны занимают более чем 25% суши в мире, составляют 40% населения и имеют объединенный ВВП 15,435 трлн \$. Почти в каждом сравнении они будут наибольшим глобальным объектом. Эти страны среди – самых больших и наиболее быстро растущих формирующихся рынков.

Таблица 6

## Имплементация стандартов «Базель III» в странах БРИКС

Стандарт «Базель III»	Россия [1]	Китай [14]	Индия [27]	Бразилия [18]	ЮАР [29]
I	4A	4, 1 B	4A	4A	4A
II	1C	1C	3A	4A	2B
III	1C	3A	3A	1C	2B
IV	2B	1C	1C	4A	1C
V	1	1	1	1	1
VI	1	1	1	1	1
VII	1	1	1	1	1
VIII	1	1	1	1	1
IX	1	1	1	1	1
X	1	1	1	1	1
XI	4A	4A	4A	4A	4A
XII	1	1	1	1	1
XIII	D	4A	D	4A	D
XIV	4A	4, 1 B	4A	4A	4A
XV	1	2B	2	3	1
XVI	4A	1C	4A	4A	4A
XVII	4A	2B	2B	3A	4A
XVIII	1	2	3	2	1
XIX	1C	1C	1C	3, 1 B	2, 1 B
XX	D	1	D	1	1
XXI	1C	1	1	1	1

Источник: составлено автором по материалам центральных банков соответствующих стран на март 2018 года

Таблица 7

**Имплементация стандартов Базель III в странах – МФЦ  
(мировые финансовые центры)**

Стандарт «Базель III»	США [20]	Великобритания [15]	Швейцария [28]	Германия [19]	Гонконг [22]	Сингапур [25]
I	4A	4A	4A	4A	4A	4A
II	1C	2B	4A	2B	1C	2B
III	1C	2B	4A	2B	1C	2B
IV	1C	2B	4A	3A	4A	1C
V	1	2	4, 2	2	1	1
VI	1	1	1	1	1	1
VII	1	1	1	1	1	1
VIII	1	1	1	1	1	1
IX	1	2	1	2	1	1
X	1	1	1	1	1	1
XI	4A	4, 2 B	4A	4, 2 B	4A	4A
XII	1	2	2	2	1	1
XIII	4A	4A	4A	4A	4A	D
XIV	D	4A	4A	4A	4A	4A
XV	2	2	1	2	2	1
XVI	1C	4A	4A	4A	4A	4A
XVII	2B	2B	2B	2B	4A	4A
XVIII	2	2	1	2	2	1
XIX	1C	2B	2, 1 B	2B	2B	2, 1 B
XX	1	2	1	2	1	1
XXI	1	2	1	2	1	1

*Источник:* составлено автором по материалам центральных банков соответствующих стран на март 2018 года

Мировые финансовые центры (МФЦ) – это страны с агломерацией участников банковского дела, управления активами, страховыми и финансовыми рынками с площадками и вспомогательными услугами для этих мероприятий. Существует множество различных МФЦ, таких как региональные, национальные, международные. На происхождение МФЦ влияет множество исторических, политических и экономико-географических факторов. Месторасположение МФЦ зависит от функций, которые они выполняют, и которые порождают их.

Резюмируя *таблицы 6 и 7*, можно сделать следующий вывод: по состоянию на март 2018 года страны-члены имеют риски, основанные на определении капитала, нормах коэффициента покрытия ликвидности (LCR) и буферах сохранения капитала. Некоторые юрисдикции внедрили окончательные правила для контрциклических буферов капитала и системно важных банковских требований (D-SIB). Что касается

глобальных системно важных банковских требований (G-SIB), все члены имеют действующие правила.

Со времени последнего отчета, опубликованного в октябре 2017 года, страны добились существенного прогресса в реализации стандартов, сроки которых были установлены в начале 2018 года. К ним относятся коэффициент кредитного плеча, который сейчас находится в большинстве стран-членов. Кроме того, многие из государств-членов выдали проект или окончательные правила реализации по (1) коэффициентам чистого стабильного финансирования (NSFR), (2) пересмотренной структуре секьюритизации активов.

Ограниченный прогресс был достигнут в осуществлении следующих стандартов: стандартизированный подход для измерения кредитного риска контрагентов (SA-CCR), требования к капиталу для контрагентов. Кроме того, страны-участники продолжают стремиться внедрять другие стандарты «Базель III», срок реализации которых истекает через год. К ним относятся надзорные рамки для измерения и контроля крупных рисков (LEX), стандарт для процентного риска в банковской книге (IRRBB) и требования к суммарной поглощающей способности (TLAC).

Обзор проанализированного международного опыта, приведенный в *таблицах 6 и 7*, направлен на то, чтобы на примерах определенных стран, в которых в разной степени были введены стандарты «Базель III», проанализировать процесс принятия решений в России на микро- и макропруденциальном уровнях и взаимодействие между аналогичными политиками в ракурсе финансовой стабильности национальной банковской системы.

### Авторская точка зрения по регулированию «Базель III»

Регулирование «Базель III» для национальных регуляторов играет решающую роль в мониторинге и доступе к финансовой стабильности мировой банковской системы, финансового рынка и всей экономической инфраструктуры. Однако, возникают следующие противоречия:

- между необходимостью подчинения или неподчинения стандартам «Базель III» во время кризиса и/или в некризисные периоды;
- стандарты «Базель III» способствуют улучшению качества банковского капитала и ликвидности, но насколько ухудшается или улучшается конкурентоспособность банков?

Банки нуждаются в более высоких буферах капитала и ликвидности во время кризиса, в то время как это может быть не нужно в некризисные периоды. Однако этот аргумент забывает о самой важной ответственности регулирующего органа: следить за всей финансовой системой и предотвращать кризисы. Таким образом, регулирование «Базель III» является обязательным не только во время кризиса. Если банкам не нужно соблюдать «Базель III» когда не будет кризиса, тогда будет сложно обеспечить конкуренцию, контролировать управление рисками и предупреждать и предотвращать

вспышки очередного финансового кризиса. При принятии правил BCBS национальные регуляторы должны учитывать различные аспекты для смягчения негативных последствий смягчающих мер в рамках «Базель III». Например, что касается ликвидности на рынке, центральные банки должны быть привержены обеспечению поддержки ликвидности банка национальными гарантиями финансирования. Центральные банки могут также запустить адаптивные программы для стимулирования кредитования с ограниченным финансированием.

Касаясь конкурентоспособности автор считает, что банки могут предпринимать необходимые усилия в следующих областях:

*Управление рисками.* Система управления рисками основана на прозрачности, управленческой отчетности и независимого надзора. Управление рисками играет важную роль в процессе бизнес-планирования. Основные задачи управления рисками должны стать решающими в обеспечении финансовой стабильности и хорошей репутации национальной банковской системы. Процесс и система управления рисками необходимы для того, чтобы ограничить влияние негативных событий путем мониторинга всех соответствующих рисков, а также их концентрации.

*Инновации.* Что касается финансовых продуктов и услуг, то произошли значительные изменения. Рамки «Базель III» препятствуют некоторым видам деятельности, таким как торговля опционами, структурированные производные инструменты и др. Однако банки могут воспользоваться своей инновационной функцией и предоставлять инвестиционные продукты и услуги в отношении суверенного долга, проблемных активов.

*Частное банковское дело.* Частное банковское дело в настоящее время становится все более привлекательным. Это может принести не только больше прибыли, чем розничный банкинг, но и доступ к крупным депозитам. Ожидается, что конкуренция за клиентские депозиты будет жесткой, что приведет к увеличению стоимости финансирования в ближайшем будущем. И фокус на частных клиентах может быть альтернативным способом сбора вкладов. И для того, чтобы изменить ориентиры бизнес-модели, банки должны тщательно проанализировать свои сильные и слабые стороны, возможности и риски. Поскольку оптимизация распределения капитала чрезвычайно важна в рамках «Базель III».

## Заключение

Обоснование «Базель III» является стандартом регулирования мировой банковской системы в ответ на финансовый кризис 2007–09 гг., который выявил отсутствие качества капитала и ликвидности банков. Мировая банковская система не смогла поглотить системные кредитные убытки. По словам генерального секретаря Базельского комитета по банковскому надзору Стефана Вольфа, «уязвимость банковского сектора к наращиванию риска в системе в основном объясняется избыточным кредитным плечом, низким качеством капитала и недостаточными буферами ликвидности».

Таблица 8

## Макроэкономическое воздействие «Базель III» на банковские учреждения

Параметры воздействия	Положительное воздействие	Отрицательное воздействие	Ключевые элементы воздействия
Рост бизнеса Розничные банковские услуги. Корпоративный и инвестиционный банкинг		X	Депозитный сбор. Финансирование
Присутствие на финансовых рынках Национальных. Международных		X	Дополнительная конкуренция.  Свертывание активов/бизнеса.
Рентабельность Чистый доход Рентабельность капитала		X	Обесценение. Выход из бизнеса
Управление рисками Платежеспособность. Ликвидность/финансирование	X		Капитал 1 уровня. Стабильное финансирование.

Источник: составлено автором

В результате в ноябре 2010 года BCBS реформировал пакет регулирования до «Базель III» для достижения следующих целей:

- улучшить способность банковского сектора поглощать убытки, возникающие в результате финансового и экономического кризиса, тем самым уменьшая риск распространения из финансового сектора в реальную экономику;
- исследовать уроки финансового кризиса для предотвращения подобных ситуаций в будущем;
- улучшить управление рисками путем раскрытия и прозрачности банковской информации.

Соблюдение стандартов «Базель III» имеет как положительное, так и негативное макроэкономическое воздействие на банковские учреждения (табл. 8) в частности и мировую банковскую систему в целом. И хотя банковские риски снижаются с применением стандартов «Базель III», общая рентабельность и конкурентоспособность банков на мировых рынках сильно затронуты, что снижает интерес инвесторов к банковскому сектору.

*Выводы по таблице 8.* Положительный эффект – интерес к долгосрочному финансированию. Банкам необходимо больше полагаться на стабильное финансирование и меньше на краткосрочное. Отрицательный эффект – высокая стоимость финансирования. Во время суверенного кризиса инвесторы отворачиваются от банковских долгов, взимая более высокую норму прибыли за среднесрочную и долгосрочную

задолженность. Следовательно, увеличение среднесрочного финансирования окажет негативное влияние на чистую прибыль.

В итоге качественная эффективность от применения стандартов «Базель III» будет заключаться в следующем:

*Для банковских учреждений.* При нестабильных экономических условиях и усиленном надзоре международных регулирующих органов банкам меньшего масштаба будет сложно обеспечить необходимый уровень капитала и финансирования, что приведет к снижению доступных моделей бизнеса и жесткой конкуренции.

Повышенные требования к капиталу, стоимость финансирования и необходимость реорганизации и выполнения новых требований международных регулирующих органов приведут к дополнительному воздействию на операционные возможности.

Изменение спроса от краткосрочного к долгосрочному финансированию. Введение новых нормативов ликвидности, соответствующих краткосрочной и долгосрочной ликвидности и финансирования, будут способствовать ориентировке долгосрочного финансирования, что в свою очередь снизит прибыль банков.

*Для мировой банковской системы.* Снижение риска системного банковского кризиса. Увеличенные буферы капитала и ликвидности, а также повышенные стандарты управления рисками должны привести к снижению риска банкротства банков и к снижению взаимозависимости финансовых институтов.

Уменьшение объема кредитования. Хотя длительный срок внедрения должен помочь снизить этот эффект, значительное усиление требований к капиталу и ликвидности может привести к спаду банковской деятельности или, по крайней мере, к значительному росту стоимости предоставления такого финансирования.

Снижение интереса инвесторов к банковскому сектору. Инвесторов могут в меньшей степени привлекать выпуски акций и облигаций банков в свете вероятного снижения дивидендов, связанного с необходимой перестройкой базы капитала. Прибыльность значительно снизится, а некоторые из предложений по неакционерным инвестициям могут привести к тому, что потери станут поглощаться долговыми инструментами уже до ликвидации банка. Это отношение инвесторов выразится в цене нового капитала и межбанковских кредитных ставках.

Неоднородное внедрение стандартов «Базель III» и как следствие регуляторный арбитраж. Если внедрение стандартов «Базель III» будет различным по странам, проблемы, связанные с международным регуляторным арбитражем, которые мы наблюдали при «Базель I и II», могут продолжить угрожать стабильности мировой банковской системы.

Количественная эффективность от применения стандартов «Базель III» будет проявляться в возросших требованиях к капиталу, которые касаются отношения доступного регулятивного капитала банка к рассчитанному по правилам объема активов, взвешенных по риску (RWA). В целом можно утверждать, что стандарты «Базель III» затрагивают все элементы достаточности капитала, и хотя многое зависит от специ-

фики деятельности банка, прогнозируется снижение доступного капитала до 60% в связи тем, что из капитала исключены такие составляющие, как миноритарные инвестиции, инвестиции в финансовые институты и отложенные налоговые платежи. Кроме того, в результате внедрения нового коэффициента ликвидности (NSFR) банкам придется увеличить долгосрочное финансирование до 50%.

Несмотря на то, что реформы стандартов «Базель III» остаются незавершенными, и внедрение новых стандартов будет вводиться постепенно, банки уже на данный момент должны быть готовы к их внедрению, так как раннее внедрение новых стандартов будет рассматриваться, как конкурентное преимущество не только регуляторами, но и участниками рынка. По мере продолжения процесса реформ крайне важно постоянно оценивать их влияние на финансовую стабильность и макроэкономические последствия в более широком смысле. Дополнительный анализ и тщательный мониторинг необходимы для выявления любых неблагоприятных последствий.

#### **ИСТОЧНИКИ:**

1. Банк России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 22.07.2018).
2. Письмо ЦБ РФ от 29.12.2012 № 192-Т «О Методических рекомендациях по реализации подхода к расчету кредитного риска на основе внутренних рейтингов банков»
3. Положение Банка России от 03.12.2015 № 510-П «О порядке расчета норматива краткосрочной ликвидности системно значимыми кредитными организациями»
4. Положение ЦБ РФ от 03.12.2015 № 510-П «О порядке расчета норматива краткосрочной ликвидности («Базель III») системно значимыми кредитными организациями»
5. Положение ЦБ РФ от 03.12.2015 № 511-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска»
6. Положение ЦБ РФ от 30.05.2014 № 421-П «О порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности («Базель III»)»
7. Положение ЦБ РФ от 28.12.2012 № 395-П «О методике определения величины и оценке достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»)»
8. Указание Банка России от 22.07.2015 № 3737-У «О методике определения системно значимых кредитных организаций»
9. Джагитян Э.П. «Базель III» в России: синхронизация реформы регулирования на фоне системных рисков // Деньги и кредит, 2016. – № 7.
10. Князева Е. Г. и др. Финансово-экономические риски. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2015.
11. Ларионова И.В. О приведении банковского регулирования в соответствие со стандартами базельского комитета по банковскому надзору (Базель III) в условиях нестабильной экономической ситуации. / коллективная монография. – М.: КНОРУС, 2018.

12. Поздышев В.А. Банковское регулирование в 2016-2017 годах: основные изменения и перспективы развития // Деньги и кредит, 2017. – № 1.
13. Allen & Overy. 2008. Regulatory Capital: Internal ratings based approach to credit risk in the banking book. Allen & Overy
14. Bank of China Ltd. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.boc.cn> (дата обращения: 22.07.2018).
15. Bank of England. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bankofengland.co.uk> (дата обращения: 22.07.2018).
16. BCBS. 2010. Basel III: International framework for liquidity risk measurement, standards and monitoring
17. BCBS. 2011. Revisions to the Basel III market risk framework - final version
18. Central Bank of Brazil. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bcb.gov.br> (дата обращения: 22.07.2018).
19. Deutsche Bundesbank. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bundesbank.de> (дата обращения: 22.07.2018 ).
20. Federal Reserve System. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.federalreserve.gov> (дата обращения: 22.07.2018).
21. Financial Centres: What, Where and Why? (24 May 2015). The University of Western Ontario. Retrieved
22. Hong Kong Monetary Authority. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hkma.gov.hk> (дата обращения: 22.07.2018).
23. Jablecki J. The impact of Basel I capital requirements on bank behavior and the efficacy of monetary policy // International Journal of Economic Sciences and Applied Research. – 2008.
24. Larionova M., Kirton J. (2018) BRICS and Global Governance – Routledge, 288 p
25. Monetary Authority of Singapore. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mas.gov.sg>.
26. Raman R Basel III – An easy way to understand. Retrieved from Create Software. Icreate.in. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.icreate.in/pdf/Basel%20III%20%20An%20easy%20to%20understand%20summary.pdf> ( дата обращения: 12.07.2018).
27. Reserve Bank of India. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbi.org.in> (дата обращения: 22.07.2018 ).
28. Schweizerische Nationalbank. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.snb.ch> (дата обращения: 22.07.2018).
29. South African Reserve Bank. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.resbank.co.za> (дата обращения: 22.07.2018).
30. Syed Irfan Ali. (June 23, 2016) BASEL III: LIQUIDITY STANDARDS. Issued under BPRD

**REFERENCES:**

- Bank of China Ltd. Retrieved July 22, 2018, from <http://www.boc.cn>
- Bank of England. Retrieved July 22, 2018, from <http://www.bankofengland.co.uk>
- Central Bank of Brazil. Retrieved July 22, 2018, from <http://www.bcb.gov.br>
- Deutsche Bundesbank. Retrieved July 22, 2018, from <http://www.bundesbank.de>
- Dzhagityan E.P. (2016). Bazel III v Rossii: sinkhronizatsiya reformy regulirovaniya na fone sistemnyh riskov [Basel III in Russia: Regulation Reform Aligning amid Systemic Risks?]. *Money and Credit*. (7). (in Russian).
- Federal Reserve System. Retrieved July 22, 2018, from <http://www.federalreserve.gov>
- Hong Kong Monetary Authority. Retrieved July 22, 2018, from <http://www.hkma.gov.hk>
- Jablecki J. (2008). The impact of Basel I capital requirements on bank behavior and the efficacy of monetary policy *International Journal of Economic Sciences and Applied Research*.
- Knyazeva E. G. i dr. (2015). Finansovo-ekonomicheskie riski [Financial and economic risks] Yekaterinburg: Izd-vo Ural. un-ta. (in Russian).
- Larionova I.V. (2018). O privedenii bankovskogo regulirovaniya v sootvetstvie so standartami bazelskogo komiteta po bankovskomu nadzoru (Bazel III) v usloviyakh nestabilnoy ekonomicheskoy situatsii [About reduction of Bank regulation in compliance with standards of the Basel Committee on banking supervision (Basel III) in the conditions of unstable economic situation] Moscow: KNORUS. (in Russian).
- Monetary Authority of Singapore. Retrieved from <http://www.mas.gov.sg>
- Pozdyshev V.A. (2017). Bankovskoe regulirovanie v 2016-2017 godakh: osnovnye izmeneniya i perspektivy razvitiya [Banking Regulation in 2016-2017: Key Changes and Prospects]. *Money and Credit*. (1). (in Russian).
- Raman R Basel III – An easy way to understand. Retrieved from Create SoftwareIcreate. in. Retrieved July 12, 2018, from <http://www.icreate.in/pdf/Basel%20III%20%20An%20easy%20to%20understand%20summary.pdf>
- Reserve Bank of India. Retrieved July 22, 2018, from <https://www.rbi.org.in>
- Schweizerische Nationalbank. Retrieved July 22, 2018, from <http://www.snb.ch>
- South African Reserve Bank. Retrieved July 22, 2018, from <http://www.resbank.co.za>