

РОССИЙСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО
Том 19 • Номер 10 • октябрь 2018
ISSN 1994-6937
Russian Journal of Entrepreneurship
издательство Креативная экономика

Дивергенция идеологических основ экономической политики страны: отображение взаимосвязи задачи преодоления структурного дисбаланса с необходимостью пространственного развития отечественной экономики в формировании системы стратегического планирования: послесловие

Корякина Т.В. [1], *Макаров И.Н.* [1]

[1] Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации – Липецкий филиал, Липецк, Россия

АННОТАЦИЯ:

Данная работа посвящена анализу проблемы структурной и пространственной эффективности отечественной экономики в контексте необходимости сдвига парадигмы государственной экономической политики Российской Федерации. В работе доказывается, что для оптимизации функционирования отечественной экономики необходимо пространственное-индустриальное развитие, осуществляемое на основе партнёрства государства и частного сектора экономики при активном использовании инструментария народнохозяйственного планирования.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: структурная неэффективность, пространственное развитие, полюс роста, промышленность, экономическое развитие.

Divergence of the ideological foundations of the country's economic policy: mapping the relationship of the problem of overcoming structural imbalances with the need for spatial development of the domestic economy in the formation of strategic planning system: epilogue

Koryakina T.V. [1], *Makarov I.N.*[1]

[1] Financial University under the Government of the Russian Federation – Lipetsk branch, Russia

Введение

Трансформация идеологического подхода к управлению развитием национальной социально-технико-экономической системы, юридически отображенная в ходе разработки и принятия Закона о стратегическом планировании в Российской Федерации (Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в

Российской Федерации»), наиболее вероятно, потребует существенного сдвига парадигм, доминирующих в различных социальных слоях (стратах) российского общества и представителях властной элиты.

Целью исследования является выявление уровня понимания необходимости сдвига парадигм в государственной региональной и промешенной политике в отечественном научном и предпринимательском сообществах, а также среди представителей властной элиты и разработка теоретических подходов к формированию инструментария трансформации комплексной парадигмы отечественной экономической политики.

Научная значимость статьи выражается в обосновании необходимости трансформации идеологических основ комплексной парадигмы отечественной экономической политики, с целью обеспечения реиндустриализации и пространственного развития страны.

Необходимость трансформации комплексной парадигмы отечественной экономической политики уже в течение достаточно значительного периода времени прослеживается во многих публикациях представителей отечественного научного сообщества [1–22] *(Makarov, Plotnikov, 2018; Bakhareva, 2017; Volodarskaya, Motova, 2014; Deev, Sokolov, 2016; Drobot, 2017; Drobot, Makarov, Ivanova, 2017; Ivanova, 2017; Kabashkin, 2010; Kolesnikov, Koryakina, Makarov, 2017; Kookueva, Tsertseil, 2017; Kostyleva, Makarov, 2009; Lapochkina, 2015; Makarov, 2017; Makarov, Evsin, Kolesnikov, Spesivtsev, 2017; Makarov, Kolesnikov, Gudovich, Ryazantseva, 2018; Makarov, Sokolov, Spesivtsev, 2017; Malkhasyan, 2011; Maro, Katts, 2010; Mezentseva, 2014; Murashov, 2016; Frolov, 2013; Frolov, 2013).*

ABSTRACT:

This work is devoted to the analysis of the problem of structural and spatial efficiency of the domestic economy in the context of the need to shift the paradigm of the state economic policy of the Russian Federation. The paper proves that in order to optimize the functioning of the domestic economy it is necessary to carry out spatial and industrial development, carried out on the basis of partnership between the state and the private sector of the economy with the active use of tools of economic planning.

KEYWORDS: structural inefficiency, spatial development, growth pole, industry, economic development

JEL Classification: L00, O10, O25, O49 **Received: 10.08.2018 / Published: 30.09.2018**

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Koryakina T.V. (TVKoryakina@fa.ru)

CITATION:

Koryakina T.V., Makarov I.N. (2018) Divergentsiya ideologicheskikh osnov ekonomicheskoy politiki strany: otobrazhenie vzaimosvyazi zadachi preodoleniya strukturnogo disbalansa s neobkhodimostyu prostranstvennogo razvitiya otechestvennoy ekonomiki v formirovanii sistemy strategicheskogo planirovaniya: posleslovie [Divergence of the ideological foundations of the country's economic policy: mapping the relationship of the problem of overcoming structural imbalances with the need for spatial development of the domestic economy in the formation of strategic planning system: epilogue]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 19. (10). – 3219-3230. doi: 10.18334/rp.19.10.39329

Частным примером высказываний, отображающих постепенную смену вектора мышления представителей власти и науки, выступают многочисленные работы, посвящённые проблематики импортозамещения, о необходимости которого, в частности, неоднократно говорил премьер-министр Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев, и создания эффективного инструментария его реализации [1–22] *(Makarov, Plotnikov, 2018; Bakhareva, 2017; Volodarskaya, Motova, 2014; Deev, Sokolov, 2016; Drobot, 2017; Drobot, Makarov, Ivanova, 2017; Ivanova, 2017; Kabashkin, 2010; Kolesnikov, Koryakina, Makarov, 2017; Kookueva, Tsertseil, 2017; Kostyleva, Makarov, 2009; Lapochkina, 2015; Makarov, 2017; Makarov, Evsin, Kolesnikov, Spesivtsev, 2017; Makarov, Kolesnikov, Gudovich, Ryazantseva, 2018; Makarov, Sokolov, Spesivtsev, 2017; Malkhasyan, 2011; Maro, Katts, 2010; Mezentseva, 2014; Murashov, 2016;Frolov, 2013; Frolov, 2013)*.

При этом уже появляются циклы работ и отдельные работы, посвященные необходимости пространственного освоения территорий России как необходимого экономического базиса решения проблемы импортозамещения и реиндустриализации [1–22] *(Makarov, Plotnikov, 2018; Bakhareva, 2017; Volodarskaya, Motova, 2014; Deev, Sokolov, 2016; Drobot, 2017; Drobot, Makarov, Ivanova, 2017; Ivanova, 2017; Kabashkin, 2010; Kolesnikov, Koryakina, Makarov, 2017; Kookueva, Tsertseil, 2017; Kostyleva, Makarov, 2009; Lapochkina, 2015; Makarov, 2017; Makarov, Evsin, Kolesnikov, Spesivtsev, 2017; Makarov, Kolesnikov, Gudovich, Ryazantseva, 2018; Makarov, Sokolov, Spesivtsev, 2017; Malkhasyan, 2011; Maro, Katts, 2010; Mezentseva, 2014; Murashov, 2016; Frolov, 2013; Frolov, 2013)*.

Вместе с тем необходимо отметить, что большинство работ, опубликованных в отечественной экономической печати, имеют один существенный недостаток – в них не дается никаких положений, касающихся необходимости разработки единой комплексной концепции пространственно-индустриально-инфраструктурного развития.

При этом также не следует забывать, что территориальное управление социально-экономическим развитием обязательно должно начинаться с демографического планирования.

ОБ АВТОРАХ:

Корякина Татьяна Валерьевна, заведующий кафедрой «Экономика, менеджмент и маркетинг», кандидат экономических наук, доцент (TVKoryakina@fa.ru)

Макаров Иван Николаевич, доцент кафедры «Экономика, менеджмент и маркетинг», кандидат экономических наук, доцент

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Корякина Т.В., Макаров И.Н. Дивергенция идеологических основ экономической политики страны: отображение взаимосвязи задачи преодоления структурного дисбаланса с необходимостью пространственного развития отечественной экономики в формировании системы стратегического планирования: эпилог // Российское предпринимательство. – 2018. – Том 19. – № 10. – С. 3219-3230. doi: 10.18334/rp.19.10.39329

При анализе возможностей разработки новой идеологии государственного управления социо-технико-экономическим развитием, которая должна лечь в основу ново комплексной парадигмы государственной экономической политики, в первую очередь, структурной политики, включая промышленную политику, региональную политику и демографическую политику, мы предлагаем оттолкнуться от идей индикативного и директивного управления комплексным развитием территории, в том числе, высказанных в ряде ранних работ наших и наших коллег [1–22] *(Makarov, Plotnikov, 2018; Bakhareva, 2017; Volodarskaya, Motova, 2014; Deev, Sokolov, 2016; Drobot, 2017; Drobot, Makarov, Ivanova, 2017; Ivanova, 2017; Kabashkin, 2010; Kolesnikov, Koryakina, Makarov, 2017; Kookueva, Tsertseil, 2017; Kostyleva, Makarov, 2009; Lapochkina, 2015; Makarov, 2017; Makarov, Evsin, Kolesnikov, Spesivtsev, 2017; Makarov, Kolesnikov, Gudovich, Ryazantseva, 2018; Makarov, Sokolov, Spesivtsev, 2017; Malkhasyan, 2011; Maro, Katts, 2010; Mezentseva, 2014; Murashov, 2016;Frolov, 2013; Frolov, 2013).*

Ключевым моментом концепции формирования новой промышленной политики должна стать идея, предполагающая сочетание планового подхода с действием рыночных сил. В данном случае, в ситуации, сложившей в современной России, по всей видимости, именно такая концепция пространственного и промышленного развития будет наиболее жизнеспособной в реальности экономических санкций и существенной безынициативности отечественного промышленного капитала, а также низкого интереса (в сочетании, с как правило, существенно более низкими, по сравнению со странами Европейского Союза и Северной Америки, материальными возможностями) к созданию бизнеса со стороны отечественного населения.

Итак, с чего, по нашему мнению, должно начинаться разработка стратегии развития каждой конкретной территории и планирование конкретных мероприятий, связанных с обеспечением ее устойчивого долговременного развития (рис. 1).

Прежде всего, необходимо провести объективный анализ современного состояния региональной экономики, определить основные перспективы развития и угрозы (в идеале – провести полноценный SWOT-анализ на уровне муниципальных районов, входящих в состав региона, на уровне наиболее крупных городов региона и, в конечном итоге, на уровне всего региона).

Основной проблемой здесь является источник объективных данных о состоянии и динамике социально-экономического развития, поскольку по многим наиболее важным показателям статистической отчетности не ведется (тем более, на муниципальном уровне), а по многим показателям статистическая содержит существенные искажения, обусловленные, прежде всего, неумышленными неточностями и несовершенством учетно-статистической методологии.

Далее должен быть проведен анализ ресурсообеспеченности и ресурсного освоения территории. Особенностью данного анализа должно являться то, что он должен проводиться не только исходя из разведенных ресурсов, но и предполагаемых, вероятных ресурсов, которые могут находиться на территориях региона. Соответственно,

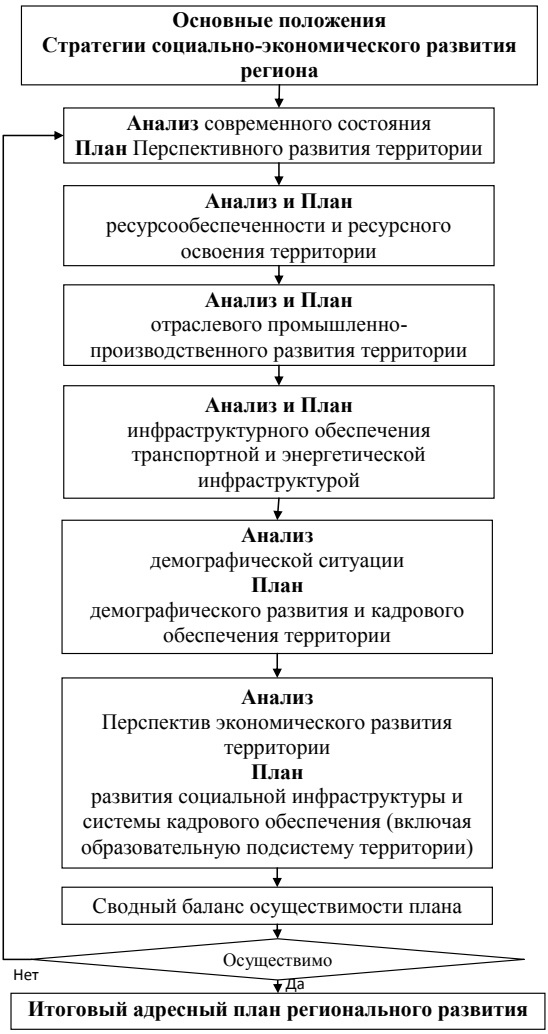


Рисунок 1. Схема разработки и утверждения стратегического плана комплексного развития региона
Источник: составлено авторами

необходимо организовать и профинансировать исследования и, возможно, геолого-разведочные изыскания в пределах муниципальных районов региона.

Затем необходимо, исходя из возможностей ресурсообеспеченности региона спрогнозировать какие производства возможно развивать на данной ресурсной базе. Здесь рационально использовать опыт Китая – ресурсы должны перерабатываться в пределах той территории, где они добываются - необходимо на государственном уровне запретить экспорт сырья и минералов.

Что отсюда следует? Прежде всего, из всего вышесказанного следует тот факт, что для эффективного регионального – читай – пространственного – развития России необходимо существенно повысить эффективность использования всех видов экономических ресурсов, которыми располагают регионы страны, включая эффективность использования пространства России, а также повысить активность пространственного размещения производительных сил, включая население нашей страны, минимизировав возможность их альтернативного хищнического использования, включая возможность экспорта в сыром виде.

В связи с этим возникает вопрос – а могут ли быть полезны санкции для развития отечественной экономики? Очевидно, что в сложившихся условиях мы можем дать положительный ответ – в социально-экономических условиях, сложившихся в нашей стране, максимальная эффективность эксплуатации имеющихся ресурсов, наиболее вероятно, может быть достигнута, лишь в ситуации, когда речь идет о физическом выживании данной системы. А подобная ситуация имеет два крайних (предельных) варианта:

А. Случай полной открытости отечественной экономики – тогда многие хозяйствующие субъекты будут ради выживания включится в реальные конкурентные отношения – однако, возникновение данной ситуации вследствие множества неэкономических факторов, характерных для отечественной действительности, представляется крайне маловероятным.

В. Случай, близкий к полной закрытости отечественной экономики – в этом случае, опять же ввиду отсутствия физической возможности торговать сырьем и вывозить за пределы страны полученную выручку – существует вероятность перехода к развитию с опорой на использование внутреннего потенциала.

Однако, как уже было сказано, обе данные ситуации являются предельными, маловероятными в воплощении в хозяйственную реальность.

Тем не менее, в настоящее время события развиваются по сценарию, идеологически в близкому ко второму варианту – а значит необходимо обеспечить идеологическую основу для реиндустриализации регионов, в первую очередь, периферийных регионов, страны с опорой на собственные ресурсы.

Главный и наиболее очевидный минус подобной стратегии – страна остается вне системы трансферта технологий, и, вследствие объективно меньшего количества интеллектуальных ресурсов, в том числе, вследствие меньшего населения и меньшего количества исследователей начинает существенно отставать от мировых темпов технологического развития (темпов развития ведущих экономически развитых стран). Однако, фактически, мы уже в настоящее время находимся в подобной ситуации.

Каким образом возможно смягчить негативные эффекты подобной ситуации? Прежде всего жестким лимитированием имеющихся ресурсов и направлением их на наиболее важные и потенциально наиболее эффективные проекты с поддержкой не только финансовой, но и, главным образом, организационной.

Одним примером из инструментария выбора оптимальных для реализации (и поддержки) индустриальных проектов может является формирование матриц отраслевых проектов промышленного развития муниципального района, территории, региона.

Пример подобной матрице представлен ниже (*табл.*).

Данная матрица должна быть построена по методу затраты/выпуск, в соответствии с методологией В. Леонтьева. Только в данном случае под параметром «выпуск» подразумевается влияние реализации каждого конкретного проекта на перспективы промышленного развития региона или территории.

Кроме того, данная матрица, в отличии от матрицы В. Леонтьева должна быть не плоской или двумерной, а носить трехмерный характер – третьим параметром должен быть обязательно введен критерий экономической безопасности развития того или иного вида деятельности и его необходимости в формировании устойчивой траектории экономического роста региона и страны в целом.

Следующим этапом разработки и реализации стратегического плана регионального развития должен быть анализ инфраструктурного потенциала региона.

Анализ инфраструктурного потенциала должен быть проведен не только с учетом имеющихся активов, но и с учётом стратегического плана промышленного развития территории, а также возможностей и перспектив инфраструктурного развития соседних регионов.

Особенностью инфраструктурного развития регионов страны является то, что его необходимо координировать из единого центра с целью формирования оптимальной топологии опорной инфраструктурной решетки (транспортной инфраструктурной сети железнодорожного и автомобильного транспорта, а также сетевой энергопередающей инфраструктуры), которая должна служить решению задачи инфраструктурного обеспечения реиндустриализации экономики.

Также при формировании инфраструктурной решетки необходимо учитывать направленность основных грузопотоков в направлении «Европа – Азия»: учитывая политическую и военную нестабильность в ряде государств, через которые проходит в настоящее время значительная часть трансконтинентального грузопотока наша страна имеет шансы выступить в качестве транспортного посредника между Европой и Азией – Китаем, Индией и странами ЕС.

Далее, необходимо уделить внимание демографическому потенциалу территории. При этом должны предприниматься меры не только для стимулирования рождаемости, но и для закрепления наиболее талантливых людей в регионе их рождения и постоянного проживания.

Совокупность данных стратегических планов должны формировать единый стратегический план территориально-регионально-отраслевого развития.

На более высоком уровне – уровне федеральных округов и национальном уровне в соответствии с принципом индукции должны формировать единую стратегию национального промышленно-территориального развития.

Таблица

Матрица отраслевых проектов промышленного развития

		Социально-экономический эффект проекта				
Затраты на реализацию проекта		Проект 1	Проект 2	...	Проект N – 1	Проект N
	Проект 1					
	Проект 2					
	...					
	Проект N – 1					
	Проект N					

Источник: составлено авторами

Заключение

Таким образом, мы имеем на сегодняшний день с одной стороны значительный уровень изоляции нашей страны от мирового трансфера наиболее значимых и инновационных технологий, а с другой – необходимость развития значительных территорий, особенно в периферийных регионах страны и реиндустриализации отечественной социально-технико-экономической системы.

Соответственно, в данных условиях необходимо приложить все усилия для осуществления реиндустриализации экономики за счет внутренних резервов.

Очевидно, что с подобной задачей в одиночку не справится ни государство, ни, тем более, частный сектор экономики. В результате остается лишь развивать сотрудничество государства с частным сектором экономики при ускоренном развитии инструментария планирования и соответствующем сдвиге парадигмы государственной экономической политики.

ИСТОЧНИКИ:

1. Makarov I., Plotnikov V. Public-private partnership as a financial instrument for the transport infrastructure modernizing // Matec: Web of Conferences. 2018. – p. 05-12.

2. Бахарева О.В. Инновационно-технологическое управление ростом: технология информационного моделирования в регионе // Российское предпринимательство. – 2017. – № 2. – с. 121-132. – doi: 10.18334/rp.18.2.37279.
3. Володарская Е.А., Мотова Д.Б. Инструменты государственного управления формированием и развитием инновационных кластеров // Человеческий капитал. – 2014. – № 4(64). – с. 27.
4. Деев А.А., Соколов М.С. Проблемы реализации государственной промышленной политики России // Российское предпринимательство. – 2016. – № 5. – с. 585-596. – doi: 10.18334/rp.17.5.34987.
5. Дробот Е.В. Влияние санкционных войн на развитие внешнеторговых отношений России и Финляндии // Российское предпринимательство. – 2017. – № 5. – с. 815-830. – doi: 10.18334/rp.18.5.37618.
6. Дробот Е.В., Макаров И.Н., Иванова А.А. Особенности государственного управления развитием стратегических отраслей в условиях экономических санкций: институциональный и системный аспект // Российское предпринимательство. – 2017. – № 19. – с. 2769-2786. – doi: 10.18334/rp.18.19.38358.
7. Иванова А.А. Государственная политика управления стратегическими отраслями экономики: методы, инструменты, технология // Российское предпринимательство. – 2017. – № 18. – с. 2615-2624. – doi: 10.18334/rp.18.18.38312.
8. Кабашкин В.А. ГЧП: международный опыт и российские перспективы. – М.: ООО «МИЦ», 2010. – 576 с.
9. Колесников В.В., Корякина Т.В., Макаров И.Н. Проектное финансирование и государственно-частное партнерство в регионах России: институциональные и управленческие проблемы // Российское предпринимательство. – 2017. – № 14. – с. 2129-2142. – doi: 10.18334/rp.18.14.38135.
10. Коокуева В.В., Церцеил Ю.С. Развитие инновационных кластеров как основа стратегии развития территорий России. / Монография. – М.: Креативная экономика, 2017. – 110 с.
11. Костылева С.Ю., Макаров И.Н. Где выращивают бизнес? Партнёрство бизнеса и государства: роль системы высшего образования в инновационном развитии страны // Креативная экономика. – 2009. – № 5(29). – с. 13-21.
12. Лапочкина Л.В. Государственное регулирование промышленного развития на макроуровне // Российское предпринимательство. – 2015. – № 12. – с. 1781-1800. – doi: 10.18334/rp.16.12.315.
13. Макаров И.Н. Рецензия на монографию «Управление конкурентоспособностью национальной экономики в условиях глобализации» / Дробот Е.В., СПб.: Троицкий мост, 2015 // Российское предпринимательство. – 2017. – № 20. – с. 3079-3082. – doi: 10.18334/rp.18.20.38422.
14. Макаров И.Н., Евсин М.Ю., Колесников В.В., Спесивцев В.А. Необходимость бюджетного финансирования в совместных государственно-частных проектах промышленного и транспортного развития // Российское предпринимательство. – 2017. – № 24. – с. 4139-4150. – doi: 10.18334/rp.18.24.38631.

15. Макаров И.Н., Колесников В.В., Гудович Г.К., Рязанцева Е.А. Инвестиционный контроль и аудит промышленных проектов на базе государственно-частного партнерства // Российское предпринимательство. – 2018. – № 5. – с. 1533-1542. – doi: 10.18334/rp.19.5.39122.
16. Макаров И.Н., Соколов В.П., Спесивцев В.А. Проектное финансирование на базе государственно-частного партнерства: аудит эффективности, критерии эффективности // Российское предпринимательство. – 2017. – № 15. – с. 2207-2214. – doi: 10.18334/rp.18.15.38190.
17. Малхасян Г.А. Промышленная политика региона: принципы формирования и структура механизма реализации // Российское предпринимательство. – 2011. – № 7-1. – с. 111-116.
18. Маро М., Катц Б. Новый взгляд на кластеры: как региональный инновационный кластер может сформировать новую экономику // Программа государственного развития. – 2010. – с. 26-27.
19. Мезенцева Е.С. Особенности региональной промышленной политики в области поддержки малого и среднего предпринимательства // Экономика, предпринимательство и право. – 2014. – № 3. – с. 49-64.
20. Мурашов А.Г. О стратегии социально-экономического регионов (на примере центрального федерального округа) // Вестник государственного и муниципального управления. – 2016. – № 2(21). – с. 44-50. – doi: 10.12737/20542 .
21. Фролов В.Г. Институциональные факторы развития промышленной политики // Креативная экономика. – 2013. – № 2. – с. 89-95.
22. Фролов В.Г. Промышленная политика как интегрированный комплекс развития инновационно-активного предпринимательства производственной сферы // Креативная экономика. – 2013. – № 11(83). – с. 59-62.
23. Стратегия социально-экономического развития Центрального федерального округа на период до 2020 года. Официальный сайт Российской Газеты. [Электронный ресурс]. URL:https://rg.ru/2011/09/27/cfo-razvitie-site-dok.html.

REFERENCES:

Bakhareva O.V. (2017). Innovatsionno-tekhnologicheskoe upravlenie rostom: tekhnologiya informatsionnogo modelirovaniya v regione [Innovative and Technological Government of Economic Development: Market of Computer Aided Design in the Region]. Russian Journal of Entrepreneurship. 18 (2). 121-132. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.2.37279.

Deev A.A., Sokolov M.S. (2016). Problemy realizatsii gosudarstvennoy promyshlennoy politiki Rossii[Problems of industrial policy implementation in Russia]. Russian Journal of Entrepreneurship. 17 (5). 585-596. (in Russian). doi: 10.18334/rp.17.5.34987.

Drobot E.V. (2017). Vliyanie sanktsionnyh voyn na razvitie vneshnetorgovyh otnosheniy Rossii i Finlyandii[Impact of sanctioning wars on the development of foreign trade relations between Russia and Finland].Russian Journal of Entrepreneurship. 18 (5). 815-830. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.5.37618.

Drobot E.V., Makarov I.N., Ivanova A.A. (2017). Osobennosti gosudarstvennogo upravleniya razvitiem strategicheskikh otrasley v usloviyakh ekonomicheskikh sanktsiy: institutsionalnyy i sistemnyy aspekt[Features of state management of the development of strategic industries under economic sanctions: institutional and systemic aspect]. Russian Journal of Entrepreneurship. 18 (19). 2769-2786. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.19.38358.

Frolov V.G. (2013). Institutsionalnye faktory razvitiya promyshlennoy politiki [Institutional Factors of Industrial Policy Development]. Creative economy. 7 (2). 89-95. (in Russian).

Frolov V.G. (2013). Promyshlennaya politika kak integrirovannyy kompleks razvitiya innovatsionno-aktivnogo predprinimatelstva proizvodstvennoy sfery [Industrial Policy as an Integrated Complex of Development of Innovatively ActiveEntrepreneurship of the Production Sphere]. Creative economy. 7 (11(83)). 59-62. (in Russian).

Ivanova A.A. (2017). Gosudarstvennaya politika upravleniya strategicheskimi otraslyami ekonomiki: metody, instrumenty, tekhnologiya [State policy for management of strategic sectors of economy: methods, tools, technology]. Russian Journal of Entrepreneurship. 18 (18). 2615-2624. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.18.38312.

Kabashkin V.A. (2010). GChP: mezhdunarodnyy opyt i rossiyskie perspektivy [Public-Private Partnership: international experience and Russian perspectives] M.: OOO «MITs». (in Russian).

Kolesnikov V.V., Koryakina T.V., Makarov I.N. (2017). Proektnoe finansirovanie i gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v regionakh Rossii: institutsionalnye i upravlencheskie problemy [Project finance and public-private partnership in Russian regions: institutional and management issues]. Russian Journal of Entrepreneurship. (14). 2129-2142. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.14.38135.

Kookueva V.V., Tsertseil Yu.S. (2017). Razvitie innovatsionnyh klasterov kak osnova strategii razvitiya territoriy Rossii [Development of innovative clusters as a basis for the development strategy of Russian territories] M.: Kreativnaya ekonomika. (in Russian).

Kostyleva S.Yu., Makarov I.N. (2009). Gde vyraschivayut biznes? Partnyorstvo biznesa i gosudarstva: rol sistemy vysshego obrazovaniya v innovatsionnom razvitii strany [The partnership of business and the state: the role of higher education in the innovative development of the country]. Creative economy. (5(29)). 13-21. (in Russian).

Lapochkina L.V. (2015). Gosudarstvennoe regulirovanie promyshlennogo razvitiya na makrourovne [State regulation of the industrial development on macro-level]. Russian Journal of Entrepreneurship. 16 (12). 1781-1800. (in Russian). doi: 10.18334/rp.16.12.315.

Makarov I., Plotnikov V. (2018). Public-private partnership as a financial instrument for the transport infrastructure modernizing Matec. 05-12.

Makarov I.N. (2017). Retsenziya na monografiyu «Upravlenie konkurentosposobnostyu natsionalnoy ekonomiki v usloviyakh globalizatsii» / Drobot E.V., SPb.: Troitskiy most, 2015 [Review of the monograph «Managing the competitiveness of the national economy in the context of globalization» / Drobot E.V., SPb.: Troitsky bridge, 2015]. Russian Journal of Entrepreneurship. 18 (20). 3079-3082. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.20.38422.

Makarov I.N., Evsin M.Yu., Kolesnikov V.V., Spesivtsev V.A. (2017). Neobkhodimost byudzhetnogo finansirovaniya v sovmestnyh gosudarstvenno-chastnyh proektakh promyshlennogo i transportnogo razvitiya [The need for budgeting in joint public-private projects of industrial and transport development]. Russian Journal of Entrepreneurship. (24). 4139-4150. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.24.38631.

Makarov I.N., Kolesnikov V.V., Gudovich G.K., Ryazantseva E.A. (2018). Investitsionnyy kontrol i audit promyshlennyh proektov na baze gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Investment control and audit of industrial projects on the basis of public-private partnership]. Russian Journal of Entrepreneurship. (5). 1533-1542. (in Russian). doi: 10.18334/rp.19.5.39122.

Makarov I.N., Sokolov V.P., Spesivtsev V.A. (2017). Proektnoe finansirovanie na baze gosudarstvenno-chastnogo partnerstva: audit effektivnosti, kriterii effektivnosti [Project financing on the basis of public-private partnership: efficiency audit, efficiency criteria]. Russian Journal of Entrepreneurship. (15). 2207-2214. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.15.38190.

Malkhasyan G.A. (2011). Promyshlennaya politika regiona: printsipy formirovaniya i struktura mekhanizma realizatsii [Ndustrial Policy in the Region: Formation Principles and the Structure of the Implementation Mechanism]. Russian Journal of Entrepreneurship. 12 (7-1). 111-116. (in Russian).

Maro M., Katts B. (2010). Novyy vzglyad na klastery: kak regionalnyy innovatsionnyy klaster mozhet sformirovat novuyu ekonomiku [A new look at clusters: how a regional innovation cluster can form a new economy]. Programma gosudarstvennogo razvitiya. 26-27. (in Russian).

Mezentseva E.S. (2014). Osobennosti regionalnoy promyshlennoy politiki v oblasti podderzhki malogo i srednego predprinimatelstva [Features of the regional industrial policy in supporting of small and medium business]. Journal of Economics, Entrepreneurship and Law. 4 (3). 49-64. (in Russian).

Murashov A.G. (2016). O strategii sotsialno-ekonomicheskogo regionov (na primere tsentralnogo federalnogo okruga) [About strategy of social and economic regions (on the example of the Central Federal district)].Vestnik gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya. (2(21)). 44-50. (in Russian). doi: 10.12737/20542 .

Volodarskaya E.A., Motova D.B. (2014). Instrumenty gosudarstvennogo upravleniya formirovaniem i razvitiem innovatsionnyh klasterov [Tools of state management of formation and development of innovation clusters]. Human capital. (4(64)). 27. (in Russian).