

РОССИЙСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО
Том 19 • Номер 9 • сентябрь 2018
ISSN 1994-6937
Russian Journal of Entrepreneurship
издательство Креативная экономика

Дивергенция идеологических основ экономической политики страны: отображение взаимосвязи задачи преодоления структурного дисбаланса с необходимостью пространственного развития отечественной экономики в формировании системы стратегического планирования

Корякина Т.В. [1]

[1] Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации – Липецкий филиал, Липецк, Россия

АННОТАЦИЯ:

Данная работа посвящена анализу проблемы структурной эффективности отечественной экономики в контексте оптимальности использования экономического пространства Российской Федерации. В работе доказывается, что для оптимизации функционирования отечественной экономики необходимо пространственное развитие, которое должно осуществляться посредством формирования полюсов роста, как драйверов развития региона при обязательном государственном участии, выражающемся, в частности, в создании соответствующей инфраструктуры.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: структурная неэффективность, пространственное развитие, полюс роста, промышленность, экономическое развитие.

Divergence of the ideological foundations of the country's economic policy: mapping the relationship of the problem of overcoming structural imbalances with the need for spatial development of the domestic economy in the formation of strategic planning system

Koryakina T.V. [1]

[1] Financial University under the Government of the Russian Federation – Lipetsk branch, Russia

Введение

Население Российской Федерации уже 4 года живет под влиянием международных санкций. За данный период можно отметить ряд изменений идеологического настроя части отечественного правительства, отвечающего за экономический блок, и правящей элиты. В частности, если в девяностые годы и значительную часть нулевых годов

в отечественной властной элите доминировали настроения, которые условно можно назвать экономическим либертарианством, то в настоящее время, в том числе под влиянием экономических санкций, происходит сдвиг в сторону кейнсианства и посткейнсианства как идеологической основы активной роли государства в экономике.

Правящие элиты впервые серьезно задумались о необходимости активного вмешательства государства в экономику на рубеже 2013–2014 годов.

Юридически значимым отображением смены (или, точнее, «сдвига») идеологий стала разработка и принятие закона стратегического планирования в Российской Федерации (Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»).

В данном документе, фактически впервые со времен СССР, звучит слово «планирование» (пусть и в индикативном, а не в директивном контексте).

На основании этого можно заключить, что властные элиты пришли к мысли о необходимости координации действий экономических агентов, относящихся к частному сектору, и действий региональных органов власти с целью формирования конкурентоспособной экономики нашей страны.

Целью исследования является выявление уровня осознания отечественными исследователями и властными элитами связи между процессами структурной оптимизации отечественной экономики, и ее пространственным развитием, а также отображения данной проблематики в научных публикациях.

ABSTRACT:

This work is devoted to the analysis of the problem of structural efficiency of the domestic economy in the context of optimal use of the economic space of the Russian Federation. The paper proves that to optimize the functioning of the domestic economy requires spatial development, which should be carried out through the formation of growth poles as drivers of development of the region with the mandatory state participation, expressed, in particular, in the creation of appropriate infrastructure.

KEYWORDS: structural inefficiency, spatial development, growth pole, industry, economic development.

JEL Classification: L00, O10, O25, O49 **Received: 10.08.2018 / Published: 30.09.2018**

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Koryakina T.V. (TVKoryakina@fa.ru)

CITATION:

Koryakina T.V. (2018) Divergentsiya ideologicheskikh osnov ekonomicheskoy politiki strany: otobrazhenie vzaimosvyazi zadachi preodoleniya strukturnogo disbalansa s neobkhodimostyu prostranstvennogo razvitiya otechestvennoy ekonomiki v formirovanii sistemy strategicheskogo planirovaniya [Divergence of the ideological foundations of the country's economic policy: mapping the relationship of the problem of overcoming structural imbalances with the need for spatial development of the domestic economy in the formation of strategic planning system]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 19. (9). – 2383-2394. doi: 10.18334/rp.19.9.39328

Научная значимость статьи выражается в выявлении признаков трансформации идеологических основ отечественной экономической политики, частично обусловленной влиянием экономических санкций, в сторону осознания необходимости усиления роли государства в экономике и его основополагающей роли в обеспечении пространственного развития страны.

Если провести анализ смены настроений публикаций в профессиональных экономических и политических журналах, можно заметить, что, начиная с конца нулевых годов, происходит смена основного вектора публикаций, в частности, если в середине нулевых годов особое внимание уделялось проблематике неэффективности функционирования отдельных экономических субъектов, отраслевых рынков и государственных (либо квазигосударственных) монополий, при том что в качестве основной панацеи выдвигалось положение о необходимости их приватизации, а также снижение государственного присутствия в данных отраслевых рынках, то в дальнейшем, с наступлением активной фазы экономического кризиса, и, в еще большей степени, с наступлением санкционной войны с западными странами и США, тон публикации претерпевает существенные изменения: начинают появляться первые публикации о необходимости государственного регулирования экономики, а также выработке эффективной промышленной политики и даже, возможно, где-то речь заходила о деприватизации некоторых предприятий стратегических отраслей [1–22] *(Makarov, Plotnikov, 2018; Bakhareva, 2017; Volodarskaya, Motova, 2014; Deev, Sokolov, 2016; Drobot, 2017; Drobot, Makarov, Ivanova, 2017; Ivanova, 2017; Kabashkin, 2010; Kolesnikov, Koryakina, Makarov, 2017; Kookueva, Tsertseil, 2017; Kostyleva, Makarov, 2009; Lapochkina, 2015; Makarov, 2017; Makarov, Evsin, Kolesnikov, Spesivtsev, 2017; Makarov, Kolesnikov, Gudovich, Ryazantseva, 2018; Makarov, Sokolov, Spesivtsev, 2017; Malkhasyan, 2011; Maro, Katts, 2010; Mezentseva, 2014; Murashov, 2016; Frolov, 2013; Frolov, 2013).*

С наступлением активной фазы санкционной войны также появились работы о необходимости импортозамещения и инструментах повышения его эффективности, о необходимости которого, в частности, неоднократно говорил премьер-министр Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев [1–22] *(Makarov, Plotnikov, 2018; Bakhareva, 2017; Volodarskaya, Motova, 2014; Deev, Sokolov, 2016; Drobot, 2017; Drobot, Makarov, Ivanova, 2017; Ivanova, 2017; Kabashkin, 2010; Kolesnikov, Koryakina, Makarov, 2017; Kookueva, Tsertseil, 2017; Kostyleva, Makarov, 2009; Lapochkina,*

ОБ АВТОРАХ:

Корякина Татьяна Валерьевна, заведующий кафедрой «Экономика, менеджмент и маркетинг», кандидат экономических наук, доцент (TVKoryakina@fa.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Корякина Т.В. Дивергенция идеологических основ экономической политики страны: отображение взаимосвязи задачи преодоления структурного дисбаланса с необходимостью пространственного развития отечественной экономики в формировании системы стратегического планирования // Российское предпринимательство. – 2018. – Том 19. – № 9. – С. 2383-2394. doi: 10.18334/rp.19.9.39328

2015; Makarov, 2017; Makarov, Evsin, Kolesnikov, Spesivtsev, 2017; Makarov, Kolesnikov, Gudovich, Ryazantseva, 2018; Makarov, Sokolov, Spesivtsev, 2017; Malkhasyan, 2011; Maro, Katts, 2010; Mezentseva, 2014; Murashov, 2016;Frolov, 2013; Frolov, 2013).

Также значительно более активно публикуются работы и даже циклы работ, в которых анализируется структурная неэффективность отечественной экономики и предлагаются меры по ее преодолению [1–22] *(Makarov, Plotnikov, 2018; Bakhareva, 2017; Volodarskaya, Motova, 2014; Deev, Sokolov, 2016; Drobot, 2017; Drobot, Makarov, Ivanova, 2017; Ivanova, 2017; Kabashkin, 2010; Kolesnikov, Koryakina, Makarov, 2017; Kookueva, Tsertseil, 2017; Kostyleva, Makarov, 2009; Lapochkina, 2015; Makarov, 2017; Makarov, Evsin, Kolesnikov, Spesivtsev, 2017; Makarov, Kolesnikov, Gudovich, Ryazantseva, 2018; Makarov, Sokolov, Spesivtsev, 2017; Malkhasyan, 2011; Maro, Katts, 2010; Mezentseva, 2014; Murashov, 2016; Frolov, 2013; Frolov, 2013).*

Однако все работы, касающиеся структурной эффективности отечественной экономики и мер по их преодолению, имеют ряд существенных недостатков.

Прежде всего, к недостаткам подобных работ следует отнести тот факт, что в них структурная неэффективность отечественной экономики рассматривается исключительно в «вертикальном» разрезе – разрезе отраслевых рынков и организации производства. При этом практически полностью игнорируются особенности отечественного рынка труда и трансформации образовательной системы, произошедшие за последние 30 лет. Другая составляющая, которая также игнорируется чуть более, чем полностью, заключается в пространственных трансформациях отечественной экономики, выражающихся, в частности, в изменении пространственного распределения производительных сил, трансформации пространственных коммуникаций, включая логистические цепочки между экономическими агентами производственного сектора экономики, изменение состава структурой и пространственного размещения населения страны.

Как отмечают многие исследователи региональной экономики, а также демографы, последние 10–15 лет в нашей стране имеет место тенденция концентрации населения в 15–20 крупнейших городах.

При этом оголяется значительная часть малых и средних городов, а также иных населенных пунктов. Фактически можно говорить о том, что значительная часть территории нашей страны представляет собой экономическую пустыню с крайне низкой интенсивностью хозяйственной жизни.

Таким образом, мы считаем необходимым отметить два факта:

1. Крайне низкую эффективность использования пространственного ресурса в нашей стране.

2. Согласно утверждениям демографов, в городах, испытывающих перенаселение, а это большинство современных городов-миллионников и крупных агломераций, естественный прирост населения существенно ниже, чем в малых и средних городах, и восполняется в основном за счёт притока мигрантов из маленьких и средних городов, а также сельской местности.

Что отсюда следует? Прежде всего, из всего вышесказанного следует тот факт, что для эффективного динамичного развития России необходимо существенно повысить эффективность использования всех видов экономических ресурсов, включая эффективность использования пространства России, а также повысить активность пространственного размещения производительных сил, включая население нашей страны.

Если разделить все факторы экономического развития на «обеспечивающие» факторы – «окружение» – и «продвигающие» факторы –«драйверы», то для выполнения вышеотмеченных условий в состав первых факторов необходимо включить формирование опорной решетки: системы инфраструктурных сетей, включая, прежде всего, транспортную, энергетическую и социальную инфраструктуру.

В состав второй группы факторов необходимо включить формирование региональных центров экономического развития, которые, взаимодействуя с инфраструктурой, порождают способность формировать «полюса роста» региональных экономик.

Существенное повышение структурной эффективности отечественной экономики требует, в первую очередь, развития промышленности и перерабатывающих производств.

Несмотря на все заявления о постиндустриальной фазе развития большинства ведущих мировых экономик, устойчивая и стабильно растущая экономика, тем более экономика, обладающая значимой степенью независимости и конкурентоспособности, как, например, экономики Германии, США, Китая, Японии, должна иметь высокоэффективный индустриальный базис, который необходимо сформировать и в России.

В свою очередь развитие промышленных производств высокой степени переработки, производящих продукцию с высокой добавленной стоимостью и формирующих индустриальный базис экономики, требует развития соответствующей инфраструктуры и наличие обслуживающего персонала.

Более того, для достижения максимальной интегральной эффективности экономики необходимо будет решить задачу оптимального пространственного размещения крупных промышленных комплексов.

Очевидно, что данные комплексы не могут быть расположены на территории Московской области (где в настоящее время, если считать с Москвой, наблюдается самая высокая плотность населения России) по экологическим соображениям. Также наиболее вероятно, что данные комплексы будет не оптимально размещать вблизи 20 крупнейших городов и городских агломераций нашей страны по соображениям оптимального размещения.

Увы, последние несколько лет моделям полюсов роста и гораздо большее время моделям и задачам оптимального размещения производства, на наш взгляд, уделялось незаслуженно мало внимания в теоретических изысканиях, практически эти модели были исключены из хозяйственной жизни нашей страны, а между тем в современных условиях глубочайшего структурного кризиса отечественной экономики и воздейст-

Таблица 1

Сравнительный анализ стратегий социально-экономического развития регионов ЦФО

Субъект ЦФО	*Приоритетные направления стратегии*	*Стратегическая цель социально-экономического развития*
Белгородская область	экономика, социальная сфера, институциональная среда	повышение качества жизни населения
Брянская область	социальная сфера, инфраструктура, инвестиции	
Владимирская область	экономика, инфраструктура, социальная сфера	
Воронежская область	экономика, система государственного управления, инновации	
Ивановская область	социальная сфера, инфраструктура, экономика	
Калужская область	инновационная инфраструктура, кластеры, человеческий капитал	
Курская область	инновации, инвестиции, социальная сфера, кластеры	
Липецкая область	экономика, социальная сфера	
Московская область	Экономика, социальная сфера	
город Москва	экономика, социальная сфера, система государственного управления	
Орловская область	экономика, социальная сфера	
Рязанская область	экономика, социальная сфера	
Тверская область	экономика, инфраструктура, социальная сфера	
Тульская область	социальная сфера, инвестиции, инновации	
Ярославская область	экономика, социальная сфера, инфраструктура, система государственного управления	
Смоленская область	экономика, инвестиции, инновации	повышение конкурент–способности экономики региона
Тамбовская область	инвестиции, социальная сфера, система государственного управления	

Источник: [20] *(Murashov, 2016)*

вия международных санкций, которые только усиливаются со временем, именно данные модели могут служить отправной точкой поиска выхода из сложившейся проблемной ситуации.

Однако ситуация постепенно, медленно, как мы уже упоминали, меняется. Признаком изменения ситуации является тот факт, что в настоящее время в Российской Федерации действуют федеральные и региональные законы о стратегическом планировании. В соответствии с 172-ФЗ (Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № «О стратегическом планировании в Российской Федерации») каждому региону необходимо разработать собственную стратегию эффективного развития, и данные стратегии были разработаны; однако, в большинстве своём, они носят достаточно формальный характер и не несут существенного отображения региональной специфики, а также четкого видения перспектив и механизмов развития данного конкретного региона (очевидно, что «источником вдохновения» для авторов многих региональных стратегий послужила «Стратегия социально-экономического развития Центрального федерального округа на период до 2020 года [23]).

Общий обзор и сравнительный анализ стратегий развития регионов ЦФО был сделан А.Г. Мурашовым и представлен в *таблице 1*.

В идеальном варианте данные стратегии должны объединяться в некий концептуальный документ – стратегию регионального развития России. Однако в нашей действительности подобная интегральная стратегия отсутствует.

Если проанализировать китайский опыт регионального развития и спроецировать его на нашу действительность, то при построении регионального и территориального развития по принципу «от общего к частному» изначально формируется общая стратегия развития, на ее основе региональные стратегии, а уже потом – территориальные.

При этом в стратегии регионального развития должны быть заложены следующие базовые документы (что соответствует и букве отечественного законодательства):

1. Прогноз на долгосрочную и среднесрочную перспективу социального и экономического развития региона;

2. Комплексный план мероприятий, способствующих социально-экономическому развитию региона;

3. Прогноз бюджета и налогового потенциала региона.

Вместе с тем необходимо учитывать современные реалии и особенности развития каждого региона, а многие отечественные региональные стратегии фактически являются копиями друг друга.

Заключение

Соответственно, что мы имеем. Прежде всего, мы имеем необходимость повышения структурной эффективности отечественной экономики за счёт развития промышленного производства и иных видов деятельности, соответствующих мировым стандартам.

Далее, имеем необходимость оптимального использования имеющихся природных ресурсов и, как следствие, размещения добывающих производств, функционирующих по мировым стандартам, что должно определяться местонахождением требующихся для производства природных ресурсов.

Затем, мы имеем необходимость оптимального размещения перерабатывающих производств, осуществляющих не только первичную переработку сырья и материалов, но и изготовление конечного продукта с высокой долей добавленной стоимости.

Фактически наша экономика (наша страна) должна перестать торговать сырыми ресурсами, включая нефть, газ, древесину, а вывозить за рубеж исключительно плоды их переработки.

Это несомненно потребует значительных изменений в отечественном институциональном поле:

1. Изменения в отечественном законодательстве: необходимо будет ввести запрет на трансграничную торговлю сырыми полезными ископаемыми, как это сделано в Китае в отношении редкоземельных металлов – для получения этих ресурсов необходимо размещать производство на территории Китая, нанимать местное население в качестве персонала и платить налоги в бюджетную систему Китая. Аналогичную систему следует внедрить и в нашей хозяйственной действительности.

2. Также это потребует изменения подхода управления населением нашей страны – а в первую очередь, формирования подобной системы как совокупности формальных и неформальных институтов. Для этого необходимо существенное повышение подвижности населения, которое требует решения целого ряда социально-экономических проблем. Однако без их решения маловероятно получение эффективного полюса роста за пределами столичных регионов и наиболее крупных городов, и городских агломераций нашей страны.

В качестве резюме.

Для становления эффективной и конкурентоспособной отечественной экономики нашей страны необходимо создание эффективных полюсов роста и обеспечение пространственного развития, которое потребует не только развития индикативного планирования на макро- и мезоуровнях, включающих в себя уровень регионов и отраслей, но и активной роли государства, заключающейся, прежде всего, в финансовом и организационном обеспечении формирования первичных инфраструктурных условий для привлечения бизнеса, а также трудового потенциала: квалифицированных кадров для создания, функционирования и роста промышленных предприятий обрабатывающей промышленности, машиностроения, электронной и химической промышленности, наукоемких производств, которые должны послужить промышленно-производственным базисом и драйвером этих полюсов роста.

ИСТОЧНИКИ:

1. Makarov I., Plotnikov V. Public-private partnership as a financial instrument for the transport infrastructure modernizing // Matec: Web of Conferences. 2018. – p. 05-12.
2. Бахарева О.В. Инновационно-технологическое управление ростом: технология информационного моделирования в регионе // Российское предпринимательство. – 2017. – № 2. – с. 121-132. – doi: 10.18334/rp.18.2.37279.

3. Володарская Е.А., Мотова Д.Б. Инструменты государственного управления формированием и развитием инновационных кластеров // Человеческий капитал. – 2014. – № 4(64). – с. 27.
4. Деев А.А., Соколов М.С. Проблемы реализации государственной промышленной политики России // Российское предпринимательство. – 2016. – № 5. – с. 585-596. – doi: 10.18334/rp.17.5.34987.
5. Дробот Е.В. Влияние санкционных войн на развитие внешнеторговых отношений России и Финляндии // Российское предпринимательство. – 2017. – № 5. – с. 815-830. – doi: 10.18334/rp.18.5.37618.
6. Дробот Е.В., Макаров И.Н., Иванова А.А. Особенности государственного управления развитием стратегических отраслей в условиях экономических санкций: институциональный и системный аспект // Российское предпринимательство. – 2017. – № 19. – с. 2769-2786. – doi: 10.18334/rp.18.19.38358.
7. Иванова А.А. Государственная политика управления стратегическими отраслями экономики: методы, инструменты, технология // Российское предпринимательство. – 2017. – № 18. – с. 2615-2624. – doi: 10.18334/rp.18.18.38312.
8. Кабашкин В.А. ГЧП: международный опыт и российские перспективы. – М.: ООО «МИЦ», 2010. – 576 с.
9. Колесников В.В., Корякина Т.В., Макаров И.Н. Проектное финансирование и государственно-частное партнерство в регионах России: институциональные и управленческие проблемы // Российское предпринимательство. – 2017. – № 14. – с. 2129-2142. – doi: 10.18334/rp.18.14.38135.
10. Коокуева В.В., Церцеил Ю.С. Развитие инновационных кластеров как основа стратегии развития территорий России. / Монография. – М.: Креативная экономика, 2017. – 110 с.
11. Костылева С.Ю., Макаров И.Н. Где выращивают бизнес? Партнёрство бизнеса и государства: роль системы высшего образования в инновационном развитии страны // Креативная экономика. – 2009. – № 5(29). – с. 13-21.
12. Лапочкина Л.В. Государственное регулирование промышленного развития на макроуровне // Российское предпринимательство. – 2015. – № 12. – с. 1781-1800. – doi: 10.18334/rp.16.12.315.
13. Макаров И.Н. Рецензия на монографию «Управление конкурентоспособностью национальной экономики в условиях глобализации» / Дробот Е.В., СПб.: Троицкий мост, 2015 // Российское предпринимательство. – 2017. – № 20. – с. 3079-3082. – doi: 10.18334/rp.18.20.38422.
14. Макаров И.Н., Евсин М.Ю., Колесников В.В., Спесивцев В.А. Необходимость бюджетного финансирования в совместных государственно-частных проектах промышленного и транспортного развития // Российское предпринимательство. – 2017. – № 24. – с. 4139-4150. – doi: 10.18334/rp.18.24.38631.
15. Макаров И.Н., Колесников В.В., Гудович Г.К., Рязанцева Е.А. Инвестиционный контроль и аудит промышленных проектов на базе государственно-частного парт-

нерства // Российское предпринимательство. – 2018. – № 5. – с. 1533-1542. – doi: 10.18334/rp.19.5.39122.
16. Макаров И.Н., Соколов В.П., Спесивцев В.А. Проектное финансирование на базе государственно-частного партнерства: аудит эффективности, критерии эффективности // Российское предпринимательство. – 2017. – № 15. – с. 2207-2214. – doi: 10.18334/rp.18.15.38190.
17. Малхасян Г.А. Промышленная политика региона: принципы формирования и структура механизма реализации // Российское предпринимательство. – 2011. – № 7-1. – с. 111-116.
18. Маро М., Катц Б. Новый взгляд на кластеры: как региональный инновационный кластер может сформировать новую экономику // Программа государственного развития. – 2010. – с. 26-27.
19. Мезенцева Е.С. Особенности региональной промышленной политики в области поддержки малого и среднего предпринимательства // Экономика, предпринимательство и право. – 2014. – № 3. – с. 49-64.
20. Мурашов А.Г. О стратегии социально-экономического регионов (на примере центрального федерального округа) // Вестник государственного и муниципального управления. – 2016. – № 2(21). – с. 44-50. – doi: 10.12737/20542 .
21. Фролов В.Г. Институциональные факторы развития промышленной политики // Креативная экономика. – 2013. – № 2. – с. 89-95.
22. Фролов В.Г. Промышленная политика как интегрированный комплекс развития инновационно-активного предпринимательства производственной сферы // Креативная экономика. – 2013. – № 11(83). – с. 59-62.
23. Стратегия социально-экономического развития Центрального федерального округа на период до 2020 года. Официальный сайт Российской Газеты. [Электронный ресурс]. URL:https://rg.ru/2011/09/27/cfo-razvitie-site-dok.html.

REFERENCES:

Bakhareva O.V. (2017). Innovatsionno-tekhnologicheskoe upravlenie rostom: tekhnologiya informatsionnogo modelirovaniya v regione [Innovative and Technological Government of Economic Development: Market of Computer Aided Design in the Region]. Russian Journal of Entrepreneurship. 18 (2). 121-132. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.2.37279.

Deev A.A., Sokolov M.S. (2016). Problemy realizatsii gosudarstvennoy promyshlennoy politiki Rossii[Problems of industrial policy implementation in Russia]. Russian Journal of Entrepreneurship. 17 (5). 585-596. (in Russian). doi: 10.18334/rp.17.5.34987.

Drobot E.V. (2017). Vliyanie sanktsionnyh voyn na razvitie vneshnetorgovyh otnosheniy Rossii i Finlyandii[Impact of sanctioning wars on the development of foreign trade relations between Russia and Finland].Russian Journal of Entrepreneurship. 18 (5). 815-830. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.5.37618.

Drobot E.V., Makarov I.N., Ivanova A.A. (2017). Osobennosti gosudarstvennogo upravleniya razvitiem strategicheskikh otrasley v usloviyakh ekonomicheskikh sanktsiy: institutsionalnyy i sistemnyy aspekt[Features of state management of the development of strategic industries under economic sanctions: institutional and systemic aspect]. Russian Journal of Entrepreneurship. 18 (19). 2769-2786. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.19.38358.

Frolov V.G. (2013). Institutsionalnye faktory razvitiya promyshlennoy politiki [Institutional Factors of Industrial Policy Development]. Creative economy. 7 (2). 89-95. (in Russian).

Frolov V.G. (2013). Promyshlennaya politika kak integrirovannyy kompleks razvitiya innovatsionno-aktivnogo predprinimatelstva proizvodstvennoy sfery [Industrial Policy as an Integrated Complex of Development of Innovatively ActiveEntrepreneurship of the Production Sphere]. Creative economy. 7 (11(83)). 59-62. (in Russian).

Ivanova A.A. (2017). Gosudarstvennaya politika upravleniya strategicheskimi otraslyami ekonomiki: metody, instrumenty, tekhnologiya [State policy for management of strategic sectors of economy: methods, tools, technology]. Russian Journal of Entrepreneurship. 18 (18). 2615-2624. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.18.38312.

Kabashkin V.A. (2010). GChP: mezhdunarodnyy opyt i rossiyskie perspektivy [Public-Private Partnership: international experience and Russian perspectives] M.: OOO «MITs». (in Russian).

Kolesnikov V.V., Koryakina T.V., Makarov I.N. (2017). Proektnoe finansirovanie i gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v regionakh Rossii: institutsionalnye i upravlencheskie problemy [Project finance and public-private partnership in Russian regions: institutional and management issues]. Russian Journal of Entrepreneurship. (14). 2129-2142. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.14.38135.

Kookueva V.V., Tsertseil Yu.S. (2017). Razvitie innovatsionnyh klasterov kak osnova strategii razvitiya territoriy Rossii [Development of innovative clusters as a basis for the development strategy of Russian territories] M.: Kreativnaya ekonomika. (in Russian).

Kostyleva S.Yu., Makarov I.N. (2009). Gde vyraschivayut biznes? Partnyorstvo biznesa i gosudarstva: rol sistemy vysshego obrazovaniya v innovatsionnom razvitii strany [The partnership of business and the state: the role of higher education in the innovative development of the country]. Creative economy. (5(29)). 13-21. (in Russian).

Lapochkina L.V. (2015). Gosudarstvennoe regulirovanie promyshlennogo razvitiya na makrourovne [State regulation of the industrial development on macro-level]. Russian Journal of Entrepreneurship. 16 (12). 1781-1800. (in Russian). doi: 10.18334/rp.16.12.315.

Makarov I., Plotnikov V. (2018). Public-private partnership as a financial instrument for the transport infrastructure modernizing Matec. 05-12.

Makarov I.N. (2017). Retsenziya na monografiyu «Upravlenie konkurentosposobnostyu natsionalnoy ekonomiki v usloviyakh globalizatsii» / Drobot E.V., SPb.: Troitskiy most, 2015 [Review of the monograph «Managing the competitiveness of the national economy in the context of globalization» / Drobot E.V., SPb.: Troitsky bridge, 2015]. Russian Journal of Entrepreneurship. 18 (20). 3079-3082. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.20.38422.

Makarov I.N., Evsin M.Yu., Kolesnikov V.V., Spesivtsev V.A. (2017). Neobkhodimost byudzhetnogo finansirovaniya v sovmestnyh gosudarstvenno-chastnyh proektakh promyshlennogo i transportnogo razvitiya [The need for budgeting in joint public-private projects of industrial and transport development]. Russian Journal of Entrepreneurship. (24). 4139-4150. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.24.38631.

Makarov I.N., Kolesnikov V.V., Gudovich G.K., Ryazantseva E.A. (2018). Investitsionnyy kontrol i audit promyshlennyh proektov na baze gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Investment control and audit of industrial projects on the basis of public-private partnership]. Russian Journal of Entrepreneurship. (5). 1533-1542. (in Russian). doi: 10.18334/rp.19.5.39122.

Makarov I.N., Sokolov V.P., Spesivtsev V.A. (2017). Proektnoe finansirovanie na baze gosudarstvenno-chastnogo partnerstva: audit effektivnosti, kriterii effektivnosti [Project financing on the basis of public-private partnership: efficiency audit, efficiency criteria]. Russian Journal of Entrepreneurship. (15). 2207-2214. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.15.38190.

Malkhasyan G.A. (2011). Promyshlennaya politika regiona: printsipy formirovaniya i struktura mekhanizma realizatsii [Ndustrial Policy in the Region: Formation Principles and the Structure of the Implementation Mechanism]. Russian Journal of Entrepreneurship. 12 (7-1). 111-116. (in Russian).

Maro M., Katts B. (2010). Novyy vzglyad na klastery: kak regionalnyy innovatsionnyy klaster mozhet sformirovat novuyu ekonomiku [A new look at clusters: how a regional innovation cluster can form a new economy]. Programma gosudarstvennogo razvitiya. 26-27. (in Russian).

Mezentseva E.S. (2014). Osobennosti regionalnoy promyshlennoy politiki v oblasti podderzhki malogo i srednego predprinimatelstva [Features of the regional industrial policy in supporting of small and medium business]. Journal of Economics, Entrepreneurship and Law. 4 (3). 49-64. (in Russian).

Murashov A.G. (2016). O strategii sotsialno-ekonomicheskogo regionov (na primere tsentralnogo federalnogo okruga) [About strategy of social and economic regions (on the example of the Central Federal district)].Vestnik gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya. (2(21)). 44-50. (in Russian). doi: 10.12737/20542 .

Volodarskaya E.A., Motova D.B. (2014). Instrumenty gosudarstvennogo upravleniya formirovaniem i razvitiem innovatsionnyh klasterov [Tools of state management of formation and development of innovation clusters]. Human capital. (4(64)). 27. (in Russian).