



# Риски разработки и реализации государственной финансовой политики в области диверсификации экономики

Слепов В.А.<sup>1</sup>, Баландин С.А.<sup>2</sup>, Сахаров Д.М.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия

<sup>2</sup> Государственная дума Федерального собрания Российской Федерации, Москва, Россия

<sup>3</sup> Финансовый Университет при Правительстве РФ, Москва, Россия

## АННОТАЦИЯ:

В статье анализируются основные риски, связанные с разработкой и реализацией государственной финансовой политики, направленной на диверсификацию отечественной экономики. Рассмотрены кредитно-денежная и бюджетная политики с позиции рисков их неэффективности, а также риски финансовой политики, вызванные недостаточным взаимодействием с региональной политикой, политикой занятости и научно-технической политикой. С помощью инструментов SWOT-анализа обоснованы потенциальные негативные последствия, связанные с возможностью реализации данных рисков.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** риски финансовой политики, макроэкономическая политика, экономический рост.

## Risks of development and implementation of the national financial policy aimed at economic diversification

Slepov V.A.<sup>1</sup>, Balandin S.A.<sup>2</sup>, Sakharov D.M.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Plekhanov Russian University of Economics, Russia

<sup>2</sup> The State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation, Russia

<sup>3</sup> Financial University under the Government of the Russian Federation, Russia

## Введение

Государственную финансовую политику невозможно представить без столь важной части, как учет рисков ее разработки и реализации. Эти риски возникают в различных областях финансовой политики и ее взаимодействии с другими элементами государственного регулирования.

Анализ рисков финансовой политики необходимо считать довольно актуальной проблемой, важность которой определяется особенностями современного этапа развития отечественной экономики. С одной стороны, наблюдаются позитивные тенденции, такие как низкая инфляция (2,5% в годовом выражении в начале 2018 г.),

безработица (менее 6%), снижающиеся процентные ставки. С другой стороны, существуют серьезные проблемы, требующие решения и следующие за неустойчивостью восстановительной тенденции экономического роста, продолжающимся оттоком капитала, бюджетной консолидацией. Поэтому рассмотрение рисков, способных возникнуть при осуществлении финансовой политики государства, может помочь в разработке эффективных мер по управлению ими. Настоящая работа направлена на идентификацию соответствующих рисков, оценку их предполагаемого эффекта с помощью инструментов SWOT-анализа, поиск возможных способов нивелировать потенциальные угрозы.

### Это мешает развитию

К рискам неэффективного осуществления *денежно-кредитной политики* будут относиться: рост инфляции; необоснованное увеличение процентных ставок как в краткосрочном, так и в более длительных периодах; недостаточное обеспечение экономики кредитными источниками; вывоз капитала; малая емкость рынка ценных бумаг.

Нарастание инфляции как одного из вышеперечисленных рисков осуществления кредитно-денежной политики влияет на динамику спроса в экономике, вызывает увеличение издержек, снижение ценности амортизационных отчислений и инвестиционных ресурсов.

Резкие и почти не предсказуемые колебания спроса на товары, производимые в стране, делают корпоративный сектор менее устойчивым, снижают инновационную и инвестиционную активность. Рост производственных издержек, вызванных

#### ABSTRACT:

The article analyzes the main risks associated with the development of the national financial policy aimed at diversifying the domestic economy. The paper examines monetary and fiscal policies from the standpoint of the risks of their inefficiency, as well as financial policy risks caused by insufficient interaction with regional policies, employment policies and scientific and technical policies. Using the tools of SWOT-analysis, the potential negative consequences associated with the possibility of realizing these risks are justified.

**KEYWORDS:** financial policy risks, macroeconomic policy, economic growth.

**JEL Classification:** E44, E61, E66, E69

**Received:** 11.07.2018 / **Published:** 31.08.2018

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers

For correspondence: Slepov V.A. (slepov.va@rea.ru)

#### CITATION:

Slepov V.A., Balandin S.A., Sakharov D.M. [2018] Riski razrabotki i realizatsii gosudarstvennoy finansovoy politiki v oblasti diversifikatsii ekonomiki [Risks of development and implementation of the national financial policy aimed at economic diversification]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 19. (8). – 2201-2212. doi: 10.18334/rp.19.8.39304

повышением цен на сырье и материалы, снижает конкурентоспособность компаний на внутреннем и внешнем рынке, отрицательно сказывается на рентабельности, не позволяет эффективно развивать бизнес [1] (*Slepov, Balandin, 2015*).

Вследствие инфляции уменьшается текущая приведенная стоимость инвестиционных ресурсов (в том числе амортизации), что создает неблагоприятные условия для компаний, подрывает перспективы их развития. В этой связи следует считать, что сокращение колебания цен в экономике государства можно считать весьма эффективным методом управления риском эффективности денежно-кредитной политики. Важнейшим инструментом сокращения инфляции является управление денежной массой в соответствии с темпом роста ВВП. Но стоит так же учитывать влияние степени монополизации рынков на рост цен. Взаимосвязь между ценами и денежной массой при высокой степени монополизации рынков способна вызвать не снижение инфляции, а бартеризацию экономики с крайне негативными последствиями. В частности, данная тенденция ярко проявлялась в России в первой половине 1990-х гг., обуславливая неспособность экономических субъектов проводить своевременные инвестиции в основной и оборотный капитал, уплачивать налоги, создавать предпосылки для сбалансированного экономического роста.

Чрезмерно высокие процентные ставки в любом рассматриваемом периоде оказывают крайне негативное влияние на достижение целей и задач, решаемых государственными органами в производственном секторе. Так, в инновационной сфере высокие процентные ставки препятствуют модернизации производственной базы в обрабатывающей промышленности, увеличению доли технически передовых изделий в общем объеме производства. Это сдерживает развитие крупных российских компаний и увеличение доли обрабатывающих отраслей в совокупном отечественном экспорте, а также рост высокотехнологической продукции, в том числе в машиностроении.

Необоснованно высокие процентные ставки в экономике существенно влияют на структуру экономики, и вызывают риск снижения производства продукции, содержащей высокую долю добавленной стоимости [2] (*Manevich, 2017*). Уровень кредитных ставок во многом влияет на решение важных задач таких, как: рост эффективности

#### **ОБ АВТОРАХ:**

*Слепов Владимир Александрович*, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой финансов и цен, руководитель научной школы «Финансы» (slepov.val@rea.ru)

*Баландин Сергей Александрович*, кандидат экономических наук, помощник депутата Государственной думы РФ (balandin-sa@mail.ru)

*Сахаров Дмитрий Михайлович*, кандидат экономических наук (sakharovdm@mail.ru)

#### **ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:**

Слепов В.А., Баландин С.А., Сахаров Д.М. Риски разработки и реализации государственной финансовой политики в области диверсификации экономики // Российское предпринимательство. – 2018. – Том 19. – № 8. – С. 2201-2212. doi: [10.18334/rp.19.8.39304](https://doi.org/10.18334/rp.19.8.39304)

переработки сырья, улучшение систем связи и телекоммуникаций, развитие производства внутри страны и увеличение доли экспорта обрабатывающих отраслей. Устойчиво высокие процентные ставки препятствуют качественной структурной перестройке экономики, которая достигается уменьшением доли традиционных отраслей в общем объеме производства и увеличением доли наукоемких производств.

Проблема недостатка кредитных ресурсов, как правило, решается путем займов, обеспеченных пакетами акций крупных российских компаний. Однако существует риск обесценения залога при падении фондового рынка. В таком случае, кредиторы имеют право предъявить к заемщикам требования увеличения стоимости заложенного имущества. В случае невозможности выполнения этих требований, происходит продажа заложенных пакетов акций на фондовом рынке и потеря контроля над компанией. То есть в ситуации недостаточной обеспеченности кредитными ресурсами это побуждает компании привлекать заемные средства, принимая тем самым большие риски, среди которых возможна утрата заложенного имущества, а также потеря контроля над корпорацией [3] (*Volkov, 2017*).

Отток отечественного капитала за границу происходит, когда инвестиции в национальную экономику не приносят желаемой доходности, в этом случае можно говорить о неблагоприятном инвестиционном климате внутри страны. Вывоз капитала из страны имеет множество неприятных последствий, таких, как торможение развития транспортной инфраструктуры и модернизации производства, ограничение возможности внедрения новых технологий и разработок.

Наблюдаемая устойчивая тенденция оттока капитала из страны свидетельствует о наличии серьезных структурных проблем национальной экономики. Такие проблемы являются следствием устаревших производств, не способных служить рычагом, открывающим возможность долгосрочного развития и роста рентабельности. С низкой рентабельностью производства связано нежелание инвесторов вкладывать ресурсы в промышленность. Но значительные преимущества получают вложения в фондовый рынок вследствие недооценки акций национальных эмитентов.

Повышение эффективности денежно-кредитной политики должно способствовать сокращению оттока финансовых ресурсов, репатриации ранее вывезенного капитала, привлечению прямых зарубежных инвестиций, а для этого необходимо предоставление компаниям производственного сектора «длинных» денег, эффективное регулирование валютного курса, увеличение объема кредитных ресурсов, а также обеспечение соответствующего уровня процентных ставок и рентабельности в основных отраслях промышленности.

Низкий спрос на акционерный капитал и, соответственно, низкая капитализация компаний может объясняться недостаточной емкостью фондового рынка, что ведет к снижению денежной ликвидности. Отсутствие достаточного собственного капитала тормозит процесс модернизации производства, не позволяет приобретать активы в смежных отраслях для выстраивания вертикально интегрированной структуры орга-

низации бизнеса.

Во многих странах, в том числе в России, центральный банк стал главным регулятором финансовой системы, за счет чего возросло его влияние на эффективность кредитно-денежной политики [4] (*Atkeson, Chari, Kehoe, 2007*). В частности, центральный банк получает возможность осуществлять целенаправленное воздействие как на кредитную сферу, так и на фондовый рынок для создания благоприятных условий деятельности национальных компаний.

Центральный банк, как основной регулятор, способствует формированию устойчивых взаимосвязей между изменениями на фондовом и кредитном рынках, процентных ставок и рентабельности в реальном секторе. Таким образом, создается устойчивая тенденция формирования как собственного, так и заемного капитала компаний.

*К рискам неэффективного проведения бюджетной политики можно отнести:*

- чрезмерную налоговую нагрузку на частный сектор;
- недостаточное финансирование инфраструктуры;
- недофинансирование важнейших научных исследований и НИОКР из государственного бюджета;
- низкое финансирование сферы образования из федерального бюджета;
- недостаточную государственную поддержку субъектов малого и среднего бизнеса.

Чрезмерная налоговая нагрузка на бизнес может выражаться в том, что возможности компаний выплачивать налог на прибыль, дивиденды и на добавленную стоимость были неверно оценены государством. Кроме этого налоговая нагрузка проявляется в ощутимом завышении затрат производителей, высоком уровне обязательных отчислений в страховые фонды (пенсионный, медицинский, социального страхования). Бюджетная политика государства, ставящая на первое место решение бюджетных проблем, а не проблем увеличения деловой активности, приводит к появлению и росту долгосрочных экономических проблем, которыми можно считать недостаток современных производств и устаревшую отраслевую структуру [5] (*Osmakov, Kalinin, 2017*).

Недостаточное государственное финансирование инфраструктуры на федеральном, региональном и местном уровнях может привести к росту транспортных издержек частного бизнеса, нарушению деловых связей между региональными компаниями, снижению темпов роста прямых инвестиций, увеличению разрыва в темпах экономического роста регионов, ухудшению экономического положения определенных субъектов.

Недофинансирование государством основных научных исследований и разработок препятствует созданию мощных научных рычагов в главных направлениях развития современной науки, замедляет переход к использованию новых технологий в производстве. В случае недостатка финансирования из государственного бюджета имеющиеся бюджеты распределяются между ограниченным числом научных учреждений. В таком случае, те научные направления, перспективность которых может проявиться

в ходе дополнительных исследований, рискуют остаться недофинансированными.

Недостаточное финансирование сферы профессионального образования в перспективе приведет к отсутствию квалифицированной рабочей силы на рынке труда, которая востребована в современных отраслях экономики. В этом случае вероятно падение темпов развития этих отраслей и снижение темпов роста экономики в целом.

Слабая поддержка малого и среднего бизнеса государством может выразиться в неверно выбранных приоритетах подобной поддержки, а также в ее недостаточности для повышения вклада таких небольших компаний в инновационное развитие страны. Следует учитывать, что компании малого и среднего предпринимательства создаются в сфере венчурного бизнеса, поддержка которого способна вывести российскую экономику на высокий уровень опережающего развития в важнейших областях использования высоких технологий [6] (Yudaeva, 2014).

Риски осуществления государственной финансовой политики показывают себя в отсутствии четкой взаимосвязи с региональной политикой, а также с политикой в области занятости и научно-технического развития.

## В поисках баланса

*К рискам неэффективной взаимосвязи между государственной финансовой и региональной политикой, можно отнести:*

- колоссальные различия в темпах развития некоторых регионов;
- расхождение путей регионального развития;
- неэффективное формирование за счет бюджетных источников транспортной инфраструктуры.

Значительные различия в темпах развития регионов являются следствиями недостаточной финансовой поддержки сбалансированного экономического роста. Отрицательное влияние таких отличий проявляется в технологической отсталости отдельных территорий, в значительных расходах регионов, в том числе на социальную поддержку населения, при довольно узкой доходной составляющей.

Усиление дифференциации в развитии различных регионов реализуется при неэффективном управлении инвестиционными ресурсами, когда основная их часть направляется на развитие традиционных отраслей, которые концентрируются в уже существующих индустриальных центрах. Данный риск может быть минимизирован путем диверсификации инвестиций между регионами, стимулирования создания кластеров высокотехнологичных производств в слабо развитых областях с целью вывода их на путь опережающего развития.

Неэффективное развитие транспортной инфраструктуры за счет нерационального формирования из бюджета значительно урезает возможности развития отдельных регионов, снижает конечный результат инвестиций, которые были направлены на развитие регионов [7] (Boomhower, Davis, 2017). Этот риск взаимодействия финансовой и региональной политики можно снизить путем координирования целей среднесрочного и долгосрочного развития экономики, бюджетного финансирования, общего

хозяйственного освоения капитала.

*Рисками взаимодействия государственной финансовой политики и политики занятости являются:*

- структурная безработица;
- циклическая безработица;
- дефицит высококвалифицированных работников для современных производств;
- недостаточный уровень профессионального образования;
- неэффективная система повышения квалификации кадров.

Структурная безработица характеризуется, с одной стороны, высвобождением низкоквалифицированной рабочей силы из традиционных отраслей, с другой – потребностью в работниках с высокой квалификацией в новых, как правило, более высокотехнологичных секторах экономики. Эффективное управление этим риском возможно за счет правильного прогнозирования структурных сдвигов в промышленности, финансовой поддержке системы по профессиональной переподготовке государством, диверсификации деятельности компаний, обеспечивающей рынок рабочей силой.

Циклическая безработица как риск взаимодействия государственной финансовой политики и политики занятости является следствием серьезного влияния конъюнктуры мировых рынков сырья на российскую экономику, а также ее недостаточной степени диверсификации [8] (*Balandin, 2015*). Таким образом, управление этим риском возможно посредством увеличения платежеспособного спроса населения, роста доли готовой продукции в экспорте страны одновременно со снижением сырьевого импорта.

Управление рисками взаимодействия финансовой политики и политики занятости, связанными с недостатком высококвалифицированной рабочей силы для высокотехнологичных производств, низким уровнем профессионального образования, плохо налаженного механизма повышения квалификации, должно осуществляться посредством увеличения государственного финансирования вышеперечисленных сфер, партнерстве государства и частного сектора в программах профессиональной переподготовки кадров.

*К рискам взаимодействия государственной финансовой политики и научно-технической политики можно отнести следующие:*

- неверная установка главных целей финансирования фундаментальных исследований;
- недостаточное финансирование НИОКР по сравнению с ведущими странами;
- низкое качество научных разработок;
- отсутствие рычагов, способствующих внедрению научных разработок в производство.

Управление вышеперечисленными рисками может осуществляться за счет лучшего прогнозирования в области базовых научных исследований и разработок в любом вре-

менном периоде; организации эффективного механизма применения гражданских и военных технологий, финансируемых за счет бюджета; взаимодействия корпораций в сфере НИОКР путем установления устойчивых долгосрочных связей; взаимодействия государства и частного сектора в процессе создания и применения новейших технологий.

Все перечисленные риски могут быть классифицированы с помощью инструментов SWOT-анализа, в рамках которого выделяются сильные и слабые стороны исследуемого объекта, возможности и угрозы их последующего развития. В настоящей работе акцент сделан на риски, поэтому анализ проводится на предмет наличия возможностей для преобразования их в сильные стороны или же возникновения угроз, основанных на данных рисках. Для выявленных рисков кредитно-денежной, бюджетной политик, а также их недостаточного взаимодействия с региональной политикой, научно-технической политикой, политикой занятости представлена следующая структура.

По итогам SWOT-анализа можно констатировать, что выявленные угрозы определяют *риски недостижения государственной политикой своих целей и задач* в области диверсификации экономики России. Проявляются такие риски в отсутствии достаточной поддержки отечественного научно-технического потенциала, усилении конкуренции между иностранными производителями, ограничении возможности

Таблица 1

### Исследование рисков финансовой политики с помощью инструментов SWOT-анализа

	Возможности	Угрозы
Риски кредитно-денежной политики	Создание потенциала для роста путем повышения добавочной стоимости при снижении процентных ставок, инфляции	Неверная оценка основных целей политики, неподходящий выбор инструментов
Риски бюджетной политики	Поддержка экономического потенциала путем качественного перераспределения денежных ресурсов	Недофинансирование научно-технического и инновационного развития, неподходящий выбор инструментов
Недостаточное взаимодействие с региональной политикой	Равномерное устойчивое развития государства	Концентрация финансового потенциала страны в отдельных точках развития
Недостаточное взаимодействие с политикой занятости	Повышение производительности труда при низкой безработице	Формирование гистерезиса на рынке труда
Недостаточное взаимодействие с научно-технической политикой	Переход страны в фазу высокой степени технологического развития	Усиление конкуренции. Неправильная оценка перспектив научно-технического развития

Источник: составлено авторами

национальных производителей участвовать в мировых научно-технических достижениях, концентрации финансового потенциала страны в отдельных точках развития, формировании гистерезиса на рынке труда, неверной оценке перспектив научно-технического развития и основных целей государственной денежно-кредитной политики, неподходящем выборе инструментов финансовой политики [9] (*Caliendo, Parro, Tsyvinski*).

Недофинансирование научно-технического и инновационного развития, невозможность выдерживать конкуренцию на мировом рынке за счет производства товаров с высокой долей добавленной стоимости в качестве риска недостижения целей и задач государственной финансовой политики проявляется вследствие неэффективности политики в сфере научно-технического развития, а также постоянного недофинансирования научно-исследовательских организаций и учреждений. Крупный вывоз капитала за границу и широкое применение практики ухода от налогов так же связаны с данным риском и снижают возможности бюджетной системы в финансировании научной сферы.

Неспособность конкурировать с иностранными производителями значительно снижает возможности отечественных компаний по укреплению позиций на мировом рынке. В данном случае можно говорить о ситуации, при которой конкретная страна становится на путь догоняющего развития, вступает в конкуренцию с иностранными компаниями на рынках, находящихся под их контролем и действующих по их правилам [10] (*Volkov, 2014*). Другая ситуация описывает страну, стремящуюся выйти на путь опережающего развития и создать новые рынки изделий с технологическим преимуществом на основе новых технологий. Их использование следует считать основным методом управления риском сильной конкуренции со стороны иностранных производителей. Но создание таких технологий предполагает эффективное сотрудничество государства и бизнеса в сфере высокотехнологичных разработок.

Допуск отечественных производителей к мировым научно-техническим достижениям может быть ограничен из-за значительной международной конкуренции, а также являться причиной политической борьбы между ведущими державами [11] (*Sarukhanyan, 2018*). Улучшение отношений и создание связей с дружественными государствами, участие отечественных компаний в международных стратегических альянсах, открытие дочерних компаний и научно-исследовательских центров в развитых странах может стать хорошим шансом свести данный риск к минимуму.

Концентрация финансового потенциала страны в отдельных точках развития означает, что большая часть денежных ресурсов оказывается сконцентрирована в отдельных областях, городах и даже отдельных компаниях. В результате только ограниченная часть экономики получает возможность для того, чтобы поддерживать предпосылки для устойчивого роста. Управление данным риском может осуществляться через рестройку налоговой системы, позволяющую обеспечить качественное перераспределение денежных потоков.

Формирование гистерезиса на рынке труда предопределяет не только «заморажи-

вание» безработицы, которое как раз-таки маловероятно в России, но и возможное длительное ухудшение качества рабочей силы, ее низкую производительность, сохраняющуюся в условиях низких требований к квалификации и малому количеству высокотехнологических рабочих мест.

Риск неправильной оценки перспектив мирового научно-технического развития и как следствие неэффективное управление финансовыми ресурсами связаны с неверным прогнозированием процессов в сфере разработки и реализации высоких технологий. Управление этим риском может осуществляться посредством диверсификации в сфере научных исследований, конкуренции научных школ [12] (*Akcigit, Hanley, Serrano-Velarde*).

Риски неверной установки основных целей государственной финансовой политики могут проявляться в средне- и долгосрочных перспективах. Минимизация этих рисков возможна при реализации стратегического подхода к формированию приоритетов анализируемой политики.

Риски неправильного выбора определенных инструментов финансовой политики проявляются как в краткосрочном, так и в долгосрочном периоде. Управление этими рисками заключается в корректировке мероприятий, проводимых для обеспечения задач финансовой политики, вытекающих из ее целей.

## Заключение

Таким образом, проведено исследование финансовой (денежно-кредитной и бюджетной) политики с точки зрения рисков их неэффективности. К рискам неэффективности денежно-кредитной политики отнесены инфляционный процесс, высокие кратко-, средне- и долгосрочные процентные ставки, недостаток кредитных ресурсов, отток национального капитала за рубеж, недостаточная емкость фондового рынка. Среди рисков бюджетной политики выделены и проанализированы избыточная налоговая нагрузка на бизнес, недофинансирование развития инфраструктуры, низкий уровень финансирования из федерального бюджета фундаментальных научных исследований и НИОКР, недостаточные бюджетные расходы на профессиональное образование, слабая государственная поддержка малого и среднего бизнеса. Кроме того, рассмотрены риски финансовой политики в ее несогласованности с региональной, научно-технической политикой, политикой занятости. Обоснованы потенциальные негативные последствия, связанные с возможностью реализации данных рисков.

Всесторонний системный анализ рисков при проведении государственной финансовой политики в области диверсификации российской экономики и их оценка позволяют разработать способы для ослабления и нейтрализации предполагаемых последствий, повысить эффективность этой политики в условиях выхода страны на траекторию устойчивого экономического роста.

**ИСТОЧНИКИ:**

1. Слепов В.А., Баландин С.А. Взаимодействие финансовой и промышленной политики государства // Финансовая экономика, 2015. – № 3.
2. Маневич В.Е. Долговременные макроэкономические процессы и условия роста российской экономики // Вопросы экономики, 2017. – № 1.
3. Волков И.И. Макроэкономический анализ взаимодействия денежно-кредитной и бюджетной политики государства. – М.: Креативная экономика, 2017.
4. Atkeson A., Chari V., Kehoe P. On the optimal choice of the monetary policy instrument. NBER Working paper No. 13398. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nber.org/papers/w13398>.
5. Осьмаков В.С., Калинин А.М. О стратегии развития промышленности России // Вопросы экономики, 2017. – № 5.
6. Юдаева К.В. О денежно-кредитной политике Банка России на современном этапе // Деньги и кредит, 2014. – № 6.
7. Boomhower J., Davis L. Do Energy Efficiency Investments Deliver at the Right Time?. NBER Working Paper No. 23097. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nber.org/papers/w23097>.
8. Баландин С.А. Модели государственной экономической и финансовой политики в области диверсификации экономики // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, 2015. – № 5(83).
9. Caliendo L., Parro F., Tsyvinski A. Distortions and the Structure of the World Economy. NBER Working paper No. 23332. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nber.org/papers/w23332>.
10. Волков И.И. Макроэкономическое регулирование и финансы транснациональных корпораций // Российское предпринимательство, 2014. – № 8 (254).
11. Саруханян Ю.А. Ценовые стратегии российских компаний в условиях усиления влияния мировых цен // Экономика и предпринимательство, 2018. – № 1.
12. Acikigit U., Hanley D., Serrano-Velarde N. Basic Research Spillovers, Innovation Policy and Growth. NBER working paper. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nber.org/papers/w19473.pdf>. doi: 10.3386/w19473.

**REFERENCES:**

Acikigit U., Hanley D., Serrano-Velarde N. Basic Research Spillovers, Innovation Policy and Growth. NBER working paper. Retrieved from <http://www.nber.org/papers/w19473.pdf>. doi: 10.3386/w19473

- Atkeson A., Chari V., Kehoe P. On the optimal choice of the monetary policy instrument NBER Working paper No. 13398. Retrieved from <http://www.nber.org/papers/w13398>
- Balandin S.A. (2015). Modeli gosudarstvennoy ekonomicheskoy i finansovoy politiki v oblasti diversifikatsii ekonomiki [Models of state economic and financial policy in the field of economic diversification]. Bulletin of Plekhanov Russian University of Economics. (5(83)). 66-73. (in Russian).
- Boomhower J., Davis L. Do Energy Efficiency Investments Deliver at the Right Time? NBER Working Paper No. 23097. Retrieved from <http://www.nber.org/papers/w23097>
- Caliendo L., Parro F., Tsyvinski A. Distortions and the Structure of the World Economy NBER Working paper No. 23332. Retrieved from <http://www.nber.org/papers/w23332>
- Manevich V.E. (2017). Dolgovremennye makroekonomicheskie protsessy i usloviya rosta rossiyskoy ekonomiki [Long-term macroeconomic processes and conditions for economic growth in Russia]. Voprosy Ekonomiki. (1). (in Russian).
- Osmakov V.S., Kalinin A.M. (2017). O strategii razvitiya promyshlennosti Rossii [About the Russian industry development strategy]. Voprosy Ekonomiki. (5). (in Russian).
- Sarukhanyan Yu.A. (2018). Tsenovye strategii rossiyskikh kompaniy v usloviyakh usileniya vliyaniya mirovyh tsen [Pricing strategies of Russian companies in conditions of strengthening influence of World prices]. Journal of Economy and Entrepreneurship. 12 (1). (in Russian).
- Slepov V.A., Balandin S.A. (2015). Vzaimodeystvie finansovoy i promyshlennoy politiki gosudarstva [The interaction of national financial and industrial policy]. Financial economics. (3). (in Russian).
- Volkov I.I. (2014). Makroekonomicheskoe regulirovanie i finansy transnatsionalnyh korporatsiy [The macroeconomic regulation and finances of the multinational corporations]. Russian Journal of Entrepreneurship. (8(254)). (in Russian).
- Volkov I.I. (2017). Makroekonomicheskii analiz vzaimodeystviya denezhno-kreditnoy i byudzhethnoy politiki gosudarstva [Macroeconomic analysis of the interaction of monetary and budgetary policy of the state] M.: Kreativnaya ekonomika. (in Russian).
- Yudaeva K.V. (2014). O denezhno-kreditnoy politike Banka Rossii na sovremennom etape [On the monetary policy of the Bank of Russia at the present stage]. Money and Credit. (6). (in Russian).