



# Инновационный фактор в формировании точек роста

Гатауллин Р.Ф.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Институт социально-экономических исследований – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного научного учреждения Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук, Уфа, Россия

## АННОТАЦИЯ:

В статье рассмотрены роль и функции инноваций в формировании «точек роста» в регионах. Выявлены тенденции в территориальном распределении инноваций в регионах Приволжского федерального округа (ПФО) и муниципальных образованиях (МО) Республики Башкортостан. Сформулированы предложения по повышению уровня инновационной самодостаточности страны и ее регионов, меры по купированию угроз для осуществления их технологического прорыва. Обосновано предложение по созданию управляющих инновациями компаний, что позволит воедино связать интересы науки и бизнеса в ускорении внедрения достижений отечественной науки. Предложено одним из главных критериев оценки эффективности деятельности органов власти на всех уровнях управления экономики использовать качество экономического роста: его высокие темпы, обусловленные инновациями. Инициативы на местах признаны важным условием реформирования экономики на базе новейших технологий, основанных на результатах отечественной науки.

**ФИНАНСИРОВАНИЕ.** Статья выполнена в рамках государственного задания ИСЭИ УФИЦ РАН на 2018 год

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** инновации, технологический прорыв, «точки роста», управляющие компании.

## Innovative factor in the formation of growth points

Gataullin R.F.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Institute of Social and Economic Research, Ufa Scientific Center, RAS, Russia

### Введение

Актуальность исследования определяется необходимостью экономического и территориального переустройства страны, что требует формирования новых «точек роста», в качестве которых могут выступать как старые промышленные центры, так и новые поселения. Очень часто производимые инвестиции во многих регионах не дают желаемого роста экономики, так как они не базируются на инновациях. Механизм взаимодействия инноваций, инвестиций и территориального развития страны в экономической литературе недостаточно раскрыт. На практике экономическое развитие и формирование научного потенциала отдель-

ных регионов между собой слабо взаимосвязаны. Все это обусловило необходимость разработки данной темы.

### Зачем и для чего

Первоначально инновация рассматривалась как средство нарушения равновесного состояния экономики, вызывающее экономический рост [1] (*Shumpeter, 1983*). При этом в число инновационной деятельности включались:

- производство новых товаров и услуг;
- использование новых технологий или способов производства товаров и услуг;
- освоение новых видов и источников сырья;
- создание или подрыв монополий [1].

Кроме того, в современной экономической литературе обозначилось два подхода к пониманию сути инноваций:

- процессный, когда под инновациями понимают превращение какой-либо идеи в готовый результат [2, 3, 4] (*Tviss, 1989; Santo, 1990; Lundvall, 1992*);
- результативный, когда под инновациями понимается определенный тип конечных результатов, конечных продуктов и технологий [5, 6] (*Yansen, 2002; Elyanov, 2005*).

Существует синтез обоих подходов, когда в зависимости от поставленных задач в качестве методологии анализа используются оба подхода [7] (*Gaynanvo i dr., 2009*). Следует отметить, что процессы нововведений без достижения какого-либо фиксированного инновационного результата остаются чем-то неопределенным. Советские

#### ABSTRACT:

The role and functions of innovations in the formation of "growth points" in the regions are considered in the article. Trends in the territorial distribution of innovations in the regions of the Volga Federal District and municipalities of the Republic of Bashkortostan have been revealed. Proposals are formulated to increase the level of innovative self-sufficiency of the country and its regions, measures to stop threats for the implementation of their technological breakthrough are suggested. The proposal for the creation of innovation management companies is substantiated, which will allow us to put together the interests of science and business in accelerating the introduction of the achievements of Russian science. The quality of economic, its high rate, due to innovation growth, as one of the main criteria for assessing the effectiveness of government at all levels of economic management is proposed. Initiatives on the ground are recognized as the important condition for reformatting the economy on the basis of the latest technologies based on the results of Russian science.

**KEYWORDS:** innovation, technological breakthrough, "growth points", management companies.

**JEL Classification:** O31, O32, O33

**Received:** 27.06.2018 / **Published:** 31.07.2018

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers  
For correspondence: Gataullin R.F. [gataullin.r2011@yandex.ru]

#### CITATION:

Gataullin R.F. (2018) Innovatsionnyy faktor v formirovaniy tochek rosta [Innovative factor in the formation of growth points]. *Kreativnaya ekonomika*. 12. (7). – 901-910. doi: [10.18334/ce.12.7.39232](https://doi.org/10.18334/ce.12.7.39232)

идеологи говорили о преимуществах социалистического строительства, но страна по качеству жизни в то же время уступала многим даже развивающимся странам.

При определении инновационности важным является ее оценка, что невозможно без сравнения достигнутых результатов, на уровне предприятий – как потребительных стоимостей и технологий их производства, на территориальном уровне – по конкурентоспособности производимых товаров и услуг.

В экономике инновации выступают как важнейшее средство победы в конкурентной борьбе. Поэтому в наиболее общем виде критерием инновационности выступает конкурентоспособность производимых товаров и услуг. При этом сложность структуры и функций системы рынков, существование проблемы свободного доступа к рынкам искажают действие данного критерия. В рынках, где отсутствует свободный доступ всех потенциальных поставщиков, конкурентоспособными временно могут выступать товары и услуги, которые в условиях свободной конкуренции могут и потерять своих потребителей.

При отсутствии свободной конкуренции в целях стимулирования производителей или даже косвенной оценки используются показатели, содержащие формальные характеристики инновационности:

- численность занятых разработками;
- текущие затраты на научные исследования;
- доля инновационной продукции;
- число выданных патентов;
- число заявок на изобретения;
- число созданных полезных моделей;
- число промышленных образцов;
- число внедренных в производство новых технологий и т. д.

В настоящее время сравнение инновационной деятельности в статистике осуществляется всего по 34 показателям. При этом в научной литературе признается наличие «лишних» показателей, которые не соответствуют сущности инновационной экономики [8] (*Adodina, 2013*). Кроме того, существуют методики обобщающей оценки инновационного развития национальной экономики [9] (*Kotov, 2011*). Существуют также индикаторы инновационной безопасности страны [10] (*Isaeva, 2011*).

Для нас представляет интерес оценка плотности инноваций в территориальном разрезе на основе принятых в статистике показателей. Обычно в инновационном

---

#### ОБ АВТОРЕ:

*Гатауллин Ринат Фазлtdинович*, доктор экономических наук, профессор, заведующий сектором экономики и управления развитием территорий (gataullin.r2011@yandex.ru)

---

#### ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Гатауллин Р.Ф. Инновационный фактор в формировании точек роста // Креативная экономика. – 2018. – Том 12. – № 7. – С. 901-910. doi: [10.18334/ce.12.7.39232](https://doi.org/10.18334/ce.12.7.39232)

развитии различают фазы генерации инноваций и их реализации в реальном секторе экономики, соответственно регионов-новаторов и инновационную периферию [11] (Baburin, Zemtsov, 2014).

Наиболее точно генерацию инноваций на территории характеризует число полученных патентов на изобретения и открытия. В то же время их нельзя заранее запланировать. Поэтому для характеристики позиции регионов в этой области используют такие показатели, как число организаций, выполняющих исследования и разработки, а также персонала, занятого исследованиями и разработками, внутренние затраты на соответствующие цели. Представляет интерес сопоставление долей отдельных регионов Приволжского федерального округа по перечисленным показателям со значением по ВРП (табл.).

Научная деятельность в Башкортостане, Татарстане, Удмуртии, Чувашии, Марий-Эл, а также в Оренбургской, Пермской и Самарской областях представлена ниже, чем уровень их вклада в производство ВРП и промышленной продукции. В этом случае можно предполагать, что в них в инновационной политике выбрана ориентация на присвоение разработок, рождаемых вне их территории.

Возникает вопрос, должна ли стратегия инновационного развития ставить целью создание собственных передовых технологий или, напротив, выгоднее импорт и адаптация чужих разработок, уже апробированных в других странах и регионах нашей страны? Если импортные разработки дешевле и в стране отсутствует потенциал по созданию более качественных и дешевых аналогов, их приобретение со стороны может дать более быстрый результат. Между тем, чрезмерное увлечение импортом технологий может стимулировать развал собственной научной базы. Этот же фактор действует и на региональном уровне.

В ПФО большая часть исследований сконцентрирована в Нижегородской области. В Мордовии, Марий-Эл, Удмуртии и Оренбургской области наука все больше выполняет представительские функции.

Значимость науки в Ульяновской области, отчасти в Саратовской области может объясняться развитием авиационной промышленности и оборонного комплекса в данных регионах.

В 2005–2016 гг. в Башкортостане, Пермском крае и Самарской области снижение объемов научной деятельности сопровождалось соответствующими тенденциями в промышленном производстве.

Что касается перспективы развития научного потенциала среди регионов ПФО, то здесь обозначились такие лидеры, как Саратовская область, где в 2016 г. было сосредоточено 32,8% докторантов и 10,9% аспирантов. В Татарстане аналогичные показатели составили 11,5% и 20,5%, в Башкирии – 4,6% и 12,3%. В Удмуртии, Чувашии и Кировской области в 2016 г. не обучалось ни одного докторанта.

Лидер по числу учреждений, численности научных учреждений и по финансированию науки – Нижегородская область, в области подготовки научных кадров она

Таблица

## Научная деятельность в регионах ПФО в 2016 г., в%

Регионы	Показатели				
	ВРП*	ПП**	Число организаций, выполнявших исследования и разработки	Численность персонала, занятого исследованиями и разработками	Внутренние затраты на исследования и разработки
Республика Башкортостан	13,3	13,1	10,7	7,7	6,0
Республика Марий Эл	1,7	1,46	1,7	0,3	0,1
Республика Мордовия	1,9	1,51	3,6	0,9	0,5
Республика Татарстан	18,5	20,2	16,4	11,7	8,5
Удмуртская Республика	5,0	5,4	4,9	1,7	0,7
Чувашская Республика	2,5	1,8	3,6	1,4	1,0
Кировская область	2,8	2,4	3,3	1,6	1,0
Нижегородская область	10,8	10,8	14,0	39,7	52,6
Оренбургская область	7,8	6,7	5,1	1,3	0,5
Пензенская область	3,4	2,1	4,1	4,5	2,6
Пермский край	10,6	12,3	9,9	9,9	9,5
Самарская область	12,5	13,0	10,3	9,2	8,0
Саратовская область	6,2	4,7	8,1	5,1	3,0
Ульяновская область	3,0	2,8	4,6	4,9	5,9
Итого по ПФО	100	100	100	100	100

\* – данные за 2015 год.

\*\* – промышленное производство

Источник: рассчитано автором по данным: Республика Башкортостан и отдельные субъекты Российской Федерации: статистическое обозрение. – Уфа: Башкортостанстат, 2017.

была представлена весьма скромными показателями (9,2% докторантов и 13,2% аспирантов).

Все это говорит о том, что в ПФО отсутствует научное видение будущего науки и механизма взаимодействия реального сектора экономики и науки в разрезе его регионов.

В 2016 году по отгрузке инновационных товаров собственного производства в промышленности в ПФО лидировали Татарстан (28,6%), Самарская область (15,6%), Нижегородская область (14,9%), Пермский край (13,8%) и Башкортостан (8,8%). В сфере услуг по инновациям лидировали: Нижегородская область (32,6%), Пермский край (13,1%), Татарстан (12,2%), Самарская область (12,1%) и Башкортостан (6,6%). В отрасли сельского хозяйства 94,6% отгрузки инновационных товаров в ПФО приходилось на Мордовию. На регионы с достаточно мощным сельскохозяйственным производством, как Татарстан, Оренбургская, Самарская, Саратовская области, инновационных товаров в отрасли вообще не производилось. В Башкортостане организациями сельскохозяйственного производства в 2016 году было отгружено инновационных товаров на 76 млн рублей (0,9% в ПФО).

### Где забота, там и рост

Для регионов может быть характерна точечная специализация в инновациях, которая должна соответствовать имеющемуся научному потенциалу и сформированной отраслевой структуре производства. В дореформенный период такой принцип как-то соблюдался. Так, в Башкирии, где отраслями специализации выступали нефтедобыча, переработка нефти и газа, химия, машиностроение и сельское хозяйство, научные исследования были сосредоточены в следующих направлениях: органическая химия, биология, растениеводство и животноводство. Машиностроение в основном относилось к ВПК, в котором использовались разработки соответствующих центров.

Повышение доли гражданской продукции в машиностроении, новые требования к качеству продукции обнажили недостатки инновационного сектора республики, который оказался неспособным обеспечить потребности ее экономики, обеспечив конкурентоспособность существующих предприятий. В результате республика потеряла десятки крупных предприятий в различных отраслях экономики региона.

Слепая политика бывшего ФАНО, не учитывавшая ни потребностей экономики страны, ни существующего научного потенциала регионов, ориентированная на достижение формальных показателей (количество журнальных статей), не была способна ни стимулировать экономическое развитие, формирование новых «точек роста», ни обеспечить эффективное использование возможностей.

Сегодня не решена инновационная поддержка формирования новых «точек роста» в виде вновь вводимых предприятий. Хозяйствующие субъекты, размещая то или иное производство, в основном ориентируются на импортные технологии. В результате мы в принципе не можем ориентироваться на прорывные технологии, которые президентом В.В. Путиным обозначены как один из десяти стратегических приоритетов страны на период до 2024 года.

Конечными бенефициариями в инновационном развитии территорий выступают отдельно взятые муниципальные образования, поселения. Успешность региона в инновационном развитии не означает улучшение положения каждого его жителя или



**Рисунок.** Формирование «точек роста» в регионе

*Источник:* составлено автором.

жителя каждого МО. Так, в Башкортостане в 2016 году 68,5% инновационной промышленной продукции производилось в г. Салават, в Уфе ее доля составила – 20,1%, в г. Нефтекамск – 3,0%, в г. Стерлитамак – 1,9%, в г. Октябрьский – 1,8%. В Уфе было сосредоточено 99,3% инноваций в сфере услуг, остальная доля (0,7%) – в г. Октябрьском. Инновационная продукция в отрасли сельского хозяйства производилась только в Дуванском районе. Центры инноваций в РБ в настоящее время не совпадают с «точками роста» [12] (*Gataullin i dr., 2016*).

По логике инновации должны формировать точки роста, быть главным его фактором. К сожалению, сегодня мы не можем утверждать, что инновации в большинстве случаев запускают процесс формирования точек роста.

Запуск процесса формирования «точек роста» в регионе может быть осуществлен по инициативе потребителей инноваций – бизнес-структур разного профиля и ранга или органов государственной и муниципальной власти. В этом случае ими формируется спрос на инновационные проекты. Данный спрос может быть удовлетворен или за счет импорта инновационных проектов, или посредством внедрения продукции отечественных центров инноваций, или даже региона (*рис*). Выбор проекта осуществляется путем оценки их конкурентоспособности. При этом чаще всего потребители инноваций руководствуются сиюминутными интересами, опираясь на текущие данные. В этом случае могут пострадать стратегические интересы страны в разработке новейших технологий, ее обороноспособность. Импорт технологий ставит нашу экономику и ВПК в зависимость от иностранных фирм. В этом случае, как мы считаем, обосновано создание эффективно действующей системы контроля над импортом технологий.

Для регионов более надежной является опора в развитии местной экономики на собственные разработки. Наличие собственного источника генерации инноваций является важнейшим условием возникновения венчурных фирм, что создает возможность для технологического и экономического прорыва территорий. В противном случае региональным и местным властям придется выпрашивать у крупных корпораций создание у них новых производств для формирования новых «точек роста». Пассивная роль локальных сообществ в формировании «точек роста» на их территории вряд ли может устроить всех из их числа. Более того, крупные международные компании или существующие в стране отраслевые монополисты также не всегда заинтересованы в развитии отсталой периферии страны, в формировании «точек роста» на удаленных от центров и морских портов территориях.

Регионы и муниципальные образования, обладающие развитой и эффективно функционирующей инфраструктурой инноваций, могут все же получить шанс на привлечение инноваций и связанных с ними инвестиций.

Большим вкладом в деле поддержки отечественных генераторов инноваций может стать создание системы поддержки отечественных разработчиков новых технологий в деле формирования их собственного бизнеса. Серьезным шагом в данном направлении могут стать предлагаемые нами управляющие инновациями компании, в которых должны быть объединены возможности науки и бизнеса в создании новых предприятий, отраслей специализаций, что в конечном счете будет способствовать превращению регионов, МО и отдельных поселений в «точки роста».

## Заключение

Переформатировать страну в индустриально развитую систему, экономика которой является конкурентоспособной в мире, а также основана на новейших технологиях и отечественных научных разработках, возможно при проявлении инициативы на местах.

Качество экономического роста в регионах и муниципальных образованиях должно стать одним из главных критериев оценки деятельности их органов власти.

Меры по поддержке инноваций, обеспечению конкурентоспособности экономики регионов, а также муниципальных образований могут составить становой хребет стратегий их развития на период до 2024 г.

## ИСТОЧНИКИ:

1. Шумпетер Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. – М.: Прогресс, 1983.
2. Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями. – М.: Экономика, 1989.
3. Санто Б. Инновация как средство экономического развития. – М.: Прогресс, 1990.
4. Lundvall B.A. National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning. – London: Pinter Publishers, 1992.

5. Янсен Ф. Эпоха инновации. – М.: Инфра-М, 2002.
6. Эльянов А. НТП и экономическая политика на периферии мирового хозяйства // Мировая экономика и международные отношения, 2005. – № 4.
7. Гайнанво Д.А. и др. Инвестопроводящая система инновационной экономики региона. – Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН, 2009.
8. Адодина А.О. Анализ уровня инновационности экономики России // Вестник Пермского университета. серия: экономика, 2013. – № 4 (19).
9. Котов Д.В. Оценка инновационного развития национальной экономики // Актуальные вопросы экономики и управления: Материалы Международной научной конференции. – М., 2011.
10. Исаева С.В. Показатели инновационного развития // Креативная экономика, 2011. – № 11.
11. Бабулин В.Л., Земцов С.П. Регионы-новаторы и инновационная периферия России. Исследование диффузии инноваций на примере ИКТ-продуктов // Региональные исследования, 2014. – № 3.
12. Гатауллин Р.Ф. и др. Структуризация экономического пространства региона: сущность, факторы, проектирование. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2016.

## REFERENCES:

- Adodina A.O. (2013). Analiz urovnya innovatsionnosti ekonomiki Rossii [Analysis of level of innovation of russian economy]. Vestnik permskogo universiteta. seriya: ekonomika. (4(19)). (in Russian).
- Baburin V.L., Zemtsov S.P. (2014). Regiony-novatory i innovatsionnaya periferiya Rossii. Issledovanie diffuzii innovatsiy na primere IKT – produktov [Regions-innovators and innovative periphery of Russia. Study of ICT-products diffusion]. Regional research. (3). (in Russian).
- Elyanov A. (2005). NTP i ekonomicheskaya politika na periferii mirovogo khozyaystva [Technological Progress and Economic Policies at the World Economy's Periphery]. Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya. (4). (in Russian).
- Gataullin R.F. i dr. (2016). Strukturizatsiya ekonomicheskogo prostranstva regiona: suschnost, faktory, proektirovanie [Structuring the economic space of the region: essence, factors, design] Ufa: ISEI UNTs RAN. (in Russian).
- Gaynanvo D.A. i dr. (2009). Investoprovodyaschaya sistema innovatsionnoy ekonomiki regiona [Investment system of the region's innovative [economy] Ufa: ISEI UFITs RAN. (in Russian).
- Isaeva S.V. (2011). Pokazateli innovatsionnogo razvitiya [Indicators of innovation development]. Creative economy. 5 (11). (in Russian).

- Kotov D.V. (2011). Otsenka innovatsionnogo razvitiya natsionalnoy ekonomiki [Assessment of innovative development of the national economy] Topical issues of economics and management. (in Russian).
- Lundvall B.A. (1992). National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning London: Pinter Publishers.
- Santo B. (1990). Innovatsiya kak sredstvo ekonomicheskogo razvitiya [Innovation as a means of economic development] M.: Progress. (in Russian).
- Shumpeter Y. (1983). Teoriya ekonomicheskogo razvitiya. Kapitalizm, sotsializm i demokrati [The theory of economic development. Capitalism, Socialism and Democracy] M.: Progress. (in Russian).
- Tviss B. (1989). Upravlenie nauchno-tekhnikeskimi novovvedeniyami [Management of scientific and technical innovations] M.: Ekonomika. (in Russian).
- Yansen F. (2002). Epokha innovatsii [The epoch of innovation] M.: Infra-M. (in Russian).