

РОССИЙСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО
Том 19 • Номер 7 • июль 2018
ISSN 1994-6937
Russian Journal of Entrepreneurship
издательство Креативная экономика

Роль и место Приволжского федерального округа в реализации стратегических ориентиров развития предпринимательского потенциала населения страны

Руденко М.Н. [1, 2]

[1] Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Россия

[2] Институт экономики УрО РАН, Екатеринбург, Россия

АННОТАЦИЯ:

В статье проанализированы развитие малого и среднего предпринимательства, согласно Распоряжению правительства РФ от 02.06.2016 № 1083-р (ред. от 30.03.2018 г.) «Об утверждении Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года», как одного из основных факторов становления постиндустриальной диверсифицированной экономики и социального обеспечения жизнедеятельности населения Российской Федерации на примере ПФО и Пермского края в частности. Сделаны выводы о возможности достижения поставленных целей.

ФИНАНСИРОВАНИЕ. Публикация выполнена в соответствии с планом НИР Института экономики УрО РАН № темы 0404-2018-0012 в ИСГЗ ФАНО.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: предпринимательство, критерии развития, состояние предпринимательского сектора, микропредприятия, финансовая поддержка предпринимательства, государственная политика.

The role and place of the Volga Federal district in the implementation of strategic guidelines for the development of entrepreneurial potential of the country's population

Rudenko M.N. [1, 2]

[1] Perm State University, Russia

[2] Institute of economics, the Ural branch of Russian Academy of Sciences, Russia

Введение

В соответствии с целями российской государственной политики по развитию конкуренции, одним из основополагающих принципов является обеспечение развития малого и среднего предпринимательства. В принятом в 2017 г. Национальном плане развития конкуренции в РФ на 2018-2020 гг. (далее – Национальный план) к концу планируемого периода один из 3 хозяйствующих субъектов в каждой отрасли должен относиться к малому бизнесу, вдвое должна быть увеличена доля госзакупок у малого бизнеса и СОНО [7]. Реализация мер, пред-

усмотренных в Национальном плане, направлена на развитие конкурентных начал в отраслях экономики, способствуя тем самым созданию условий для развития малого и среднего бизнеса (далее – МСП).

Основные долгосрочные приоритеты государственной политики в сфере развития МСП определены в Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в РФ до 2030 года, утвержденной Распоряжением от 02.06.2016 № 1083-р, которая направлена на повышение эффективности действующих и формирование новых инструментов поддержки малого и среднего бизнеса в Российской Федерации. Остановимся на заявленных государством ориентирах в области развития малого и среднего предпринимательства на период до 2030 г. как одного из основных факторов становления постиндустриальной диверсифицированной экономики и социального обеспечения жизнедеятельности населения Российской Федерации (*табл. 1*) [3].

Выделенные стратегические ориентиры позволяют провести анализ их достижения на региональном уровне. В качестве объекта исследования выступает Приволжский федеральный округ (далее – ПФО) и Пермский край. Выбор данной территории Российской Федерации связан с тем, что Приволжский федеральный округ занимает весомое место в экономике Российской Федерации: на его долю приходится 6,1% территории и 20,1% населения страны.

Состав ПФО образуют 14 субъектов Российской Федерации, в их числе 6 национальных республик, 7 областей и Пермский край. Показатели объемов отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг по видам экономи-

ABSTRACT:

The article analyzes the development of small and medium-sized businesses, according to the Order of the government of the Russian Federation from 02.06.2016 №1083-R (ed. from 30.03.2018) "On approval of the Strategy of development of small and medium-sized businesses in the Russian Federation for the period until 2030", as one of the main factors of formation of post-industrial diversified economy and social security of the population of the Russian Federation on the example of the Volga and Perm region in particular. Conclusions about the possibility of achieving the goals are made.

KEYWORDS: entrepreneurship, development criteria, the state of the business sector, micro-enterprises, financial support for entrepreneurship, public policy

JEL Classification: L26, M21, G38 **Received: 26.04.2018 / Published: 31.07.2018**

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Rudenko M.N. (m.ru.ko@mail.ru)

CITATION:

Rudenko M.N. (2018) Rol i mesto Privolzhskogo federalnogo okruga v realizatsii strategicheskikh orientirov razvitiya predprinimatelskogo potentsiala naseleniya strany [The role and place of the Volga Federal district in the implementation of strategic guidelines for the development of entrepreneurial potential of the country's population]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 19. (7). – 2069-2082. doi: 10.18334/rp.19.7.39217

Таблица 1

Стратегические ориентиры развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период с 2014 по 2030 гг.

Стратегический ориентир	Значение
Увеличение оборота малых и средних предприятий в постоянных ценах (в реальном выражении)	к 2030г. рост – 250%
Увеличение производительности труда в секторе малого и среднего предпринимательства в постоянных ценах (в реальном выражении)	к 2030г. рост – 200%
Увеличение доли обрабатывающей промышленности в обороте сектора малого и среднего предпринимательства (без учета индивидуальных предпринимателей)	до 20%
Увеличение доли занятого населения в секторе малого и среднего предпринимательства в общей численности занятого населения	до 35%
Увеличение доли малых и средних предприятий в валовом внутреннем продукте	с 20 до 40% (ежегодный прирост – 1% и более)

Источник: составлено по тексту Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 г.

ческой деятельности в Приволжском федеральном округе за 2017 год приведены в *таблице 2* [1].

Показатели 2017 года демонстрируют поступательное преодоление последствий кризисных явлений в целом по экономике, вызванных последствиями обострения геополитического противостояния, введенных санкций и ограничений. Пермский край, являясь высокоразвитым индустриальным субъектом Российской Федерации, находится в числе лидеров межрегионального рейтинга Приволжского федерального округа по наиболее значимым показателям экономической деятельности, что наглядно отражается в структуре поступлений в консолидированный бюджет Российской Федерации (*табл. 3*) [1].

Показатели экономической деятельности и налоговых сборов субъектов Приволжского Федерального округа и Российской Федерации в целом отражают зависимость бюджетной наполняемости от сложившейся структуры материальной

ОБ АВТОРЕ:

Руденко Марина Николаевна, профессор кафедры предпринимательства и экономической безопасности, доктор экономических наук, доцент; ведущий научный сотрудник Института экономики УрО РАН (m.ru.ko@mail.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Руденко М.Н. Роль и место Приволжского федерального округа в реализации стратегических ориентиров развития предпринимательского потенциала населения страны // Российское предпринимательство. – 2018. – Том 19. – № 7. – С. 2069-2082. doi: 10.18334/rp.19.7.39217

Таблица 2

Показатели экономической деятельности субъектов ПФО за 2017 год (в действующих ценах)

Территория/ регион	Добыча полезных ископаемых		Обрабатывающие производства		Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха, млрд руб.		Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений, млрд руб.	
	млрд руб.	рост 2017/ 2016 г.	млрд руб.	рост 2017/ 2016 г.	млрд руб.	рост 2017/ 2016 г.	млрд руб.	рост 2017/ 2016 г.
Россия, млрд руб.	13,756	+17,6%	37,331	+8,9%	5,196	+6,6%	0,921	+11,8%
ПФО	191,47	+15,8%	7 744,41	+7,2%	904,98	+5,4%	191,65	+12,4%
Пермский край	286,75	+17,1%	952,82	+6,4%	119,34	+17,3%	24,58	+12,7%
Республики:								
Башкортостан	227,61	+10,2%	1 067,50	+11,3%	126,45	+8,3%	19,20	+13,1%
Марий Эл	0,56	-0,5%	143,05	+10,2%	11,56	+2,6%	4,00	+39,6%
Мордовия	0,148	-5,1%	154,35	+10,2%	12,37	+5,2%	2,81	-29,4%
Татарстан	541,12	+22,7%	1 561,01	+10%	126,29	+5%	25,76	+21,8%
Удмуртская	178,19	+9,8%	311,84	-4,1%	36,53	+4%	6,94	+14,6%
Чувашская	0,509	+6,3%	168,64	+5,4%	24,18	+17,8%	5,94	+32,1%
Области:								
Кировская	0,991	-7,3%	195,86	+3%	39,04	+3,3%	4,49	+3,2%
Нижегородская	0,94	-15,7%	1 180,50	+8,1%	97,23	+0,1%	25,85	+6%
Оренбургская	363,59	+13,3%	294,25	+8,8%	54,01	+3,3%	11,59	+10,4%
Пензенская	0,946	+10,3%	181,92	-2,5%	22,10	+4%	5,24	+13,4%
Самарская	275,43	+15,9%	938,51	+8,4%	113,69	-1,2%	37,8	+14,5%
Саратовская	31,43	+14,9%	336,66	-1,1%	96,68	+3,6%	9,42	+3,7%
Ульяновская	6,51	-28,5%	257,50	+3,8%	25,53	+5,9%	8,05	+11,4%

Источник: Росстат

деятельности, прежде всего от перерабатывающих и добывающих отраслей. Нельзя не отметить, что их эффективность в последние годы напрямую зависит от ряда определяющих факторов, среди которых можно выделить:

– сложившуюся конъектуру спроса и предложения на мировых рынках и ориентированность отечественной экономики на экспорт природного сырья и промышленной продукции нижних переделов;

– международную обстановку, сформировавшую политику санкций и контрсанк-

Таблица 3

Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей субъектов ПФО в консолидированный бюджет России в 2017 году

	Поступило		в том числе			
	млрд руб.	Доля, к итогу	в федеральный бюджет		в консолидированные бюджеты субъектов РФ	
			млрд руб.	доля	млрд руб.	доля
Россия, млрд руб.	17,34	100%	9,16	52,8%	8,18	47,2%
Приволжский федеральный округ	2 810,30	16,2%	1 559,33	55,5%	1250,98	44,5%
Пермский край	319,88	1,8%	187,79	58,7%	132,09	41,3%
Республики:						
Башкортостан	336,61	1,9%	171,10	50,8%	165,52	49,2%
Марий Эл	0	0,1%	0	32,5%	0	67,5%
Мордовия	25,52	0,2%	8,30	35,5%	17,22	64,5%
Татарстан	40,22	3,4%	14,28	60,9%	25,94	39,1%
Удмуртская	583,93	1%	355,52	66,1%	228,41	33,9%
Чувашская	168,41	0,3%	111,31	33,5%	57,11	66,5%
Области:						
Кировская	43,56	0,3%	14,60	29,1%	28,97	70,9%
Нижегородская	44,75	1,6%	13,00	40%	31,75	60%
Оренбургская	276,23	1,5%	110,55	74,1%	165,68	25,9%
Пензенская	262,54	0,3%	194,52	30,3%	68,03	69,7%
Самарская	51,29	2,4%	15,56	57,8%	35,73	42,2%
Саратовская	415,36	1%	240,17	55,1%	175,19	44,9%
Ульяновская	167,89	0,4%	92,53	40,7%	75,36	59,3%

Источник: Росстат

ций, в том числе ограничения доступа к инновационным технологиям, кредитно-финансовым механизмам и инвестиционным средствам;

– реализацию государственной программы переоснащения и модернизации вооруженных сил страны, включающую мероприятия по технологическому обновлению оборонных предприятий и др.

Приведенные факторы отражают постулат о том, что в основе конкурентоспособности материальной сферы экономики – своевременное и полноценное обновление средств труда, участвующих в производственном процессе.

В то же время состояние основных фондов в субъектах ПФО характеризуется высокой степенью износа и низкими темпами обновления (*табл. 4*) [1].

В 2017 году наметилась определенная положительная динамика в процессах обновления основных фондов в Приволжском федеральном округе, в том числе за счет средств федерального бюджета (*табл. 5*) [1].

Таблица 4

Состояние основных производственных фондов (ОПФ) коммерческих организаций субъектов ПФО в 2016 году (по полной учетной стоимости)

Территория/регион	Степень износа ОПФ (на конец года),%	Коэффициент обновления ОПФ	Коэффициент выбытия (ликвидации) ОПФ
Россия, млрд руб.	50,2	9,3	0,7
Приволжский федеральный округ	55,3	8,1	0,7
Пермский край	63,5	6,3	0,7
Республики:			
Башкортостан	53,5	11,1	0,7
Марий Эл	63,3	3,9	0,5
Мордовия	59,8	4,1	0,3
Татарстан	45,2	10,7	0,5
Удмуртская	64,6	5,6	0,8
Чувашская	59,2	4,5	0,5
Области:			
Кировская	52,2	9,2	1,1
Нижегородская	52,1	7,1	0,5
Оренбургская	61,1	6,8	0,9
Пензенская	51,5	8,0	0,8
Самарская	55,1	9,3	0,7
Саратовская	56,2	6,6	0,5
Ульяновская	48,3	8,3	0,6

Источник: Росстат

В то же время в Пермском крае в структуре инвестиций в основной капитал доля федеральных средств составила только 3,1%, что значительно ниже, чем в других субъектах ПФО (за исключением Оренбургской обласити).

На фоне общеэкономических тенденций развития рассмотрим показатели, прямо или косвенно характеризующие предпринимательский потенциал населения Приволжского федерального округа и Пермского края.

Распределение субъектов малого и среднего предпринимательства по регионам России характеризуется высокой степенью концентрации: наибольшее число субъектов МСП - около 50% - осуществляют свою деятельность на территории двух округов: Центральный федеральный округ (31%) и Приволжский федеральный округ (18%). Таким образом, ПФО отнесен к федеральному округу с наибольшим количеством субъектов МСП – на долю ЦФО и ПФО приходится 52,8% юридических лиц от общего их количества, аналогично в разрезе индивидуальных предпринимателей – 45,2%.

За первое полугодие 2017 года, по данным созданного в 2017 г. Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, в целом по России отмечается

Таблица 5

Инвестиции в основной капитал в субъектах ПФО в 2017 году

Территория/регион	млрд руб.	в%		Источники финансирования инвестиций в основной капитал, в% к общему объему инвестиций				
		к 2016г.	к итогу	собст-вен-ные	при-влече-нные, всего	в том числе		
						бюд-жетные	из них из федерального бюджета	От организаций и населения на долевое строитель-ство
Россия, млрд руб.	15,97	104,4	100	52,1	47,9	16,3	8,2	2,7
ПФО	2 412,21	96,1	15,1	58,5	41,5	14,8	7,5	2,7
Пермский край	253,80	100,6	1,6	63,3	36,7	7,8	3,1	1,3
Республики:								
Башкортостан	260,89	70,0	1,6	60,9	39,1	10,9	5,1	4,4
Марий Эл	24,02	85,3	0,2	63,8	36,2	10,9	5,5	8,6
Мордовия	59,92	109,3	0,4	36,5	63,5	40,9	28,6	5,9
Татарстан	637,61	99,3	4,0	60,0	40,0	11,8	3,7	0,8
Удмуртская	79,95	91,7	0,5	78,0	22,0	10,7	4,9	2,7
Чувашская	51,93	101,4	0,3	47,4	52,6	24,7	8,9	19,3
Области:								
Кировская	57,02	98,1	0,4	54,7	45,3	10,4	6,3	11,1
Нижегородская	244,07	101,3	1,5	56,2	43,8	25,5	16,7	2,3
Оренбургская	181,71	102,3	1,1	62,7	37,3	7,4	3,1	3,3
Пензенская	72,55	107,6	0,5	34,4	65,6	16,6	4,2	2,7
Самарская	251,46	95,9	1,6	63,2	36,8	17,5	9,9	0,0
Саратовская	145,47	100,5	0,9	50,0	50,0	12,6	6,6	3,8
Ульяновская	91,81	126,7	0,6	42,0	58,0	27,6	17,9	2,1

Источник: Росстат

стабильный постепенный рост субъектов малого и среднего предпринимательства, но, тем не менее, к концу третьего квартала 2017 года произошел резкий спад и, по данным реестра, закрылось 622 371 малое предприятие. В *таблице 6* приведены данные по регистрации и ликвидации организаций в стране и в ПФО, в числе которых, в силу своей специфики, абсолютное большинство составляют малые (микро) предприятия [1].

Показатели *таблицы 6* отражают сохраняющиеся тенденции сокращения количества организаций в Российской Федерации и регионах. Тому есть объективные причины, имеющие как положительную, так и негативную окраску.

Таблица 6

Зарегистрированные и ликвидированные организации субъектов ПФО в 2017 году

Территория/регион	Число зарегистрированных организаций		Число ликвидированных организаций	
	всего	на 1000 организаций	всего	на 1000 организаций
Россия	414 807	91,2	615 365	135,3
ПФО	63 504	84,5	115 548	153,8
Пермский край	52 05	67,0	9 900	127,4
Республики:				
Башкортостан	8 286	100,7	12 930	157,1
Марий Эл	1 032	70,4	2 776	189,3
Мордовия	891	63,5	1 242	88,5
Татарстан	11 234	92,9	24 062	199,0
Удмуртская	3 295	82,8	6 586	165,5
Чувашская	1 840	75,1	2 996	122,3
Области:				
Кировская	1 971	57,1	3 369	97,6
Нижегородская	8 687	89,0	18 488	189,5
Оренбургская	2 533	66,7	4 279	112,6
Пензенская	2 046	79,8	2 595	101,2
Самарская	11 004	102,3	15 845	147,3
Саратовская	3 177	69,1	5 610	122,0
Ульяновская	2 303	82,2	4 870	173,8

Источник: Росстат

Среди положительных можно отметить меры институционального воздействия по исключению их числа официально зарегистрированных организаций юридических лиц, фактически не осуществляющих или прекративших какую-либо экономическую деятельность, а также так называемых «фирм-однодневок».

В числе причин имеющих отрицательных характер главная – состояние предпринимательского сектора, непосредственным образом отражающая устойчивость экономики. В период оживления – число организаций увеличивается, свободные финансовые ресурсы, подкрепленные соответствующими институциональными механизмами, позволяют расширять сегменты рынка и удовлетворять увеличивающийся спрос. И наоборот, условия кризиса и ограниченности ресурсов в первую очередь отражаются на малом предпринимательстве, сосредоточенном, как правило, в сфере торговли и услуг.

И в данном случае важнейшее значение имеют меры институциональной, технологической и финансовой поддержки развития предпринимательского потенциала, в

том числе на региональном и муниципальном уровне. Что, как мы показали на примере города Перми, не всегда происходит в унисон с государственной политикой. В результате показатели количества вновь зарегистрированных организаций на 1000 организаций в Пермском крае в последние годы одни из самых низких в Приволжском федеральном округе.

Ввиду того, что в торговле сконцентрировано большинство малых и средних предприятий, а также индивидуальных предпринимателей, данный фактор непосредственным образом отражается на развитии данной сферы экономики. В *таблице 7* приведены показатели оборота оптовой торговли в субъектах ПФО [1].Таким образом, стратегический ориентир по увеличению доли обрабатывающей промышленности в обороте сектора малого и среднего предпринимательства в Пермском крае достигается не за счет наращивания объемов производства и роста производительности труда, а за счет снижения абсолютных значений показателей реализации в сфере торговли.

Кризисные явления в предпринимательском секторе Пермского края самым непосредственным образом отражаются в показателях занятости в сравнении с другими субъектами ПФО (*табл. 8*) [1].

Таблица 7

Оборот оптовой торговли, организаций оптовой торговли субъектов ПФО в 2017 году

Территория/регион	млрд руб.	в%	
		к 2016 г.	к итогу
Россия, млрд руб.	53,67	105,2	100
ПФО	6 028,36	104,2	11,2
Пермский край	641,29	95,6	1,2
Республики:			
Башкортостан	572,95	100,7	1,1
Марий Эл	118,10	124,0	0,2
Мордовия	94,86	93,1	0,2
Татарстан	1 339,69	114,3	2,5
Удмуртская	337,07	122,4	0,6
Чувашская	123,28	99,0	0,2
Области:			
Кировская	209,95	99,0	0,4
Нижегородская	1 063,59	105,8	2,0
Оренбургская	173,64	102,9	0,3
Пензенская	223,72	95,9	0,4
Самарская	585,35	94,0	1,1
Саратовская	378,43	99,9	0,7
Ульяновская	166,50	107,9	0,3

Источник: Росстат

Таблица 8

Численность безработных в субъектах ПФО в среднем за 2017 год

Территория/ регион	Численность безработных (в возрасте 15-72 лет), тыс. чел.	в%		Среднее время поиска работы безработными, месяцев	Удельный вес безработных, ищущих работу 12 месяцев и более, в общей численности безработных,%
		к 2016 г.	к итогу		
Россия	3 966,5	93,5	100	7,6	30,4
ПФО	714,3	95,6	18,0	7,1	27,5
Пермский край	77,5	101,3	2,0	8,3	36,7
Республики:					
Башкортостан	111,5	96,1	2,8	7,5	30,6
Марий Эл	21,3	99,8	0,5	8,4	37,8
Мордовия	18,5	98,4	0,5	8,2	35,1
Татарстан	70,8	91,3	1,8	5,5	17,0
Удмуртская	38,1	90,0	1,0	7,4	26,9
Чувашская	31,9	93,9	0,8	7,1	29,7
Области:					
Кировская	35,6	97,7	0,9	4,8	12,3
Нижегородская	75,2	98,6	1,9	5,0	16,1
Оренбургская	45,7	91,4	1,2	7,4	31,3
Пензенская	30,5	93,4	0,8	7,3	26,9
Самарская	72,2	100,5	1,8	7,6	27,2
Саратовская	57,4	90,2	1,4	8,2	31,9
Ульяновская	28,3	95,2	0,7	9,0	37,8

Источник: Росстат

На фоне снижения численности незанятых граждан по Приволжскому федеральному округу и в целом по Российской Федерации в Пермском крае в 2017 году наблюдался рост безработных – 101,3%. Напрашивается вывод о прямой взаимозависимости сокращения количества зарегистрированных организаций и роста численности безработных. При этом количество граждан, обратившихся за содействием в центры занятости в регионе, снизилось на 5,4% (*табл. 9*) [1].

Снижение численности лиц, обратившихся за содействием в трудоустройстве при росте количества безработных, сигнализирует о разочаровании потенциальных клиентов центров занятости в возможности последних оказать реальную помощь в поиске приемлемой работы, а также в размерах выплачиваемых пособий. При этом данный индикатор не учитывает:

– так называемых «самозанятых» граждан, из числа лиц, не оформивших патенты на ведение предпринимательской деятельности;

– граждан, работающих без официального трудоустройства;

Таблица 9

Численность незанятых граждан, обратившихся за содействием в поиске работы в центры занятости в субъектах ПФО в 2017 году

Территория/ регион	Численность не занятых трудовой деятельностью граждан, тыс. чел.	в%		Из них зарегистрированные безработные	
		к декабрю 2016 г.	к итогу	тыс. чел.	в% к итогу
Россия	894,6	87,6	100	775,5	100
ПФО	151,4	87,3	16,9	135,0	17,4
Пермский край	19,6	94,6	2,2	16,7	2,2
Республики:					
Башкортостан	21,5	87,3	2,4	20,7	2,7
Марий Эл	3,5	85,7	0,4	3,2	0,4
Мордовия	4,1	96,5	0,5	3,8	0,5
Татарстан	13,1	82,1	1,5	11,8	1,5
Удмуртская	8,1	77,8	0,9	7,4	1,0
Чувашская	5,4	85,5	0,6	4,4	0,6
Области:					
Кировская	9,3	90,4	1,0	8,2	1,1
Нижегородская	10,9	87,1	1,2	7,6	1,0
Оренбургская	16,7	104,1	1,9	14,6	1,9
Пензенская	6,5	90,7	0,7	5,4	0,7
Самарская	17,6	74,8	2,0	17,0	2,2
Саратовская	11,6	84,9	1,3	11,2	1,4
Ульяновская	3,5	90,0	0,4	3,0	0,4

Источник: Росстат

– сельских жителей, реализующих продукцию, выращенную в личных подсобных хозяйствах населения и др.

Пермьстатом [2] на основании постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 79 «О порядке проведения выборочных статистических наблюдений за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства» [4] обобщены основные показатели деятельности малых и микропредприятий Пермского края по видам экономической деятельности за 2016 год (*табл. 10*) [2].

Рисунок демонстрирует структуру малого предпринимательства Пермского края по основным показателям в разрезе наиболее значимых видов экономической деятельности за 2016 год.

Доминирующее положение в отраслевой структуре малого предпринимательства Пермского края по показателям числа предприятий, среднесписочной численности и оборота занимает торговля, существенная доля принадлежит сфере финансовых операций. Остальные секторы экономики представлены незначительно. Малых иннова-

Таблица 10

Показатели малых и микропредприятий Пермского края по видам экономической деятельности за 2016 год

Территория/ регион	Число предприятий				Средняя численность работников				Оборот предприятий			
	малые предприятия		из них микропредприятия		малые предприятия		из них микропредприятия		малые предприятия		из них микропредприятия	
	ед.	в% к итогу	ед.	в% к итогу	чел.	в% к итогу	чел.	в% к итогу	млрд руб.	в% к итогу	млрд руб.	в% к итогу
Всего	60 816	100	58 353	100	177 926	100	101 780	100	575,12	100	280,68	100
в том числе:												
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1 240	2,0	1 076	1,8	7 899	4,4	1 857	1,8	7,04	1,2	2,18	0,8
Рыболовство, рыбоводство	29	0,0	29	0,0	51	0,0	51	0,0	0,067	0,0	0,067	0,0
Добыча полезных ископаемых	214	0,3	201	0,4	1 224	0,7	522	0,5	4,881	0,9	1,38	0,5
Обрабатывающие производства	5 021	8,3	4 632	8,0	25 527	14,3	10 341	10,2	63,4	11,0	25,48	9,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	430	0,8	369	0,7	3 606	2,0	1 471	1,4	6,66	1,2	1,32	0,5
Строительство	8 350	13,8	8 068	13,8	22 934	13,0	13 144	13,0	59,15	10,3	27,68	10,0
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	23 389	38,5	22 514	38,6	51 848	29,1	29 527	29,0	320,2	55,7	145,31	51,8
Гостиницы и рестораны	1 430	2,3	1 303	2,2	7 513	4,2	3 552	3,5	8,41	1,5	3,73	1,3
Транспорт и связь	4 678	7,7	4 520	7,7	11 564	6,6	6 142	6,0	30,65	5,3	20,36	7,2
Финансовая деятельность	1 119	1,8	1 096	2,0	1 842	1,0	1 508	1,5	2,76	0,5	2,76	1,0
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	12 603	20,7	12 334	21,1	29 506	16,6	23 248	22,8	59,92	10,4	42,54	15,1
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	1	0,0	1	0,0	-	-	-	-	-	-	-	-
Образование	144	0,2	143	0,2	247	0,1	212	0,2	0,2	0,0	0,19	0,0
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	827	1,4	784	1,3	8 876	5,0	6 681	6,6	5,76	1,0	4,05	1,4
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1 341	2,2	1 283	2,2	5 289	3,0	3 524	3,5	6,03	1,0	3,64	1,3

Источник: Пермьстат

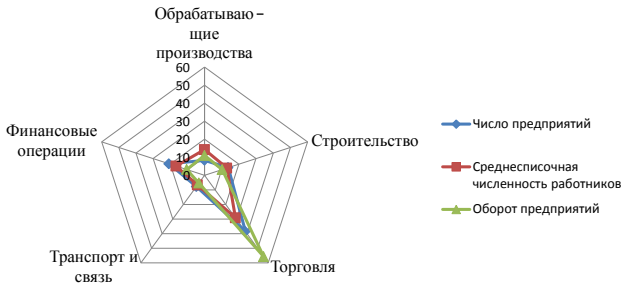


Рисунок. Отраслевая структура малого предпринимательства Пермского края
Источник: составлено автором

ционных предприятий в промышленном секторе, которые обеспечивают внедрение передовых технологий и решают задачи по диверсификации экономики и повышению ее конкурентоспособности, с учетом индустриальной направленности региона крайне мало.

Заключение

Проведенный анализ достижения целевых индикаторов показал, что Пермский край является «узким» местом в развитии предпринимательского потенциала населения на территории Приволжского Федерального округа и Российской Федерации в целом. По показателям увеличения оборота малых и средних предприятий, их доли в валовом внутреннем продукте и доли обрабатывающей промышленности в структуре экономики, роста производительности труда и численности занятого населения в секторе малого и среднего предпринимательства регион демонстрирует снижение от базовых ориентиров.

Оценивая первые годы исполнения Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации, в целом можно сделать выводы о том, что реалистичность достижения стратегических ориентиров к 2030 году будет определяться:

– способностью управления на региональном и муниципальном уровне своевременно реагировать на меняющиеся условия под воздействием разного рода внешних и внутренних факторов;

– уровнем взаимодействия и координации органов государственной и муниципальной власти в реализации целевых мероприятий по развитию предпринимательского потенциала населения;

– адаптивностью применяемых институциональных механизмов и инструментов поддержки предпринимательства и их совершенствованием и др.

ИСТОЧНИКИ:

1. Сайт Росстата. [Электронный ресурс]. URL: http://gks.ru.
2. Сайт Пермьстата. [Электронный ресурс]. URL: http://permstat.gks.ru.
3. Указ Президента РФ от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» (вместе с «Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018-2020 гг.»). Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ruedu. consultant.ru.
4. Распоряжение правительства РФ от 02.06.2016 № 1083-р (ред. от 30.03.2018 г.) « Об утверждении Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года.
5. Постановление правительства РФ от 16.02.2008 № 79 «О порядке проведения выборочных статистических наблюдений за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства».
6. Плеслов А.А. Факторы и возможности развития малого предпринимательства // Российское предпринимательство. – 2018. – № 2. – с. 507-518. – doi: 10.18334/rp.19.2.38772.
7. Аналитический доклад Образование, наука, инновации в субъектах приволжского федерального округа 2011год.// Казанский федеральный университет. Центр стратегических оценок и прогнозов. 2012г
8. Жохова В.В., Денисов В.В. Исследование восприятия программы поддержки малого и среднего предпринимательства в разрезе экономических и социально-демографических характеристик предпринимателей Приморского края // Российское предпринимательство. – 2018. – № 4. – с. 945-964. – doi: 10.18334/rp.19.4.38933.

REFERENCES:

Pleslov A.A. (2018). Faktory i vozmozhnosti razvitiya malogo predprinimatelstva [Factors and opportunities for the development of small business]. Russian Journal of Entrepreneurship. 19 (2). 507-518. (in Russian). doi: 10.18334/rp.19.2.38772.

Zhokhova V.V., Denisov V.V. (2018). Issledovanie vospriyatiya programmy podderzhki malogo i srednego predprinimatelstva v razreze ekonomicheskikh i sotsialno-demograficheskikh kharakteristik predprinimateley Primorskogo kraya [Study of the perception on small and medium-sized business support program in terms of economic and socially-demographic characteristics of businessmen of Primorye Territory]. Russian Journal of Entrepreneurship. 19 (4). 945-964. (in Russian). doi: 10.18334/rp.19.4.38933.