Рязанцев И.С.
аспирант финансово-экономического факультета
Орловского государственного института экономики и торговли

переоценка ценностей

о критериях оценки степени инновационности развития социально-экономической системы

В течение последнего десятилетия на всех официальных мероприятиях в органах государственного управления почти на каждом форуме научной общественности говорится и пишется о необходимости перехода на инновационный путь развития страны. Интуитивно ясно, о чем идет речь, а то, что это необходимо является аксиомой. Возникает, однако, вопрос: «Что же такое инновационный режим развития в строгом смысле, подтвержденный измерениями наличия инновационности вообще и степени инновационности?». И вот здесь уже нет ни ясности, ни четкости в критериальных оценках.

Исходные определения инноваций, которые считаются классическим, классифицируют сами инновации по следующим признакам (1):

1) использование новых техники, технологических процессов или рыночного обеспечения производства;
2) внедрение продукции с новыми свойствами;
3) использование нового сырья;
4) изменение в организации производства и его материально-технического обеспечения;
5) появление новых рынков сбыта.

Сразу, однако, следует отметить, что среди признаков отсутствует характеристика конечных результатов указанных процессов. Кроме производственно-экономических инноваций, следует выделять социальные инновации в широком смысле, экологические инновации.

В свое время при развитии методических основ построения производственных функций (например, Кобба-Дугласа) предполагалось вводить еще один фактор-аргумент, который как раз и должен был показывать влияние научно-технического прогресса. В этом случае, конечно, если данное выделение конкретной степени влияния инновационной деятельности будет произведено достаточно строго, то полученная доля как раз и может характеризовать «степень инновационности». Однако реализовать этот подход весьма непросто.

Многие исследователи оценку степени инновационности экономики связывают с технологическими укладами, поскольку каждая из используемых «технологических совокупностей» относится к тому или иному технологическому укладу (3).

Приводятся и критериальные признаки каждого из (пока шести) технологических укладов. Однако и этот подход мало что дает для оценки степени инновационности общественного развития (и экономики в том числе), поскольку при выделении технологических укладов не показывается главное – на какие конечные результаты и в какой степени оказывает влияние каждый технологический уклад.

В настоящее время для оценки динамики развития инновационных процессов ряд авторов предлагают вводить особую систему статистических показателей (6). Подчеркивается, что в соответствии с методологией статистики система статистических показателей должна всесторонне характеризовать исследуемый процесс или явление. Это, безусловно, так. Однако, и действующие, и предлагаемые системы статистических показателей для оценки состояния и динамики инновационных процессов все-таки страдают увлечением частностями, тогда как конечные результаты инновационной деятельности в статистике по существу не оцениваются.

отсутствие в настоящее время строгих подходов к измерению состояния инновационных процессов требует построения системы критериев в оценке степени инновационности экономики

Система показателей для оценки и анализа любого процесса или явления (в том числе и инновационной деятельности) в общем случае должна быть иерархической, пирамидальной, раскрывающей как общие, так и частные характеристики процесса.

Таким образом, отсутствие в настоящее время строгих подходов к измерению состояния инновационных процессов требует построения системы критериев в оценке степени инновационности экономики.

Сформулируем основные требования к построению интегрального критерия оценки инновационности экономики:

1. он должен позволять оценить конечные результаты эффективности инновационных процессов;
2. должен позволять «развернуть» его в иерархию (пирамиду) локальных критериев, чтобы получить в конечном счете целостную систему критериев инновационности экономики;
3. должен позволять определить направления (сектора) ее повышения через воздействие на структурные элементы в формуле его расчета;
4. структура интегрального критерия инновационности экономики

должна быть инвариантной, «сквозной», охватывая одновременно три уровня:

- общенациональный;
- региональный;
- корпоративный.

Рассмотрим, порядок расчета уровня инновационности экономики.

$$УИЭ(I) = \frac{\Delta ВВП}{\Delta P} = \frac{ВВП(T+1)/ВВП(T)}{P(T+1)/P(T)},$$

где УИЭ (I) – уровень инновационности экономики на общенациональном уровне;

ΔВВП – изменение валового внутреннего продукта во времени;

ΔР – изменение уровня ресурсопотребления во времени;

$$\Delta P = \Delta M + \Delta Ф + \Delta T,$$

где ΔМ – изменение использования материальных ресурсов;

ΔФ – изменение использования основных фондов;

ΔТ – изменение использования трудовых ресурсов.

Далее:

$$УИЭ(II) = \frac{\Delta ВРП}{\Delta P} = \frac{ВРП(T+1)/ВРП(T)}{P(T+1)/P(T)},$$

где УИЭ (II) – уровень инновационности экономики регионов;

ΔВРП – изменение валового регионального продукта во времени.

Далее:

$$УИЭ(III) = \frac{\Delta ДС}{\Delta P},$$

где УИЭ (III) – уровень инновационности экономики предприятий;

ΔДС – изменение добавленной стоимости во времени.

Предложенная структура критериев оценки степени инновационности экономики такова, что наличие инновационности развития вообще будет определяться значениями критериев, большими, чем единица, а отсутствие инновационности – значениями критериев, меньшими, чем единица. Последнее будет свидетельствовать о том, что темпы роста результатов значительнее, чем темпы роста ресурсоиспользования.

Однако следует отметить, что дополнительным условием наличия инновационности развития должен являться факт, что числители в представленных выражениях будут обязательно больше единицы. Это обусловлено тем, что в реальной действительности могут иметь место ситуации, когда и числитель, и знаменатель будут меньше единицы (при падении результатов и уменьшении ресурсопользования), а отношение может быть больше единицы. В данном случае инновационности развития нет, поскольку нет самого развития.

Для наглядности оценку уровня инновационности экономики целесообразно проводить в процентах.

Представленный подход может быть использован и для оценки накопленного инновационного потенциала на всех уровнях. В данном случае следует прогнозировать – как подготовленные инновационные проекты повлияют на изменение числителя и знаменателя в указанных формулах расчетов. Таким образом, для оценки инновационного потенциала по сути дела необходимо оценивать (прогнозировать) будущий прирост уровня инновационности экономики.

В заключение следует особо отметить, что необходимо различать

необходимо различать понятия «инновационность общественного развития» и «инновационность экономики»

понятия «инновационность общественного развития» и «инновационность экономики». Первое понятие гораздо шире второго и должно включать в себя:

- инновационность развития экономики;
- инновационность развития социальной сферы;
- инновационность развития экологической сферы.

В качестве интегрального критерия оценки степени инновационности общественного развития может быть предложено следующее соотношение:

$$УИОР = \frac{\Delta ИГРЦ}{\Delta P} = \frac{\Delta ИГРЦ}{\Delta M + \Delta Ф + \Delta T}$$

или

$$УИОР = \frac{ИГРЦ(T+1)/ИГРЦ(T)}{P(T+1)/P(T)},$$

где УИОР – уровень инновационности общественного развития;

ΔИГРЦ – изменение индекса гармоничного развития цивилизации (ИГРЦ) (7);

ΔР – изменение ресурсоемкости общественного развития, охватывающей материальные, фондовые, трудовые ресурсы;

ΔМ – изменение материалоемкости;

ΔФ – изменение фондоемкости;

ΔТ – изменение трудоемкости.

В целом, таким образом, предложенный подход может стать основой для совершенствования статистики и планирования инновационной деятельности.

Литература

1. Теория экономического развития : (Исслед. предпринимат. прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / Й. Шумпетер ; перевод с нем. В. С. Автономова и др. – М. : Прогресс, 1982. – 455 с. – ISBN: 978-5-699-19290-8.
2. Львов Д.С. Путь в XXI век (стратегические проблемы и перспективы Российской экономики). – М.: Экономика, 1999. – 793 с. – ISBN5-282-01937-x.
3. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития / Междунар. фонд экономических реформ. – М.: ВлаДар, 1993. – 310 с.
4. Межведомственная программа активизации инновационной деятельности в научно-технической сфере России на 1998-2000 годы. Приказ Министерства науки и технологий № 58 от 06.05.1998.
5. Фридлянов В.Н. О концепции инновационной политики на 2001-2005 годы // ИТО-новости. – 2000. – №01.
6. Коротков А.В. Статистический анализ развития инновационного процесса // Вопросы статистики. – 2001. – №11. – С. 55-58.
7. Садков В.Г., Гринкевич Л.С. От индекса развития человеческого потенциала к индексу гармоничного развития цивилизации // Общество и экономика. – 2001. – №7-8. – С. 220-225.

КЭ