

Сравнительная оценка конкурентоспособности компаний частного и государственного секторов российской экономики на основе операционной эффективности

Разумовская Е.А.^{1, 2, 3, 4}, Воронов Д.С.⁴, Придвижкин С.В.⁵

¹ Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург, Россия

² Уральский юридический институт МВД РФ, Екатеринбург, Россия

³ Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия

⁴ Технический университет Уральской горно-металлургической компании, Верхняя Пышма, Россия

⁵ Уральская горно-металлургическая компания, Верхняя Пышма, Россия

АННОТАЦИЯ:

Оценка конкурентоспособности бизнеса с позиций форм собственности представляет особый исследовательский интерес применительно к крупнейшим российским компаниям разных секторов национальной экономики, особенно в условиях геополитических рисков. Применение динамического метода для этой цели обусловлено универсальностью и гибкостью метода, что позволяет проводить сравнительную оценку конкурентоспособности по отношению к разным секторальным и количественным выборкам. Избранная для проведения оценки корпоративной конкурентоспособности методология, кроме количественной оценки, позволяет выявить факторы и источники конкурентоспособности анализируемых компаний. Сравнительная оценка конкурентоспособности хозяйствующих субъектов государственного и частного секторов по 60 крупнейшим российским компаниям позволила заключить, что отечественные компании частного сектора не имеют однозначных конкурентных преимуществ перед государственными, чем отечественный частный сектор отличается от практики развитых стран. В секторальном разрезе выявлены определенные различия в конкурентоспособности, которые следует интерпретировать как неустойчивые к изменяющимся условиям внутри экономики и геополитической конъюнктуры. Полученные результаты могут быть применены для разработки мероприятий по повышению конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности отдельных компаний и отраслей, а также для оптимизации инструментария государственного регулирования экономики.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: конкурентоспособность компании, оценка конкурентоспособности, динамический метод, операционная эффективность.

Comparative evaluation of corporate energy performance of private and state sectors of the russian economy based on operational efficiency

Razumovskaya E.A.^{1, 2, 3, 4}, Voronov D.S.⁴, Pridvizhkin S.V.⁵

¹ Ural Federal University named after the first President of Russia B.N.Yeltsin, Russia

² Ural law Institute of the Interior Ministry of Russia, Russia

³ The Ural State University of Economics (USUE), Russia

⁴ Technical University of the Ural mining and metallurgical company, Russia

⁵ Ural mining and metallurgical company, Russia

Введение

В странах с развитой рыночной экономикой эффективность деятельности государственных компаний, как правило, уступает частным [7] (*Stiglitz, 2008*). Принято считать, что государство не может являться столь же эффективным собственником, поскольку обладает присущими ему источниками неэффективности, такими как: мнения избирателей, финансирование мериторных благ, бюрократизм, социальная политика и другие [11] (*Porter, Heppelmann, 2017*). Исследования российской экономики относительно гипотезы о неэффективности госкомпаний носят фрагментарный характер. Необходимость оценки конкурентоспособности российских предприятий неоднократно отмечалась ведущими отечественными специалистами в области стратегического менеджмента [3, 4] (*Gelvanovskiy, 2012; Kovalenko, 2013*). Исходя из этого, авторы считают важным проведение аналитического исследования динамическим методом сравнительной оценки конкурентоспособности крупнейших отечественных компаний из разных секторов экономики как государственной, так и частной форм собственности.

ABSTRACT:

Assessment of the competitiveness of business from the standpoint of ownership forms a special research interest in relation to the largest Russian companies of different sectors in terms of geopolitical risks. The use of the dynamic method for this purpose is due to the much greater versatility and flexibility of the method, which makes it possible to compare competitiveness with respect to different sectoral and quantitative samples. This methodology, in addition to the quantitative assessment, makes it possible to identify the factors and sources of competitiveness of the analyzed companies. A comparative assessment of the competitiveness of economic entities in the public and private sectors across the 60 largest Russian companies allowed us to conclude that domestic private sector companies do not have unequivocal competitive advantages over public ones, and the domestic private sector differs from the practice of developed countries. In the sectoral context, certain differences in competitiveness are revealed, which should be interpreted as unsustainable to changing conditions within the economy and geopolitical conjuncture. Applied nature of the research allows using the results obtained for the development of measures to improve the competitiveness of companies and industries, investment analysis and optimization of tools for state regulation of the economy.

KEYWORDS: competitiveness of the company; assessment of competitiveness; dynamic method; operational efficiency.

JEL Classification: D41, F12, L13, L41

Received: 16.05.2018 / Published: 30.06.2018

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers

For correspondence: Razumovskaya E.A. (razumovskaya.pochta@gmail.com)

CITATION:

Razumovskaya E.A., Voronov D.S., Pridvikhkin S.V. [2018] Sravnitel'naya otsenka konkurentosposobnosti kompaniy chastnogo i gosudarstvennogo sektorov rossiyskoy ekonomiki na osnove operatsionnoy effektivnosti [Comparative evaluation of corporate energy performance of private and state sectors of the russian economy based on operational efficiency]. Rossiyskoe predprinimatel'stvo. 19. (6). – 1847-1866. doi: [10.18334/rp.19.6.39156](https://doi.org/10.18334/rp.19.6.39156)

Актуальность настоящего исследования обусловлена для отечественной экономики высокой долей продукции государственного сектора в валовом внутреннем продукте (ВВП), которая превышает 60%. Процесс увеличения доли государственных компаний в национальной экономике России существенно интенсифицировался в условиях макроэкономической и геополитической нестабильности 2014-2017 годов. Особую значимость вопрос оценки конкурентоспособности отечественных госкомпаний приобретает и в связи с дискуссией по вопросам планируемой приватизации некоторых государственных компаний в период до 2024 года.

Основной вопрос, который возникает при выборе методики оценки корпоративной конкурентоспособности, – это спектр ее показателей. Очевидно, что использовать в этих целях абсолютные показатели выручки или прибыли несколько некорректно и малоинформативно. Использовать показатели эффективности финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов при анализе конкурентоспособности вполне целесообразно, важно понимать – какие. Для этих целей может быть использована динамика котировок ценных бумаг на фондовом рынке. Однако колебания стоимости акций могут не отражать изменения эффективности самих компаний, поскольку волатильность котировок нередко обусловлена конъюнктурными факторами (геополитическими, спекулятивными и т.п.). Кроме того, некоторые отечественные компании (РЖД, Металлоинвест, Сибур и др.) не размещают свои ценные бумаги на фондовых биржах, поэтому анализ волатильности котировок в отношении них невозможен.

Распространенным инструментом оценки эффективности компаний рядом экспертов признаются рейтинги ведущих информационных и аналитических агентств (мировые – Forbes Global-2000, Fortune Global-500, Financial Times Global-1500; отечественные – Forbes-200, РБК-500, Эксперт-600). Признание значимости рейтингов, однако, не дает оснований для оценки результативности деятельности и конкурентоспособности, поскольку рейтинги опираются, главным образом, на ранжирование по

ОБ АВТОРЕ:

Разумовская Елена Александровна, профессор кафедры финансов, денежного обращения и кредита, ВШЭМ, профессор кафедры социально-экономических дисциплин, профессор кафедры финансовых рынков и банковского дела, профессор кафедры прикладной экономики, доктор экономических наук, доцент, член-корреспондент РАН (rasumovskaya.pochta@gmail.com)

Воронов Дмитрий Сергеевич, заведующий кафедрой прикладной экономики, кандидат экономических наук, доцент (d.voronov@tu-ugmk.com)

Придвижкин Станислав Викторович, заместитель директора по капитальному строительству и инвестициям, ООО «УГМК-Холдинг», доктор экономических наук (28argo11@mail.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Разумовская Е.А., Воронов Д.С., Придвижкин С.В. Сравнительная оценка конкурентоспособности компаний частного и государственного секторов российской экономики на основе операционной эффективности // Российское предпринимательство. – 2018. – Том 19. – № 6. – С. 1847-1866. doi: 10.18334/rp.19.6.39156

объему выручки или рыночной капитализации. Операционная эффективность (рентабельность) или финансовая устойчивость в рейтингах фигурируют крайне редко ввиду высокой затратности исчислений, поэтому позиции компаний в таких рейтингах и их действительная эффективность могут иметь существенные различия. Так, в отечественных рейтингах по итогам 2014 года в числе лучших российских предприятий фигурировали компании: Мечел, СУ-155, Трансаэро, резонансные банкротства которых в 2015 году позволяют заключить, что публикуемые рейтинги не учитывают многих результирующих параметров, включая конкурентный статус компании.

Оценка корпоративной конкурентоспособности является одним из значимых элементов системы оценки эффективности финансово-хозяйственной деятельности. Множество различных методик оценки конкурентоспособности могут быть классифицированы по ряду признаков: по концептуальной направленности, по форме отображения результатов оценки, по виду математической связи показателей и ряду других. Принимая во внимание содержательный аспект, целесообразно представить следующую обобщенную классификацию основных методов к оценке конкурентоспособности хозяйствующих субъектов:

- матричные методы, основанные на оценке продуктового портфеля компании;
- продуктовые методы, основанные на оценке конкурентоспособности продукции компании;
- операционные методы, основанные на оценке различных компонентов операционной деятельности компании;
- методы оценки на основе рыночной стоимости компании;
- динамические методы, основанные на оценке ключевых экономических показателей компании в динамике [2] (*Voronov et al., 2016*).

Содержание перечисленных подходов подробно изложено в экономической литературе. Анализ прикладных аспектов применения перечисленных методов [1] (*Voronov, 2017*) позволяет заключить, что большинство из них способны определить уровень конкурентоспособности только одной (исследуемой) компании. Если же необходимо провести сравнительную оценку конкурентоспособности нескольких хозяйствующих субъектов, то решение такой задачи для большинства методов является крайне сложной и трудоемкой процедурой. Исключение составляет динамический подход, основанный на оценке ключевых экономических показателей компании в динамике, в отличие от методов, оценивающих статичные показатели.

Динамический метод позволяет оценить конкурентоспособность как отдельной компании, так и в сравнении с другими для получения полного представления о ситуации (например, в отрасли). Поэтому для достижения целей настоящего исследования наиболее рациональным авторам представляется использование динамического метода оценки конкурентоспособности.

Суть динамического метода отражает эффективность использования экономических ресурсов компанией на основе оценки источников конкурентоспособности пред-

приятия, которыми выступают: операционная эффективность, стратегическое позиционирование и финансовое состояние [9, 8] (*Ansoff, 1965; Andrews, 1971*). Ключевыми индикаторами перечисленных источников выступают рентабельность хозяйственной деятельности, динамика объемов продаж, а также степень ликвидности [10] (*Hamel, Prahalad, 1996*). Количественная оценка каждого из источников конкурентоспособности осуществляется путем сопоставления указанных показателей анализируемой компании с соответствующими показателями конкурентов.

Применяя указанные показатели количественной оценки источников конкурентоспособности, такие, как коэффициенты операционной эффективности (K_R), стратегического позиционирования (K_I) и финансового состояния (K_L), получаем единый интегрированный показатель, отражающий оценку уровня конкурентоспособности анализируемой компании (K) [6] (*Rasumovskaya et al., 2017*):

$$K = K_R \cdot K_I \cdot K_L. \quad (1)$$

Коэффициент операционной эффективности рассчитывается следующим образом:

$$K_R = \frac{R_A}{R_S}, \quad (2)$$

где K_R – коэффициент операционной эффективности; R_A – операционная эффективность компании за отчетный период; R_S – операционная эффективность по выборке за отчетный период.

Под выборкой авторы предлагают понимать совокупность конкурентов, в сопоставлении с которой осуществляется оценка конкурентоспособности исследуемой компании. Агрегированные показатели по выборке определяются суммированием соответствующих показателей компаний из состава выборки.

$$R_A = \frac{S_A}{E_A}, \quad (3)$$

где R_A – операционная эффективность компании за отчетный период; S_A – выручка (*sales*) анализируемой компании за отчетный период; E_A – издержки (*expenses*) анализируемой компании за отчетный период.

$$R_S = \frac{S_S}{E_S}, \quad (4)$$

где R_S – операционная эффективность по выборке за отчетный период; S_S – выручка по выборке за отчетный период; E_S – издержки по выборке за отчетный период.

В общем случае состав издержек должен удовлетворять условию: чистая прибыль

предприятия есть выручка, уменьшенная на издержки. В зависимости от целей анализа и открытости данных, состав издержек может варьироваться: для анализа конкурентоспособности основной деятельности допустимо в качестве издержек использовать операционные затраты.

Коэффициент стратегического позиционирования:

$$K_I = \frac{I_A}{I_S}, \quad (5)$$

где K_I – коэффициент стратегического позиционирования; I_A – индекс изменения выручки компании за отчетный период; I_S – индекс изменения выручки по выборке за отчетный период.

$$I_A = \frac{S_A}{S_{0A}}, \quad (6)$$

где I_A – индекс изменения выручки компании за отчетный период; S_A – выручка анализируемой компании за отчетный период; S_{0A} – выручка анализируемой компании в предшествующем периоде.

$$I_S = \frac{S_S}{S_{0S}}, \quad (7)$$

где I_S – индекс изменения выручки по выборке за отчетный период; S_S – выручка по выборке за отчетный период; S_{0S} – выручка по выборке в предшествующем периоде.

Коэффициент финансового состояния:

$$K_L = \frac{L_A}{L_S}, \quad (8)$$

где K_L – коэффициент финансового состояния; L_A – ликвидность компании на конец отчетного периода; L_S – ликвидность выборки на конец отчетного периода.

$$L_A = \sqrt{\frac{CA_A}{CL_A}}, \quad (9)$$

где L_A – ликвидность анализируемой компании на конец отчетного периода; CA_A – оборотные активы компании на конец отчетного периода; CL_A – краткосрочные обязательства компании на конец отчетного периода.

$$L_S = \sqrt{\frac{CA_S}{CL_S}}, \quad (10)$$

где L_S – ликвидность по выборке на конец отчетного периода; CA_S – оборотные активы по выборке на конец отчетного периода; CL_S – краткосрочные обязательства по выборке на конец отчетного периода.

Критериальные значения коэффициента конкурентоспособности:

1. значение в интервале $0 < K < 1$ следует интерпретировать как низкую по отношению к выборке конкурентоспособность исследуемой компании;

2. значение $K = 1$ свидетельствует о сопоставимом конкурентном положении компании с выборкой;

3. значение $K > 1$ говорит о более высокой, по сравнению с выборкой, конкурентоспособности исследуемой компании.

В целом, чем выше значение K , тем более конкурентоспособной по отношению к компаниям, формирующим выборку, является анализируемая компания.

На практике интегральный коэффициент конкурентоспособности достаточно редко принимает значения ниже 0,4 и выше 1,8. Примерная градация конкурентного статуса хозяйствующих субъектов в зависимости от значений коэффициента конкурентоспособности представлена в *таблице 1*.

Таблица 1

Шкала оценки корпоративной конкурентоспособности

Значения K	Уровень конкурентоспособности предприятия (относительно выборки)
$K < 0,60$	Крайне низкий
$0,60 \leq K < 0,80$	Весьма низкий
$0,80 \leq K < 0,95$	Низкий
$0,95 \leq K < 1,00$	Умеренно низкий
$K = 1,00$	Удовлетворительный (равен конкурентам)
$1,00 < K \leq 1,05$	Умеренно высокий
$1,05 < K \leq 1,2$	Высокий
$1,2 < K \leq 1,4$	Весьма высокий
$1,40 < K$	Крайне высокий

Источник: составлено авторами

Очевидно, что, без учета динамики, значение индикатора не позволяет сформировать исчерпывающее представление об анализируемом объекте. Анализ же показателей в динамике позволяет получить полную информацию о состоянии объекта и составить прогноз его развития. Методология динамического подхода позволяет получить динамические ряды, которые, в свою очередь, обеспечивают репрезентативность массива данных и существенно повышают достоверность оценок конкурентоспособности.

В число отобранных в качестве объектов исследования и сопоставления (выборки) включены 60 крупнейших российских компаний по величине консолидированной выручки за 2017 год. Для данных, представленных в иностранной валюте, осуществлена конвертация показателей отчетности в российские рубли по курсам ЦБ РФ: балансовые показатели конвертировались по курсу на дату составления баланса; показатели отчетов о доходах и расходах конвертировались по усредненному курсу за отчетный период.

Компании финансового сектора в состав выборки не включены ввиду специфики отчетности и по ряду критериев ее несопоставимости с отчетностью субъектов реального сектора. Не включены в выборку инвестиционные фонды и разнонаправленные холдинги, не являющиеся вертикально интегрированными структурами, а также компании, деятельность которых состоит в управлении активами («Базовый элемент», «Ренова», АФК «Система», ГК «Ростех»). При этом в состав выборки включены предприятия, которыми они управляют.

Компании выборки были отнесены к государственной или частной форме собственности, в зависимости от доли участия государства в их уставном (акционерном) капитале. Для тех компаний, к которым невозможно применить этот формальный признак, использовался экспертный подход. Так, компания АвтоВАЗ позиционируется авторами как государственная, несмотря на то, что в настоящий момент доля участия в ней государства (в лице Ростеха) не является доминирующей.

Далее на основе выражений (1)–(10) был проведен расчет показателей конкурентоспособности по всем предприятиям выборки (за несколько периодов). Источником информации явились данные финансовой отчетности, опубликованные компаниями на своих сайтах и серверах раскрытия информации. Расчеты проводились на основании данных за 2012–2017 годы. Показатели издержек (E), используемые в расчетах, вычислялись путем нахождения превышения выручки над величиной чистой прибыли. Результаты расчетов представлены в таблице 2, компании ранжированы в порядке убывания значения коэффициента конкурентоспособности по итогам 2017 года.

Не пытаясь осуществлять прямое сопоставление компаний разных отраслей, тем не менее, авторы кратко сформулировали основные выводы по результатам анализа данных: из 60 компаний выборки 17 компаний (28%) отнесены к государственному сектору, 43 компании (72%) – к частному. Общий объем выручки всех компаний выборки в 2017 году составил 38 262 619 миллиона рублей. При этом на государственные компании приходится 19 655 085 миллионов рублей (51%), на частные – 18 607 534 миллионов рублей (49%), что свидетельствует о том, что средний размер выручки госкомпаний, вошедших в состав выборки, существенно больше, нежели частных компаний.

К числу ведущих отечественных компаний, имеющих наиболее высокие показатели конкурентоспособности по итогам 2017 года, относятся: Полус (частная), АЛРОСА (государственная), Яндекс (частная), ВСППО-АВИСМА (государственная) и

Таблица 2

Результаты расчета оценки конкурентоспособности крупнейших российских компаний¹

№ п/п	Компания	Сегмент	Отрасль	Уровень конкурентоспособности (К)						
				2012	2013	2014	2015	2016	2017	
1	Полюс	частная	Добыча драгоценных металлов	2,157	1,186	1,065	6,985	4,621	4,621	
2	АЛРОСА	государственная	Добыча алмазов	1,092	1,131	1,119	1,418	4,296	4,296	
3	Яндекс	частная	Информационные технологии	0,521	1,998	2,386	2,146	2,535	2,535	
4	ВСМПО-АВИСМА	государственная	Цветная металлургия	1,441	1,831	1,353	1,643	2,041	2,041	
5	НОВАТЭК	частная	ТЭК	0,925	1,843	1,171	0,953	1,818	2,028	
6	Полиметалл	частная	Добыча драгоценных металлов	1,650	1,060	0,637	1,299	2,014	2,014	
7	Металлоинвест	частная	Черная металлургия	1,146	1,328	1,159	1,115	1,999	1,999	
8	РусАгро	частная	Производство продовольствия	0,865	1,075	2,751	1,875	1,923	1,923	
9	Нижекамскнефтехим	частная	Химическая промышленность	1,168	0,860	1,124	1,697	1,654	1,654	
10	Группа Компаний ПИК	частная	Строительство	1,100	0,808	0,794	0,986	1,653	1,653	
11	Транснефть	государственная	Транспортировка нефти	1,790	1,398	1,066	1,506	1,566	1,566	
12	Сибур	частная	Химическая промышленность	0,890	0,764	0,823	1,255	1,547	1,547	
13	Норильский никель	частная	Цветная металлургия	0,998	1,103	1,794	1,406	1,546	1,546	
14	Уралкалий	частная	Минеральные удобрения	1,932	0,666	1,387	0,884	1,512	1,512	
15	ФосАгро	частная	Минеральные удобрения	0,942	0,929	0,881	1,766	1,507	1,488	
16	НЛМК	частная	Черная металлургия	1,015	0,970	1,358	1,692	1,486	1,486	
17	Славнефть	государственная	ТЭК	1,305	0,884	0,975	1,199	1,512	1,453	
18	КамАЗ	государственная	Машиностроение	1,016	0,869	0,799	0,775	1,424	1,424	
19	Атомэнергпром	государственная	Электроэнергетика	1,031	1,015	1,345	1,724	1,411	1,411	
20	Северсталь	частная	Черная металлургия	0,887	0,666	0,893	1,453	1,377	1,377	
21	Группа ЛСР	частная	Строительство	1,228	0,995	1,451	0,999	1,375	1,375	
22	ММК	частная	Черная металлургия	0,659	0,586	0,981	1,091	1,373	1,373	

¹ Рассчитано авторами по данным отчетности компаний.

Продолжение табл. 3

№ п/п	Компания	Сегмент	Отрасль	Уровень конкурентоспособности (К)						
				2012	2013	2014	2015	2016	2017	
23	Газпром	государственная	ТЭК	1,263	1,534	1,070	1,286	1,471	1,306	
24	Интер РАО	государственная	Электроэнергетика	0,860	0,970	0,978	1,058	1,233	1,233	
25	Русал	частная	Цветная металлургия	0,799	0,501	0,966	1,227	1,135	1,135	
26	ОАК	государственная	Машиностроение	0,771	1,029	1,045	0,747	1,119	1,119	
27	Татнефть	государственная	ТЭК	1,196	1,170	1,511	1,661	1,152	1,112	
28	РусГидро	государственная	Электроэнергетика	0,489	1,099	0,912	0,855	1,095	1,095	
29	Трансмашхолдинг	частная	Машиностроение	1,103	1,167	0,860	0,545	1,081	1,081	
30	Аэрофлот	государственная	Транспорт	1,137	0,900	0,604	0,788	1,079	1,079	
31	Сургутнефтегаз	частная	ТЭК	2,255	2,488	7,416	2,482	1,278	1,076	
32	Протек	частная	Фармацевтика	0,908	0,851	0,901	1,061	1,059	1,059	
33	ТМК	частная	Черная металлургия	0,806	0,907	0,857	0,790	1,004	1,004	
34	Акрон	частная	Минеральные удобрения	1,408	0,864	0,830	1,798	0,975	0,975	
35	Россети	государственная	Электроэнергетика	0,723	0,640	0,586	0,733	0,962	0,962	
36	Группа Черкизово	частная	Производство продовольствия	0,823	0,809	1,186	0,893	0,961	0,961	
37	Мостотрест	частная	Строительство	0,871	0,639	0,870	0,639	0,957	0,057	
38	Магнит	частная	Розничная торговля	0,837	0,803	0,841	0,843	0,934	0,934	
39	Еврохим	частная	Минеральные удобрения	1,685	1,152	0,721	1,265	0,929	0,929	
40	Евраз	частная	Черная металлургия	0,759	0,739	0,787	0,845	0,927	0,927	
41	М.Видео	частная	Торговля электроникой	0,805	0,786	0,834	0,670	0,919	0,919	
42	Катрен	частная	Фармацевтика	0,900	0,851	0,871	0,931	0,916	0,916	
43	Лукойл	частная	ТЭК	1,146	1,016	1,191	1,032	0,937	0,912	
44	ГАЗ	частная	Машиностроение	0,757	0,549	0,402	0,618	0,907	0,907	
45	Лента	частная	Розничная торговля	0,719	0,832	0,893	0,990	0,837	0,837	
46	Дикси	частная	Розничная торговля	0,864	0,868	0,885	0,795	0,830	0,830	
47	СУЭК	частная	ТЭК	0,957	0,600	0,622	0,676	0,844	0,799	
48	О'Кей	частная	Розничная торговля	0,746	0,700	0,627	0,669	0,794	0,794	

Окончание табл. 3

№ п/п	Компания	Сегмент	Отрасль	Уровень конкурентоспособности (К)						
				2012	2013	2014	2015	2016	2017	
49	X5 Retail Group	частная	Розничная торговля	0,515	0,572	0,751	0,698	0,790	0,790	
50	МТС	частная	Телекоммуникации	0,724	0,954	0,835	0,840	0,776	0,977	
51	ТНС Энерго	частная	Электроэнергетика	- ¹	0,818	1,087	0,780	0,764	0,964	
52	Т Плюс	частная	Электроэнергетика	0,723	0,919	1,314	1,760	0,754	0,954	
53	Мегафон	частная	Телекоммуникации	0,722	0,749	0,793	0,686	0,749	0,749	
54	Роснефть	государственная	ТЭК	1,301	1,270	0,886	0,799	0,772	0,695	
55	ВымпелКом	частная	Телекоммуникации	0,709	1,006	0,702	0,728	0,650	0,650	
56	РЖД	государственная	Транспорт	0,614	0,577	0,530	0,614	0,627	0,627	
57	Ростелеком	государственная	Телекоммуникации	0,577	0,539	0,600	0,510	0,592	0,592	
58	ЧТПЗ	частная	Черная металлургия	0,479	0,634	0,874	0,955	0,573	0,573	
59	АвтоВАЗ	государственная	Машиностроение	0,976	0,581	0,517	0,297	0,484	0,484	
60	Мечел	частная	Черная металлургия	0,644	0,212	0,150	0,164	0,315	0,315	

Источник: составлено авторами.

НОВАТЭК (частная). Из 10 наиболее успешных компаний только две (20%) являются государственными.

Важно, что в числе наиболее конкурентоспособных присутствуют компании различных отраслей экономики, а не только углеводородной. Причина лидерства компаний Полюс и АЛРОСА, с большим отрывом опережающих все другие компании, заключается в положительном влиянии девальвационного эффекта 2014 года и стабильными мировыми ценами на драгоценные металлы и алмазы в 2015–2016 годах. В 2017 году не произошло перелома, напротив, краткосрочные и разнонаправленные внешнеконъюнктурные изменения не сказались на сложившихся тенденциях.

Девальвация не позволила, вопреки ряду прогнозов, продемонстрировать должную конкурентоспособность компаниям топливно-энергетического комплекса: падение мировых цен на энергоносители привело к тому, что в 2016 году лидирующие предприятия этой отрасли не смогли улучшить свои показатели. Так, Газпром находится лишь на 23-м месте, Лукойл – на 43-м, Роснефть – на 54-м.

Наименее конкурентоспособными из компаний, включенных в состав выборки по результатам 2017 года, являются: РЖД, Ростелеком, ЧТПЗ, АвтоВАЗ и Мечел. Низкие показатели конкурентоспособности характерны для этих компаний на протяжении всего расчетного периода (с 2012 года). Поскольку низкая конкурентоспособность на протяжении длительного времени с высокой вероятностью может повлечь несостоятельность хозяйствующего субъекта, то процедуры банкротства, осуществляемые в настоящее время в отношении Мечела, вполне закономерны. Авторы полагают, что, если бы не поддержка государства и собственников, подобная участь постигла бы и некоторые другие из перечисленных компаний. Из 10 наименее конкурентоспособных компаний государственными являются 4 (40%) компании.

Таким образом, предварительная оценка свидетельствует о том, что государственные компании присутствуют как среди компаний с наибольшими, так и с наименьшими показателями конкурентоспособности.

Очевидно, что прямое сопоставление предприятий из очень разных отраслей (строительство, металлургия, розничная торговля) является укрупненным и предварительным. Наиболее достоверной следует считать оценку конкурентоспособности компаний из одной отрасли. Именно такой подход позволит соблюсти логику исследования, поэтому авторами проведена группировка компаний по отраслевой принадлежности, а затем – оценка конкурентоспособности в каждой отраслевой группе.

Такими группами из сформированной выборки стали: цветная металлургия, ТЭК, телекоммуникации, электроэнергетика и машиностроение. В то же время сопоставление между собой компаний цветной металлургии ВСМПО-АВИСМА (государственная), Норильский никель (частная) и Русал (частная) авторы считают нецелесообразным, поскольку каждая из них является квазимонополистом в своем сегменте и между собой они практически не конкурируют.

Далее представлены результаты проведенного сравнительного анализа конкурентоспособности компаний в рамках отраслевых групп: в таблицах 3–6 приведены коэффициенты конкурентоспособности (K) за исследуемые периоды, рассчитанные согласно выражению (1), а по 2017 году анализ дополнен коэффициентами операционной эффективности (K_R , выражение (2)), стратегического позиционирования (K_P , выражение (5)) и финансового состояния (K_L , выражение (8)).

Топливо-энергетический комплекс (ТЭК)

Эта отраслевая группа представляет особый интерес, поскольку вносит значительный вклад в наполнение Федерального бюджета и ВВП, а также потому, что в этой отрасли действует множество частных и государственных компаний, в силу чего конкуренция между ними наиболее интенсивна.

Показатели конкурентоспособности предприятий ТЭК (таблица 3) показывают, что в 2017 году очевидным лидером отрасли является НОВАТЭК. К факторам конкурентоспособности указанной компании относятся: высокая операционная эффективность ($K_R = 1,612$) и динамика продаж ($K_I = 1,366$). Далее следуют государственные компании Славнефть, Татнефть и Газпром. Компании Сургутнефтегаз, Лукойл и СУЭК расположены в нижней части. Самый низкий показатель конкурентоспособности в 2017 году у государственной компании Роснефть (0,700).

Отдельного рассмотрения заслуживает динамика показателей конкурентоспособности нефтегазовых гигантов отечественной экономики (Газпром, Лукойл, Роснефть). Конкурентоспособность Газпрома может быть охарактеризована как достаточно высокая.

Таблица 3

Показатели конкурентоспособности компаний ТЭК

Компания	2012	2013	2014	2015	2016	2017			
	K	K	K	K	K	K_R	K_I	K_L	K
НОВАТЭК (частная)	0,760	1,474	0,991	0,880	1,091	1,612	1,366	0,964	2,123
Славнефть (государственная)	1,077	0,705	0,825	1,111	1,512	1,030	1,055	1,388	1,507
Газпром (государственная)	0,948	1,229	0,863	1,221	1,578	1,113	1,090	1,211	1,470
Татнефть (государственная)	0,984	0,931	1,281	1,545	1,312	1,106	1,110	0,939	1,152
Сургутнефтегаз (частная)	1,897	2,021	6,654	2,358	1,866	0,957	0,661	1,772	1,120
Лукойл (частная)	0,908	0,751	0,987	0,941	0,952	0,915	0,943	1,087	0,937
СУЭК (частная)	0,788	0,477	0,524	0,623	0,648	0,974	1,128	0,752	0,827
Роснефть (государственная)	1,061	0,949	0,675	0,688	0,672	0,917	1,029	0,700	0,661

Источник: составлено авторами

Конкурентоспособность Лукойла умеренно низкая, что обусловлено его недостаточной операционной эффективностью и слабой динамикой продаж. Существенных изменений уровня конкурентоспособности этих компании в последние годы не наблюдается. Конкурентный статус Роснефти весьма низкий с тенденцией к снижению, что обусловлено слабыми показателями операционной эффективности и финансовой устойчивости.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что в рамках ТЭК закономерности в уровне конкурентоспособности государственных и частных компаний не выявлено.

Телекоммуникации

Телекоммуникационные компании представляют особый интерес, поскольку представляют наиболее высокотехнологичный сектор отечественной экономики, в котором происходит прямая конкуренция государственного и частного капитала. Показатели конкурентоспособности телекоммуникационных компаний представлены в таблице 4.

Наибольшей конкурентоспособностью по результатам 2017 года обладает частная компания МТС ($K = 1,172$), высокий уровень конкурентоспособности которой обусловлен конкурентными преимуществами по всем источникам. Далее следует частная компания Мегафон ($K = 1,104$), также обладающая сбалансированным набором источников конкурентоспособности. Конкурентный статус Вымпелкома (ТМ Билайн) имеет низкое значение ($K = 0,923$). У единственной государственной компании отраслевой группы – Ростелеком – самый низкий показатель конкурентоспособности ($K = 0,819$). Основной причиной этого следует считать высокую долговую нагрузку ($K_L = 0,849$).

Анализ представленных показателей позволяет заключить, что конкурентный баланс среди телекоммуникационных компаний не претерпел существенных изменений на протяжении исследуемого периода. Незначительная динамика в этой группе

Таблица 4

Показатели конкурентоспособности телекоммуникационных компаний

Компания	2012	2013	2014	2015	2016	2017			
	К	К	К	К	К	K_R	K_I	K_L	К
МТС (частная)	1,096	1,221	1,196	1,297	1,198	1,067	1,038	1,058	1,172
Мегафон (частная)	1,083	0,889	1,104	0,973	0,998	1,015	1,019	1,068	1,104
ВымпелКом (частная)	1,061	1,361	0,942	1,053	0,976	0,953	0,937	1,033	0,923
Ростелеком (государственная)	0,809	0,588	0,779	0,674	0,788	0,959	1,007	0,849	0,819

Источник: составлено авторами

связана с ротацией конкурентных позиций Мегафона и Вымпелкома. В целом же явным аутсайдером отрасли является компания Ростелеком, а лидером – компания МТС. Таким образом, в телекоммуникационной отраслевой группе уверенно лидируют частные компании.

Машиностроение

Показатели конкурентоспособности компаний машиностроительного комплекса представлены в *таблице 5*.

Явными лидерами отрасли являются две государственные компании: КамАЗ ($K = 1,472$) и Объединенная авиастроительная корпорация – ОАК ($K = 1,294$), которые лидируют по всем параметрам конкурентоспособности. Компания Трансмашхолдинг несколько отстает от лидеров, но также характеризуется высокой конкурентоспособностью ($K = 1,086$). Компания ГАЗ имеет низкую конкурентоспособность ($K = 0,904$), что связано, вероятно, со слабой финансовой устойчивостью предприятия ($K_L = 0,820$).

Самые низкие показатели конкурентоспособности в отраслевой группе имеет государственный АвтоВАЗ ($K = 0,428$), по всем составляющим комплексного показателя. Как видно, ухудшение началось в 2013 году и продолжилось в 2015-м, исходя из чего можно предположить, что девальвационный шок лишь усилил имевшиеся ранее неблагоприятные тенденции. В машиностроении в целом конкурентоспособность выше у государственных компаний.

Электроэнергетика

Спецификой российской электроэнергетической отрасли является государственное регулирование отрасли ввиду стратегического ее значения для национальной экономики. Государством регулируются тарифы и основные генерирующие и сетевые мощности, поэтому прямое сопоставление таких компаний, как Россети, Т Плюс и Атомэнергопром,

Таблица 5

Показатели конкурентоспособности компаний машиностроения

Компания	2012	2013	2014	2015	2016	2017			
	K	K	K	K	K	K_R	K_I	K_L	K
КамАЗ (государственная)	1,151	1,012	1,043	1,271	1,302	1,059	1,163	1,196	1,472
ОАК (государственная)	0,808	1,422	1,760	1,514	1,464	1,059	1,018	1,200	1,294
Трансмашхолдинг (частная)	1,284	1,444	1,124	0,852	0,972	1,070	1,013	1,002	1,086
ГАЗ (частная)	0,824	0,610	0,484	1,018	0,873	1,062	1,038	0,820	0,904
АвтоВАЗ (государственная)	1,128	0,630	0,639	0,427	0,432	0,805	0,844	0,629	0,428

Источник: составлено авторами

Таблица 6

Показатели конкурентоспособности электроэнергетических компаний

Компания	2012	2013	2014	2015	2016	2017			
	К	К	К	К	К	K_R	K_I	K_L	К
Атомэнергопром (государственная)	1,428	1,239	1,715	1,922	1,612	1,079	0,956	1,389	1,432
Интер РАО (государственная)	1,078	1,154	1,075	0,953	0,987	0,980	0,970	1,161	1,104
РусГидро (государственная)	0,558	1,303	0,999	0,771	0,877	1,025	0,987	0,962	0,974
Россети (государственная)	0,877	0,649	0,547	0,594	0,624	1,046	1,093	0,715	0,818
ТНС Энерго (частная)	- ²	0,946	1,208	0,714	0,688	0,920	0,979	0,744	0,670
Т Плюс (частная)	0,898	1,061	1,428	1,677	0,658	0,861	0,988	0,765	0,651

Источник: составлено авторами

не совсем корректно. В 2000-х годах в отечественной электроэнергетике была проведена реформа, направленная на усиление конкуренции, поэтому анализ конкурентной ситуации в этой отраслевой группе приобретает совершенно определенный исследовательский интерес. Показатели конкурентоспособности компаний электроэнергетического комплекса (табл. 6) выявляют первенство государственных компаний.

Явным лидером отрасли в 2017 году стал Атомэнергопром, для которого характерна высокая финансовая устойчивость ($K_L = 1,432$). Далее следует Интер РАО, конкурентоспособность которого также может быть охарактеризована как высокая ($K = 1,104$). Низкая конкурентоспособность у государственных компаний РусГидро ($K = 0,974$) и Россети ($K = 0,818$). Конкурентоспособность частных компаний ТНС Энерго и Т Плюс является крайне низкой ($K = 0,670$ и $K = 0,651$ соответственно).

Что касается динамики показателей конкурентоспособности анализируемой отраслевой группы, то обращает на себя внимание устойчивый рост конкурентоспособности компании Т Плюс до 2015 года включительно, что происходило, вероятно, за счет консолидации активов и увеличения масштабов деятельности. Как только эффект консолидации нивелировался (2016 год), уровень конкурентоспособности компании резко снизился (более, чем в 2,5 раза).

Также нестабильным выглядит конкурентный статус компании РусГидро. При этом стабильно высокой следует считать конкурентоспособность Интер РАО, а конкурентоспособность Россетей – устойчиво низкой.

В целом, конкурентоспособность электроэнергетических компаний отличается крайней волатильностью при доминировании государственных компаний.

Резюмируя выводы по всем представленным отраслевым группам, отметим, что в топливно-энергетическом комплексе имеет место определенный паритет конкуренто-

Таблица 7

Динамика показателей конкурентоспособности компаний государственного и частного секторов

Форма собственности группы компаний	2012	2013	2014	2015	2016	2017			
	К	К	К	К	К	K_R	K_I	K_L	К
Государственный сектор	1,069	1,247	0,837	0,985	1,002	1,005	1,037	0,976	1,016
Частный сектор	0,936	0,802	1,194	1,015	0,998	0,995	0,965	1,025	0,984

Источник: составлено авторами.

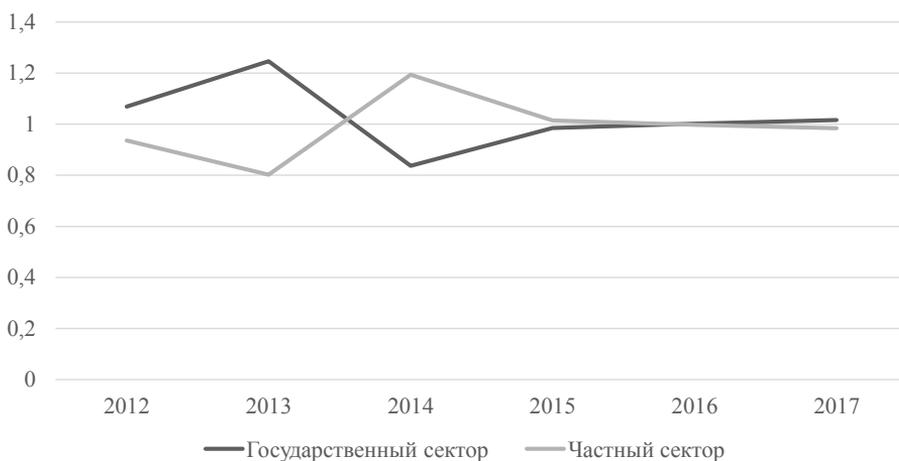


Рисунок. Сравнительная динамика конкурентоспособности компаний государственного и частного секторов российской экономики

Источник: составлено авторами

способности государственных и частных компаний; в телекоммуникациях – лидерство частных компаний; в машиностроении и электроэнергетике большей конкурентоспособностью обладают государственные предприятия. Таким образом, в ходе исследования конкурентного статуса различных отраслевых групп, установлено, что нет однозначных лидеров по критерию частной или государственной форм собственности.

Однако данный вывод требует более полного и всестороннего обоснования, для чего авторами проведена консолидированная оценка показателей конкурентоспособности государственных и частных компаний по выборке из *таблицы 2*. Консолидированная оценка потребовала, посредством представленного ранее математического инструментария, проведения расчетов по двум агрегированным группам компаний: государственного и частного секторов. Полученные результаты представлены в *таблице 7*.

Результаты расчетов показывают, что по итогам 2017 года большей конкурентоспособностью обладают государственные компании. В то же время их преимущество по отношению к частным компаниям является крайне незначительным (разница $K = 0,032$) и обусловлено чуть лучшей динамикой продаж (разница $K_I = 0,042$) и операционной эффективности (разница $K_R = 0,01$).

В укрупненной, итоговой выборке представлена динамика двух групп (*рис.*), которая отражает разнонаправленные тенденции показателей конкурентоспособности.

Несмотря на сложные макроэкономические условия, которые формируют общую для всех экономических субъектов, внешнюю конъюнктуру, последствия для компаний разных секторов имеют существенные отличия, часто противоположные, как видно из рисунка. Вопрос о причинах такой динамики может иметь многоаспектный ответ, для которого необходимо проведение ряда более узких исследований в смежных областях экономической и финансовой науки.

Заключение

Полученные в ходе проведенного исследования результаты позволяют заключить, что гипотеза об однозначной неэффективности государственных компаний не нашла подтверждения. При этом важно подчеркнуть, что исследование проводилось для условий российской экономики за ограниченный период времени, в течение которого имел место экономический кризис, последствия которого, очевидно, сказались на положении всех секторов и категорий экономических субъектов.

Тем не менее, полученный результат ценен для отечественной практики, поскольку может, в определенной степени, служить оправданием процессов увеличения доли государственного сектора в национальной экономике: государственный капитал, увеличивая конкурентоспособность, теснит на рынке частные компании. Однако не следует исключать и другой интерпретации: более высокая конкурентоспособность государственных компаний обусловлена не их растущей результативностью, а снижением результативности частного бизнеса, что, в свою очередь, объясняется существенным отклонением от экономической «нормали» нестабильных условий хозяйствования, не позволяющих динамично развиваться частным компаниям. Это еще раз подтверждает потребность проведения структурных реформ в российской экономике [5] (*Маи, 2016*). Результатом таких реформ должно стать создание равных для всех субъектов экономических условий, при которых доступы к капиталу и на рынок реализации продукции станут по-настоящему транспарентными.

Авторы не дают однозначных и универсальных рекомендаций в таких вопросах, как приватизация государственных активов и демонополизация в отдельных отраслях. Есть аспекты, которые требуют проведения более глубоких и детальных исследований для обоснования трансформации национальной экономики России с целью диверсификации и формирования внутреннего устойчивого рынка. Дискуссия по вопросу своевременности и последствий «разгосударствления» отечественной эконо-

мики сохраняет свою актуальность, однако мнения законодателей, финансово-экономических аналитиков и представителей бизнеса сходятся в том, что следует исходить из нивелирования негативных сценариев и не делать этот процесс самоцелью национальной экономики и политики.

БЛАГОДАРНОСТИ:

Благодарности – руководству Технического университета Уральской горно-металлургической компании (г. Верхняя Пышма), лично ректору ТУ УГМК Лапину Вячеславу Александровичу за содействие в подготовке исследования.

ИСТОЧНИКИ:

1. Воронов Д.С. Эконометрический анализ существующих методов оценки конкурентоспособности предприятий. Конкурентоспособность предприятия: оценка, анализ, пути повышения. [Электронный ресурс]. URL: <http://vds1234.ru/?53.html>.
2. Воронов Д.С., Корсунов П.П., Криворотов В.В., Матвеева Т.В. Оценка и планирование конкурентоспособности предприятий топливно-энергетического комплекса. – Екатеринбург: УрФУ, 2016. – 178 с.
3. Гельвановский М.И. Методологические подходы к обеспечению конкурентоспособности международных интеграционных группировок в условиях глобализации // Евразийская экономическая интеграция. – 2012. – № 1. – с. 44-58.
4. Коваленко А.И. Теоретические и методологические аспекты использования концепции «конкурентоспособности» в научных исследованиях // Современная конкуренция. – 2013. – № 6(42). – с. 65-79.
5. Мау В.А. Антикризисные меры или структурные реформы: экономическая политика России в 2015 году // Вопросы экономики. – 2016. – № 2. – с. 5-33.
6. Разумовская Е.А., Воронов Д.С., Придвижкин С.В. Применение динамического метода для оценки конкурентоспособности металлургических компаний // Экономика. – 2017. – № 8-1(85-1). – с. 521-525.
7. Стиглиц Дж. Экономика государственного сектора. – М.: Изд-во Моск. гос. ун-та: Инфра-М, 2008. – 720 с.
8. Andrews K.R. Concept of Corporate Strategy. – New York: Dow Jones-Irwin, 1971. – 245 p.
9. Ansoff H. I. Checklist for Competitive and Competence Profiles. Corporate Strategy, pp. 98-99. – New York: McGraw-Hill, 1965. – p. 98-99
10. Hamel G., Prahalad C.K. Competing for the Future. HBS Press, 1996. – 384 p
11. Porter M.E., Heppelmann J.E. Why Every Organization Needs an Augmented Reality Strategy // Harvard Business Review. – 2017. – p. 46-62.

REFERENCES:

Andrews K.R. (1971). Concept of Corporate Strategy New York: Dow Jones-Irwin.

- Gelvanovskiy M.I. (2012). Metodologicheskie podkhody k obespecheniyu konkurentosposobnosti mezhdunarodnyh integratsionnyh gruppirovok v usloviyakh globalizatsii [Methodological approaches to ensuring the competitiveness of international integration groups in the context of globalization]. Eurasian Economic Integration. (1). 44-58. (in Russian).
- Kovalenko A.I. (2013). Teoreticheskie i metodologicheskie aspekty ispolzovaniya kontseptsii «konkurentosposobnosti» v nauchnyh issledovaniyakh [Theoretical and methodological aspects of application the concept of “competitive ability” in scientific researches]. Modern competition. (6(42)). 65-79. (in Russian).
- Mau V.A. (2016). Antikrizisnye mery ili strukturnye reformy: ekonomicheskaya politika Rossii v 2015 godu [Anti-crisis measures or structural reforms: Russia's economic policy in 2015]. Voprosy Ekonomiki. (2). 5-33. (in Russian).
- Porter M.E., Heppelmann J.E. (2017). Why Every Organization Needs an Augmented Reality Strategy Harvard Business Review. 46-62.
- Razumovskaya E.A., Voronov D.S., Pridvikhin S.V. (2017). Primenenie dinamicheskogo metoda dlya otsenki konkurentosposobnosti metallurgicheskikh kompaniy [A dynamic method for assessing the competitiveness of metallurgical companies]. Economics. (8-1(85-1)). 521-525. (in Russian).
- Stiglits Dzh. (2008). Ekonomika gosudarstvennogo sektora [Economics of the public sector] M.: Izd-vo Mosk. gos. un-ta: Infra-M. (in Russian).
- Voronov D.S., Korsunov P.P., Krivorotov V.V., Matveeva T.V. (2016). Otsenka i planirovanie konkurentosposobnosti predpriyatiy toplivno-energeticheskogo kompleksa [Assessment and planning of the competitiveness of the fuel and energy complex] Yekaterinburg: UrFU. (in Russian).