



Оценка практики участия государства и бизнеса в разработке стратегий социально-экономического развития субъектов РФ

*Шахов О.Ф.*¹

¹ 000 ГК «Евроконсул», Москва, Россия

АННОТАЦИЯ:

Одним из базовых инструментов системы стратегического планирования, формируемой в стране в соответствии с требованиями Федерального закона Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», является стратегия социально-экономического развития субъекта РФ. Эффективное решение ключевых задач ее разработки может быть обеспечено использованием потенциала стратегического партнерства государства и бизнеса. В статье дана оценка современной практики участия государства и бизнеса в стратегическом планировании регионального развития. Для ее получения был реализован авторский подход, основанный на применении метода сравнительного анализа содержания региональных стратегий, включения в его объектную базу субъектов РФ, представляющих разные федеральные округа.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: разработка региональных стратегий, участие государства и бизнеса.

Evaluation of the practice of state and business participation in the development of social and economic development strategies of the Russian Federation subjects

*Shakhov O.F.*¹

¹ LLC "Euroconsul", Russia

Введение

В настоящее время в соответствии с требованиями Федерального закона Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [1] в субъектах РФ осуществляется либо разработка новых стратегий (в регионах, их ранее не имевших), либо актуализация действующих стратегий, предусматривающая установление нового горизонта планирования и обновление содержания базовых компонентов. Эффективное решение такой задачи может быть обеспечено использованием потенциала стратегического партнерства государства и бизнеса. Оценка современной практики участия названных партнеров в стратегическом планировании социально-экономического развития регионов востребована в обосновании мер, призванных повысить его качество.

Авторский подход к оценке современной практики взаимодействия государства и бизнеса в разработке региональных стратегий

Сложность оценки современной практики взаимодействия государства и бизнеса в разработке стратегий социально-экономического развития субъектов РФ предопределена тем обстоятельством, что в их содержании, как правило, отсутствуют акценты, позволяющие четко определить, на каких этапах стратегического планирования и в какой мере был использован потенциал стратегического партнерства государства и бизнеса.

В этой связи предлагается подход, предусматривающий:

- выбор состава основных задач разработки региональной стратегии, эффективное решение которых может быть достигнуто только при взаимодействии государства и бизнеса;
- выявление соответствия результатов, полученных при решении этих задач, требованиям, установленным Методическими рекомендациями по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации, утвержденными Министерством экономического развития Российской Федерации [2];
- взаимосвязанное применение методов контент-анализа и компаративного (сравнительного) анализа;
- использование информационной базы, включающей актуализированные и впервые разработанные стратегии социально-экономического развития регионов;

ABSTRACT:

One of the basic instruments of the strategic planning system, formed in the country in accordance with the requirements of Federal Law No. 172-FZ of June 28, 2014, "On Strategic Planning in the Russian Federation," is a strategy for socio-economic development of subject of Russian Federation. Effective solution of the key tasks of its development can be ensured by using the potential of a strategic partnership between the state and business. The article assesses the current practice of state and business participation in the strategic planning of regional development. To obtain it, the author's approach was implemented, based on the method of comparative analysis of the content of regional strategies, the inclusion of subjects of the Russian Federation representing different Federal districts in its object database.

KEYWORDS: development of regional strategies, participation of the state and business

JEL Classification: M21, R10, R19, O21

Received: 03.05.2018 / Published: 31.05.2018

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers

For correspondence: Shakhov O.F. (oshahov@mail.ru)

CITATION:

Shakhov O.F. [2018] Otsenka praktiki uchastiya gosudarstva i biznesa v razrabotke strategiy sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya subektov RF [Evaluation of the practice of state and business participation in the development of social and economic development strategies of the Russian Federation subjects]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 19. [5]. – 1519-1532. doi: [10.18334/rp.19.5.39135](https://doi.org/10.18334/rp.19.5.39135)

- включение в состав объектов анализа субъектов РФ, представляющих разные федеральные округа, что необходимо для обеспечения репрезентативности полученных оценок.

Оценка практики участия государства и бизнеса в разработке стратегий социально-экономического развития субъектов РФ

Реализация авторского подхода осуществлена применительно к выборке субъектов РФ, включающей: Алтайский край [3], Вологодскую область [4], Воронежскую область [5], город Севастополь [6], Иркутскую область [7], Камчатский край [8], Костромскую область [9], Красноярский край [10], Республику Башкортостан [11], Республику Саха (Якутия) [12], Республику Татарстан [13], Санкт-Петербург [14], Тамбовскую область [15], Хабаровский край [16].

Для визуализации результатов сравнения состава основных задач разработки стратегии развития субъекта РФ, в решении которых востребовано взаимодействие государства и бизнеса, с их перечнем, содержащимся в анализируемых региональных стратегиях, представим информацию в табличной форме (*табл. 1*).

Анализ информации, содержащейся в *таблице 1*, позволяет сделать ряд выводов.

1. Единичными примерами, отличающимися широким спектром задач стратегического планирования, решение которых обеспечено посредством партнерства государства и бизнеса, являются практики разработки стратегий социально-экономического развития Воронежской области, Республики Татарстан, Санкт-Петербурга.

Заслуживают внимания результаты, полученные разработчиками стратегий названных выше регионов. В их числе выделим следующие:

- диагностика ключевых проблем социально-экономического развития субъекта РФ дана как на общесистемном уровне, так и применительно к отдельным структурным элементам его социально-экономической системы – комплексам, отраслям (Санкт-Петербург);
- обозначенные в стратегиях риски (угрозы) и возможности социально-экономического развития регионов подкреплены оценками их важности (приоритетов), силы воздействия, вероятности осуществления, полученными при анкетировании разных групп экспертов, в том числе представителей малого, среднего и крупного бизнеса (Воронежская область);

ОБ АВТОРЕ:

Шахов Олег Федорович, кандидат экономических наук, заместитель генерального директора (oshahov@mail.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Шахов О.Ф. Оценка практики участия государства и бизнеса в разработке стратегий социально-экономического развития субъектов РФ // Российское предпринимательство. – 2018. – Том 19. – № 5. – С. 1519-1532. doi: [10.18334/rp.19.5.39135](https://doi.org/10.18334/rp.19.5.39135)

Таблица 1

**Состав основных задач разработки стратегий развития субъектов
Российской Федерации, в решении которых востребовано партнерство
государства и бизнеса**

Субъекты Российской Федерации	Основные задачи разработки стратегии							
	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З
Алтайский край	+	+	-	-	-	+	+	-
Вологодская область	+	+	-	-	-	+	-	-
Воронежская область	+	+	х	х	+	х	+	+
Город Севастополь	-	+	-	+	-	+	+	-
Иркутская область	-	+	-	+	-	+	+	-
Камчатский край	+	-	-	-	-	+	+	+
Костромская область	+	+	-	+	-	+	+	+
Красноярский край	+	-	-	-	-	+	+	+
Республика Башкортостан	+	+	-	-	-	+	-	-
Республика Саха (Якутия)	-	-	-	+	-	+	+	+
Республика Татарстан	+	+	+	х	+	+	+	+
Санкт-Петербург	+	х	-	+	+	+	+	-
Тамбовская область	+	-	-	-	-	+	-	-
Хабаровский край	-	-	-	+	-	+	-	-

Условные обозначения: А – диагностика ключевых проблем социально-экономического развития региона; Б – характеристика внутренних факторов развития региона; В – оценка возможностей и угроз во внешней среде; Г – идентификация конкурентных преимуществ; Д – оценка конкурентных преимуществ региона на общероссийском и международном рынках; Е – установление стратегических приоритетов и целей, задач социально-экономического развития региона; Ж – определение инструментов реализации стратегии; З – «привязка» инструментов к сферам, комплексам, отраслям. Знак «-» ставится при отсутствии в содержании стратегии результата решения указанной задачи; знак «+» ставится, когда задача решена в основном; знак «х» ставится, когда задача решена полностью.

Источник: составлено автором на основании [3–16]

- содержательная характеристика конкурентных преимуществ субъекта Российской Федерации дается в двух «срезах» – глобальном и межрегиональном (Республика Татарстан);
- идентификация конкурентных преимуществ региона осуществляется посредством, во-первых, установления критериев выбора названных преимуществ из состава его сильных сторон, во-вторых, сравнительного анализа состояния и совокупного потенциала региона в экономическом пространстве России и Федерального округа, в который входит субъект Российской Федерации (Воронежская область).

2. Массовой является практика, отличающаяся достаточно узким спектром задач стратегического планирования социально-экономического развития регионов, реше-

ние которых осуществлено при взаимодействии государства и бизнеса. Их немногочисленный перечень в большинстве случаев включает:

- диагностику ключевых проблем социально-экономического развития субъектов РФ;
- характеристику факторов развития регионов;
- идентификацию конкурентных преимуществ региона;
- установление стратегических приоритетов, целей и задач социально-экономического развития субъектов РФ;
- определение состава инструментов реализации региональных стратегий.

Последствиями такого ограниченного выбора оказываются заметные «пробелы» в содержании региональных стратегий, к которым можно отнести следующие:

- идентификация конкурентных преимуществ субъектов РФ сводится, как правило, к перечислению их сильных сторон, не подкрепленному оценками занимаемых и ожидаемых позиций бизнес-структур региона на национальном и мировом рынках товаров и услуг;
- характеристика внутренних факторов социально-экономического развития регионов не дополняется определением наиболее значимых факторов экзогенного действия, влияющих на состояние и перспективы развития бизнес-структур, функционирующих на территории субъектов Российской Федерации;
- определение инструментария реализации стратегий субъектов Российской Федерации не сопровождается его «привязкой» к сферам, комплексам, отраслям их экономики.

Сфокусируем внимание на составе ключевых задач социально-экономического развития субъектов РФ, поставленных в анализируемых стратегиях (табл. 2, 3).

Таблица 2

Ключевые задачи социально-экономического развития субъектов Российской Федерации

Субъекты РФ	Ключевые задачи социально-экономического развития
1	2
Алтайский край	<ul style="list-style-type: none"> – обеспечение опережающего развития энергетической, инженерной, транспортной инфраструктуры; – модернизация туристской инфраструктуры, создание комфортной и доступной туристской среды; – формирование и развитие внесезонных туристско-рекреационных кластеров; – развитие ГЧП и привлечение инвесторов; – активизация работы по оказанию инфраструктурной, имущественной, правовой, информационно-консультационной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства (МСП); – создание новых и развитие действующих организаций финансовой инфраструктуры поддержки МСП

Продолжение табл. 2

1	2
Вологодская область	<ul style="list-style-type: none"> – создание условий для перехода к «новой индустриализации»; – создание и развитие инфраструктуры государственной поддержки деятельности в сфере промышленности; – стимулирование субъектов в сфере промышленности к ресурсосбережению, повышению энергоэффективности и экологичности выпускаемой продукции; – создание условия для активизации процессов внутриобластной кооперации и интеграции субъектов в сфере промышленности с образовательными, научными и финансовыми организациями; – создание IT-кластера
Воронежская область	<ul style="list-style-type: none"> – укрепление позиций региона на национальных рынках высокотехнологичной промышленной продукции; – развитие действующих и создание новых промышленных и агропромышленных кластеров; – развитие экспортоориентированного сельскохозяйственного производства, пищевой и перерабатывающей промышленности; – создание центров поддержки технологий и инноваций; – генерация малых предприятий в сфере высокотехнологического наукоемкого бизнеса; – снижение уровня межмуниципальных различий по базовым показателям социально-экономического развития
Город Севастополь	<ul style="list-style-type: none"> – содействие созданию и продвижению на мировые рынки новых конкурентоспособных продуктов; – обеспечение привлечения инвестиционных ресурсов в регион; – стимулирование применения организациями информационно-коммуникационных технологий; – создание условий для развития конкурентоспособной индустрии информационных и коммуникационных технологий; – стимулирование развития деловой инфраструктуры
Иркутская область	<ul style="list-style-type: none"> – совершенствование механизмов государственной поддержки предпринимательства; – создание новых и развитие действующих институтов поддержки малого и среднего предпринимательства; – содействие инновационному развитию, повышению конкурентоспособности малого и среднего предпринимательства; – создание новых кластеров
Камчатский край	<ul style="list-style-type: none"> – создание новых предприятий в приоритетных секторах экономики, обеспечивающих высокую добавленную стоимость; – содействие формированию кластеров в перспективных секторах экономики; – формирование благоприятного инвестиционного климата; – содействие привлечению стратегических инвесторов; – активизация научно-инновационной деятельности; – развитие товарной и географической структуры внешней торговли; – создание условий для улучшения структуры экспорта
Костромская область	<ul style="list-style-type: none"> – создание новых высокотехнологичных производств; – повышение инвестиционной привлекательности; – развитие отраслевой и межотраслевой кооперации; – активизация развития предпринимательства в неторговом секторе экономики; – содействие развитию малого и среднего предпринимательства в социальной сфере

Продолжение табл. 2

1	2
Красноярский край	<ul style="list-style-type: none"> – становление в экономике нового инновационного сегмента; – обеспечение качественно нового развития традиционных отраслей промышленности; – интеграционное развитие экономики на основе реализации кластерной политики; – стимулирование создания новых форм и механизмов активизации интеграционных связей региона с другими регионами и странами
Республика Башкортостан	<ul style="list-style-type: none"> – обеспечение развития системы трансфера технологий; – создание современной производственной инфраструктуры замкнутого типа (агрокластеры); – укрепление высокотехнологичного сектора малого и среднего предпринимательства за счет развития его инфраструктуры; – развитие внешнеторговых связей; – создание современной конкурентоспособной инфраструктуры туризма; – создание механизмов государственной поддержки инвестиционной деятельности; – создание благоприятных условий для расширения российского присутствия на мировых рынках
Республика Саха (Якутия)	<ul style="list-style-type: none"> – развитие механизмов обеспечения ресурсами инвестиционных проектов; – участие государства в строительстве объектов производственной инфраструктуры; – создание агропромышленных зон; – создание электронной биржи сельхозпроизводителей; – создание разветвленной сети инфраструктуры поддержки инновационной деятельности (технопарки, IT-парки, научные парки; инжиниринговые центры и др.); – содействие устойчивому взаимодействию между региональной инновационной системой и базовыми отраслями; – развитие действующих и создание новых кластеров; – обеспечение доступности финансовых ресурсов для малого и среднего предпринимательства
Республика Татарстан	<ul style="list-style-type: none"> – стимулирование развитие кадрового потенциала предпринимательства; – стимулирование субъектов предпринимательства к расширению рыночной доли и повышению эффективности бизнеса; – повышение доступности финансовых ресурсов для бизнеса; – содействие трансферу технологий; – стимулирование применения передовых технологий; – стимулирование инновационного производства; – развитие рынка венчурных инвестиций; – создание венчурного фонда; – стимулирование развития действующих и создания новых объектов инновационно-инвестиционной инфраструктуры (индустриальные парки, технопарки, зоны развития и др.); – создание гарантийного фонда экспорта для нужд резидентов объектов инновационно-инвестиционной инфраструктуры

Окончание табл. 2

1	2
Санкт-Петербург	<ul style="list-style-type: none"> – развитие высокотехнологического сектора машиностроения; – повышение инвестиционной привлекательности региона; – развитие межрегионального и международного сотрудничества; – создание благоприятного предпринимательского климата; – содействие созданию малых инновационных производственных предприятий; – создание и трансфер технологий; – развитие промышленных кластеров; – стимулирование развития туристской инфраструктуры
Тамбовская область	<ul style="list-style-type: none"> – развитие базовых и новых отраслей экономики; – стимулирование формирования IT-отрасли; – создание и развитие индустриальных парков, инжиниринговых центров, территорий опережающего развития; – совершенствование механизмов поддержки инвестиционных и инновационных проектов
Хабаровский край	<ul style="list-style-type: none"> – обеспечение доступности инфраструктуры для развития предпринимательской деятельности; – развитие созданных и создание новых институтов развития; – обеспечение инвестиционных проектов трудовыми ресурсами; – развитие межрегиональных и внешнеэкономических связей; – развитие альтернативных источников финансирования (венчурное финансирование, государственное кредитование стартапов)

Источник: составлено автором на основании [3–16]

Анализ информации, содержащейся в таблице 2, позволяет сделать ряд выводов.

Подавляющее большинство приведенных примеров свидетельствует о том, что вместо задач, которые, по сути, должны являться мерами, необходимыми для достижения установленных приоритетов и целей¹, в анализируемых региональных стратегиях приведены либо целевые установки (в их числе: обеспечение опережающего развития энергетической, инженерной, транспортной инфраструктуры; модернизация туристской инфраструктуры; создание новых высокотехнологичных производств и др.), либо направления деятельности органов государственной власти субъектов РФ (содействие развитию малого и среднего предпринимательства; стимулирование применения передовых технологий; стимулирование инновационного производства; стимулирование развития туристской инфраструктуры и др.).

2. Даже в тех случаях, когда определена направленность (обозначена объектная база) действий органов государственной власти субъектов РФ (развитие действующих кластеров, создание новых кластеров, технопарков, индустриальных парков и др.), их

¹ Именно так трактуется «задача» в методических рекомендациях Министерства экономического развития России по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации.

суть не раскрывается, т.е. остается неясным, какие конкретно мероприятия будут реализованы в среднесрочной и долгосрочной перспективе для достижения стратегических целей.

3. Полагаем, что к разработке названного компонента структурной композиции региональных стратегий бизнес вряд ли был привлечен в качестве активного участника. Иначе трудно понять, почему в постановке и содержании приведенных выше задач отсутствуют интересующие его конкретные действия (экономические, финансовые, организационно-правовые и др.), которые власти намерены совместно с ним реализовать в той или иной сфере, отрасли, географической «точке» пространственной организации экономики в процессе реализации стратегий.

Обратимся к другому компоненту структуры стратегии – инструментарию ее реализации (табл. 3).

Таблица 3

Состав инструментов управления, призванных обеспечить реализацию стратегий развития субъектов Российской Федерации

Субъекты РФ 1	Состав инструментов управления 2
Алтайский край	государственные программы и проекты; муниципальные стратегии; прогнозы социально-экономического развития, бюджетный прогноз субъекта РФ; бюджетное финансирование
Вологодская область	государственные программы и ключевые проекты; прогнозы социально-экономического развития, бюджетный прогноз субъекта РФ; бюджетное финансирование; налоговое и финансовое стимулирование субъектов предпринимательской деятельности; кластеры
Воронежская область	государственные программы и ключевые проекты; стратегии социально-экономического развития муниципальных образований (муниципальных районов и городских округов); Схема (план) развития и размещения производительных сил региона; прогноз научно-технологического развития субъекта РФ; прогнозы социально-экономического развития субъекта РФ; бюджетный прогноз субъекта РФ; особые экономические зоны, территории опережающего развития; действующие и новые кластеры, технопарки, индустриальные парки; государственный заказ; бюджетные субсидии; гранты органов власти и бизнеса; аутсорсинг государственных и муниципальных услуг; концессионные соглашения; региональные институты развития; соглашения о стратегическом партнерстве органов власти с ведущими бизнес-структурами региона
Город Севастополь	государственные программы и проекты; региональный инвестиционный фонд; проектный офис по управлению развитием региона
Иркутская область	план мероприятий по реализации стратегии; региональные институты развития; соглашения о сотрудничестве органов власти с хозяйствующими субъектами; ГЧП
Камчатский край	государственные программы; приоритетные инвестиционные проекты; концессионные соглашения; кластеры; особые экономические зоны; территории опережающего развития; промышленные парки; субсидии, бюджетное и частное финансирование; ГЧП

Окончание табл. 3

1	2
Костромская область	государственные программы и проекты; прогнозы социально-экономического развития, бюджетный прогноз субъекта РФ; бюджетное финансирование; ГЧП; кластеры; агропромышленные парки
Красноярский край	государственные программы и проекты; прогнозы социально-экономического развития, бюджетный прогноз субъекта РФ; налоговые преференции; бюджетное финансирование, включая субсидии; ГЧП; кластеры; промышленные парки; территории опережающего развития; инжиниринговые центры; центры коллективного пользования; региональный маркетинг
Республика Башкортостан	государственные программы и проекты; прогнозы социально-экономического развития, бюджетный прогноз субъекта РФ; бюджетное финансирование; кластеры; ГЧП
Республика Саха (Якутия)	государственные программы и проекты; прогнозы социально-экономического развития, бюджетный прогноз субъекта РФ; бюджетное финансирование; кластеры; индустриальный парк, территория опережающего развития, ГЧП
Республика Татарстан	государственные программы и проекты; план мероприятий по реализации стратегии; программа «Развитие и размещение производительных сил Республики Татарстан на основе кластерного подхода до 2020 года и на период до 2030 года»; прогнозы социально-экономического развития, бюджетный прогноз субъекта РФ; бюджетное финансирование; особые экономические зоны, территории опережающего развития; действующие и новые кластеры, технопарки, индустриальные парки; государственные заказы и контракты; бюджетные субсидии; гранты органов власти и бизнеса; ГЧП; кластеры; консорциум глобальных университетов; венчурный фонд, агентство творческих индустрий; технопарки; технополисы; гарантийный фонд экспорта
Санкт-Петербург	государственные программы и проекты; прогнозы социально-экономического развития, бюджетный прогноз субъекта РФ; бюджетное финансирование; ГЧП; кластеры; технопарки; особая экономическая зона
Тамбовская область	государственные программы и проекты; прогнозы социально-экономического развития, бюджетный прогноз субъекта РФ; бюджетное финансирование; ГЧП; региональный фонд развития промышленности; наукоград; кластеры; центр экспорта и продвижения продукции
Хабаровский край	государственные программы и проекты; прогнозы социально-экономического развития, бюджетный прогноз субъекта РФ; бюджетное финансирование; венчурное финансирование; государственное кредитование стартапов; ГЧП; кластеры

Источник: составлено автором на основании [3–16]

Анализ информации, содержащейся в таблице 3, позволяет сделать ряд выводов.

1. Единичными примерами, отличающимися широким спектром инструментов управления, востребованных для достижения поставленных стратегических целей, использование которых основывается на взаимодействии органов государственной власти и бизнеса, являются практики разработки стратегий социально-экономиче-

ского развития Воронежской области и Республики Татарстан. Их отличительными характеристиками являются:

- «привязка» инструментов управления к стратегическим направлениям и ключевым задачам социально-экономического развития региона;
- дополнение традиционных инструментов новыми, в числе которых: прогноз научно-технологического развития субъекта РФ (Воронежская область); Схема (план) развития и размещения производительных сил Воронежской области; программа развития и размещения производительных сил Республики Татарстан на основе кластерного подхода; консорциум глобальных университетов; агентство творческих индустрий; гарантийный фонд экспорта (Республика Татарстан).

2. Массовой является практика, ориентированная на фиксацию агрегированного варианта механизма реализации стратегий, не дополненного конкретизацией составляющих этот механизм инструментов управления региональным развитием. К основным последствиям такой практики относятся «пробелы» в содержании стратегий:

- состав инструментов управления слабо коррелирует с разнообразием общих и особенных интересов стратегических партнеров;
- «подача» инструментов зачастую осуществляется в формате установок на их совершенствование, улучшение, развитие без раскрытия сути необходимых изменений в условиях их применения, включая критерии выбора реципиентов.

3. Полагаем, что и к разработке этого компонента структурной композиции региональных стратегий бизнес вряд ли был привлечен в качестве активного участника. Иначе трудно понять, почему во многих случаях позиционируемый инструментарий управления ограничивается преимущественно инструментами, использование которых находится только в компетенции органов государственной власти (государственные программы, прогнозы социально-экономического развития, бюджетный прогноз субъекта РФ, бюджетное финансирование, налоговые преференции).

Заключение

Проведенный нами анализ позволяет констатировать, что стратегическое планирование социально-экономического развития субъекта РФ пока не стало значимой формой партнерства государства и бизнеса. Полагаем, что в качестве причин такого положения могут быть определены следующие:

1. Несовершенство правовой базы, регулирующей порядок стратегического планирования. В этой связи укажем, что положение Федерального закона Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», в соответствии с которым к участникам стратегического планирования социально-экономического развития субъектов РФ отнесены только представители публичной власти разных уровней, изначально существенно ограничивает роль бизнеса в разработке стратегических программных документов. Участие

бизнеса только в общественных обсуждениях не позволяет в полной мере учесть его интересы, использовать знания и опыт в обосновании содержания процессов и механизмов развития региона.

2. Несовершенство методического обеспечения стратегического планирования. В нынешнем формате оно не включает инструменты, традиционно используемые развитым бизнесом для определения и оценки своих конкурентов на национальном и мировом рынках товаров и услуг, прогнозирования результатов своей производственной, инновационной, внешнеэкономической деятельности в среднесрочной перспективе.

3. Ограниченность информационной базы стратегического планирования. В ней, как правило, отсутствуют сравнительные оценки конкурентных позиций региональных производителей на национальном и мировом рынках товаров и услуг; достижения современной практики взаимодействия менеджмента бизнес-структур и органов государственного управления, селекция которых осуществлена посредством бенчмаркинга.

Очевидно, что преодоление названных недостатков позволит в полной мере реализовать потенциал стратегического планирования регионального развития как одной из форм стратегического партнерства государства и бизнеса.

ИСТОЧНИКИ:

1. Федеральный закон Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
2. Методические рекомендации по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации. Утвержденными приказом Минэкономразвития России от 23.03.2017 № 132. Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.
3. Доработанный проект Стратегии социально-экономического развития Республики Алтай на период до 2035 года. Economy.gov. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru>.
4. Доработанный проект Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на период до 2030 года. Economy.gov. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru>.
5. Проект Стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2035 года. Economy.gov. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru>.
6. Доработанный проект Стратегии социально-экономического развития города Севастополя до 2030 года. Economy.gov. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru>.
7. Доработанный проект Стратегии социально-экономического развития Иркутской

- области на период до 2030 года. Economy.gov. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru>.
8. Доработанный проект Стратегии социально-экономического развития Камчатского края на период до 2030 года. Economy.gov. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru>.
 9. Доработанный проект Стратегии социально-экономического развития Костромской области на период до 2025 года. Economy.gov. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru>.
 10. Доработанный проект Стратегии социально-экономического развития Красноярского края на период до 2030 года. Economy.gov. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru>.
 11. Проект Стратегии социально-экономического развития Республики Башкортостан на период до 2030 года. Economy.gov. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru>.
 12. Доработанный проект Стратегии социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) период до 2030 года с определением целевого видения до 2050 года. Economy.gov. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru>.
 13. Стратегия социально-экономического развития Республики Татарстан на период до 2030 года. Invest.tatar. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.invest.tatar.ru>.
 14. Проект Стратегии социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 года. Economy.gov. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru>.
 15. Проект Стратегии социально-экономического развития Тамбовской области на период до 2035 года. Economy.gov. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru>.
 16. Доработанный проект Стратегии социально-экономического развития Хабаровского края на период до 2030 года. Economy.gov. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru>.

