



## Современное состояние производственного и кадрового потенциала агропромышленного комплекса Крыма

*Примышев И.Н.<sup>1</sup>, Черемисина С.Г.<sup>1</sup>, Скараник С.С.<sup>1</sup>*

<sup>1</sup> Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, Крым, Симферополь, Россия

### АННОТАЦИЯ:

В статье рассматривается современное состояние производственного и кадрового потенциала агропромышленного комплекса Крыма в контексте развития его приоритетных отраслей. Определены основные проблемы и тенденции развития отраслей растениеводства и животноводства Крыма. В ходе исследования выявлены серьезные диспропорции в структуре кадрового потенциала агропромышленного комплекса Крыма. Проанализирована динамика образовательного уровня руководителей сельскохозяйственных предприятий и работников массовых профессий в аграрной сфере экономики региона. Установлена негативная тенденция роста текучести кадров и снижения профессионального уровня потенциала руководящих кадров в сельскохозяйственных предприятиях Крыма. Авторы акцентируют внимание на необходимости применения обоснованной целевой государственной поддержки сельского хозяйства и развития его кадрового потенциала.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** агропромышленный комплекс, продовольственная безопасность, экономическая безопасность, кадровый потенциал, текучесть кадров.

### Modern state of productive and skilled potential of the agricultural complex of Crimea

*Primyshev I.N.<sup>1</sup>, Cheremisina S.G.<sup>1</sup>, Skaranik S.S.<sup>1</sup>*

<sup>1</sup> Institute of Economics and Management (a division) of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education «V.I. Vernadsky Crimean Federal University». Republic of Crimea, Simferopol, Russia

### Введение

Залогом устойчивого экономического развития агропромышленного комплекса является согласованное развитие производственного и кадрового потенциала данной отрасли. Необходимость технологической модернизации АПК с учетом инновационной направленности современного этапа социально-экономического развития и как следствие предъявление качественно новых требований к уровню профессиональной подготовки аграрных кадров определяют особую значимость и актуальность темы данного исследования, целью которого является анализ современного состояния производственного и кадрового потенциала АПК Крыма.

Теоретическим и методологическим проблемам развития производственного и кадрового потенциала агропромышленного комплекса посвящен значительный ряд научных трудов отечественных ученых, в числе которых можно выделить А. И. Алтухова, Т. И. Гуляеву, Е. В. Бураеву [2] (*Buraeva, 2014*), М. Л. Варганову [4] (*Vartanova, 2017*), Е. В. Дробот [3] (*Vartanova, Drobot, 2018*), А. В. Козлова, Б. П. Панкова, А. А. Полухина [10] (*Proka, Lovchikova, Polukhin, Kuznetsova, Kameneva, 2013*), Н. И. Проку [10], Н. В. Пузачеву, О. А. Яковлеву и др.

Исследуя современное состояние производственного и кадрового потенциала АПК Крыма, следует учитывать, что агропромышленный комплекс региона, как и другие отрасли крымской экономики, развивается в настоящее время в особенных условиях «переходного периода», который, с одной стороны, обострил ряд противоречий, определяющих развитие аграрной сферы полуострова, а с другой – предопределил перспективы реализации новых потенциальных возможностей развития АПК Крыма при условии масштабного финансирования и государственной поддержки сельскохозяйственных отраслей в рамках Федерально-целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года».

Агропромышленный комплекс Республики Крым является целостной народнохозяйственной системой взаимосвязанных в своем развитии предприятий, учреждений, организаций, обеспечивающих производство сельскохозяйственного сырья и продовольствия, их заготовку, хранение, переработку и реализацию населению. Развитие АПК играет значительную роль в формировании агропродовольственного рынка

#### ABSTRACT:

The article considers the current state of productive and skilled potential in the agricultural complex of the Crimea in the context of development of its priority sectors. The main problems and trends in the development of plant growing and cattle breeding sectors of the Crimea are determined. In the course of the study serious imbalances in the structure of skilled potential of the agro-industrial complex of the Crimea have been revealed. The dynamics of educational level of heads of agricultural enterprises and workers of mass professions in the agrarian sphere of the regional economy is analyzed. A negative trend in the growth of staff turnover and decrease of professional level of the potential of leading cadres in agricultural enterprises of the Crimea has been established. The authors emphasize the need for the application of justified target state support to agriculture and development of its skilled potential.

**KEYWORDS:** agro-industrial complex, food security, economic security, skilled potential, staff turnover

**JEL Classification:** Q13, M54, J81, F52

**Received:** 05.03.2018 / **Published:** 31.05.2018

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers

For correspondence: Primyshev I.N. (primyshev@zoho.com)

#### CITATION:

Primyshev I.N., Cheremisina S.G., Skaranik S.S. (2018) Sovremennoe sostoyanie proizvodstvennogo i kadrovogo potentsiala agropromyshlennogo kompleksa Kryma [Modern state of productive and skilled potential of the agricultural complex of Crimea]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 19. (5). – 1597-1610. doi: [10.18334/rp.19.5.39055](https://doi.org/10.18334/rp.19.5.39055)

республики, а также в обеспечении продовольственной и экономической безопасности региона. При этом наличие уникальных природно-климатических условий и ориентация региона на обеспечение потребностей санаторно-курортного комплекса способствует первоочередному развитию таких приоритетных отраслей сельского хозяйства, как садоводство, виноградарство, плодоовощное хозяйство, производство зерновых и масличных культур, птицеводство, производство КРС, что предъявляет серьезные требования к профессиональному уровню кадров, задействованных в данных сферах.

### Динамика и тенденции развития отраслей сельского хозяйства Крыма

Структуру продукции сельского хозяйства Республики Крым в настоящее время в равной степени формируют продукция растениеводства (55,1%) и животноводства (44,9%) [1]. Удельный вес хозяйств населения в производстве валовой продукции сельского хозяйства занимает более 76%, при том, что в 1990 году этот показатель составлял 21,6%.

Анализ динамики объемов валового производства продукции сельского хозяйства Республики Крым за последние годы позволил выявить относительно позитивную тенденцию в стоимостном выражении (рис. 1). По сравнению с 2010-м годом общий объем производства сельскохозяйственной продукции в 2016-ом году возрос на 29,4%, объем продукции растениеводства увеличился на 13,2%, в то время как объем продукции животноводства в процентном отношении к 2010-ому г. практически не изменился [11].

Характерной тенденцией в развитии агропромышленного производства Крыма за последние 5 лет является снижение производства в исторически сложившихся традиционных аграрных отраслях, в частности, виноградарстве, овощеводстве, плодоводстве, эфиромасличном производстве, вследствие сокращения урожайности, площадей садов, виноградников, посевов и плантаций эфиромасличных культур.

Несомненно, данная тенденция сопровождается масштабным использованием в производственных процессах отраслей агропромышленного производства морально

#### ОБ АВТОРАХ:

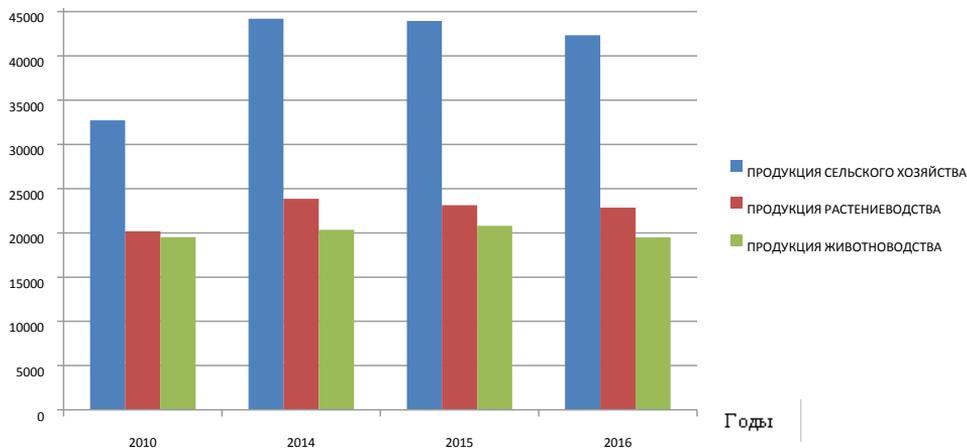
**Примышев Игорь Николаевич**, канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры экономической теории, (primyshev@zoho.com)

**Черемисина Светлана Георгиевна**, доктор экон. наук, доцент, профессор кафедры экономической теории (svet\_star31@mail.ru)

**Скараник Станислава Степановна**, старший преподаватель кафедры экономической теории (stanislava1307@mail.ru)

#### ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Примышев И.Н., Черемисина С.Г., Скараник С.С. Современное состояние производственного и кадрового потенциала агропромышленного комплекса Крыма // Российское предпринимательство. – 2018. – Том 19. – № 5. – С. 1597-1610. doi: 10.18334/rp.19.5.39055



**Рисунок 1.** Динамика производства продукции сельского хозяйства 2010–2016 гг. (млн. руб.)

Источник: [11]

и физически устаревших технологий, отсутствием внедрения инновационных элементов и разработок, катастрофической нехваткой инвестиционных ресурсов. Так, современное состояние отрасли виноградарства характеризуется тем, что объемы производства продукции снижаются, урожайность технических и столовых сортов винограда едва достигает 20–25% от действительно возможного уровня. Возрастной состав виноградников в Республике Крым составляет: более 20 лет – 46%; от 16 до 20 лет – 8%; от 11 до 15 лет – 11%; от 6 до 10 лет – 25%; до 5 лет – 10% [6].

Сложное экономическое положение большинства виноградо-винодельческих предприятий, вызванное диспаритетом цен на сельскохозяйственную продукцию и потребляемые для ее производства ресурсы, отсутствием действенной инфраструктуры рынка, определяет острую необходимость государственной поддержки отраслевого производства.

Опасная тенденция деградации отрасли, продолжающаяся на протяжении уже двух десятилетий, еще не преодолена. За анализируемый период общая площадь виноградников в Крыму сократилась в 3,4 раза (с 53,7 тыс. га в 1991 г. до 18,5 тыс. га в 2016 г.), что отображено в *таблице 1*.

Таким образом, фактическая площадь плодоносящих виноградников в Крыму в 18 раз меньше экономически и организационно обоснованного уровня нормального функционирования данной приоритетной отрасли региональной экономики. Катастрофическое сокращение площадей виноградных насаждений не могло не отразиться на статистике валового сбора винограда. В Крыму за период с 1991 по 2016 гг. производство винограда сократилось в 5 раз – с 315,7 до 56,3 тыс. т.

Аналогичная ситуация четко прослеживается и в плодоводстве республики. Крым, когда-то позиционировавшийся как «полуостров-сад», превратился в большую пло-

Таблица 1

**Динамика площади и валового сбора многолетних насаждений в РК, 1991–2016 гг.**

Наименование показателей	Годы								
	1991	2005	2009	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Площади, тыс. га									
плодово-ягодные	55,4	24,7	15,2	13,7	13,6	12,3	11,4	11,1	12,5
виноградники	53,7	28,0	23,7	21,6	19,8	18,7	17,9	16,8	18,5
Валовой сбор, тыс. тонн									
плодово-ягодные	500,7	58,6	77,1	99,7	123,1	113,8	113,4	121,6	143,9
виноградники	315,7	116,3	125,3	125,4	94	95,2	70,2	58,3	56,3

Источник: [11]

Таблица 2

**Основные показатели отрасли виноградарства Республики Крым, 2016 г.**

Показатели	Годы		
	2014	2015	2016
Общая площадь виноградных насаждений	17,9 тыс. га	16,8 тыс. га	18,5 тыс. га
Валовой сбор винограда	70,2 тыс. т	58,3 тыс. т	56,3 тыс. т
Урожайность винограда	43,4 ц/га	46,1 ц/га	39,5 ц/га
Площадь в плодоношении	15,9 тыс. га	13,7 тыс. га.	16,3 тыс. га
Посадки виноградников	250	269	559
Государственная поддержка	78,3 млн. руб.	85,0 млн. руб.	189,5 млн. руб.

Источник: [6]

щадку для сбыта фруктов, выращенных до 2015 г. в Херсонской и Одесской областях, а в последние 2 года – в Краснодарском крае, Турции, Иране и т.д. Так, площадь садов в Крыму сократилась в 4,4 раза (с 55,4 тыс. га в 1991 г. до 12,5 тыс. га в 2016 г.), а валовой сбор плодов снизился в 3,5 раза – с 500,7 до 143,9 тыс. тонн (табл. 1). Вследствие низкой продуктивности значительного роста производственных затрат, несовершенства ценовой политики виноградо-винодельческая отрасль Крыма из высокорентабельной превратилась в устойчиво убыточную.

Динамика ежегодной закладки молодых виноградников в Республике Крым на протяжении последних 10 лет снизилась на 32% – с 825 га в 2006 году до 559 га в 2016 году. Общая площадь закладки молодых виноградников в Республике Крым с 2006 по 2016 год составила 7,32 тыс. га. Вместе с тем, благодаря усилению мер государственной поддержки в 2016 году в Республике Крым, по оперативным данным, заложено 559 га новых виноградных насаждений. До 2020 года планируется заложить еще 1,85 тыс. га виноградников (табл. 2).

## Тенденции развития винодельческих предприятий Крыма

Крымское виноделие в течение последних 7 лет функционировало на 80% за счет импортируемых виноматериалов. По итогам инвентаризации производственных мощностей отрасли виноделия по состоянию на 19.01.2017 винодельческая отрасль Республики Крым представлена 32 предприятиями (из них работающих – 26).

Производственные мощности всех предприятий составляют: по переработке винограда – 308 тыс. тонн в год, по линиям розлива – 42,96 млн дал. В свою очередь, производственные мощности работающих предприятий способны переработать 190 тыс тонн винограда и разлить 39,4 млн дал. виноматериалов.

За 2016 год в Республике Крым в сравнении с аналогичным периодом 2015 года по винодельческой продукции наблюдается рост объемов производства: вина виноградного – на 7,0%, коньяка – на 42,2%, шампанского – в 2,4 раза [5].

Отметим, что с 06.09.2016 у виноделов Крыма появилась возможность повысить авторитет Крымского вина благодаря принятию постановления Совета министров Республики Крым от 06.09.2016 № 434 «Об утверждении Порядка предоставления сведений, подтверждающих объем винограда, использованного для производства винодельческой продукции с защищенным географическим указанием или с защищенным наименованием места происхождения в Республике Крым».

Постановление позволяет виноделам Республики Крым производить качественный винодельческий продукт с защищенным географическим указанием «Крым» и защищенным наименованием места происхождения из винограда, выращенного на территории Республики Крым, и уйти от пресловутого названия «винный напиток».

В 2016 году винодельческие предприятия Крыма первыми получили лицензии на производство вин с защищенным географическим указанием и защищенным наименованием места происхождения: 1) ФГУП «ПАО «Массандра»; 2) ООО «Завод марочных вин Коктебель»; 3) АО «Солнечная Долина»; 4) ООО «Инвест Плюс»; 5) ГУП РК «Завод шампанских вин «Новый Свет»; 6) ООО «Евпаторийский завод классических вин».

## Проблемы и тенденции развития отраслей животноводства Крыма

В последние годы практически уничтожена отрасль кормопроизводства. В аграрных предприятиях при сокращении за последние 13 лет площадей сельскохозяйственных угодий на 26,4% производство всех видов кормов в пересчете на кормовые единицы уменьшилось на 87,5% (от 48 до 6 млн. тонн к. ед.), что объясняется, главным образом, потерей экономической заинтересованности в ведении животноводства. Анализ динамики поголовья скота за период 1991–2016 гг. свидетельствует об общем сокращении по всем направлениям животноводства (рис. 2).

Самые высокие темпы снижения поголовья характерны для скотоводства, овцеводства, соответственно, на 85,6 и 75,6% за анализируемый период. За последние 2 года можно отметить небольшой рост поголовья молочного стада на 7,2% и поголовья овец – на 3,8%.

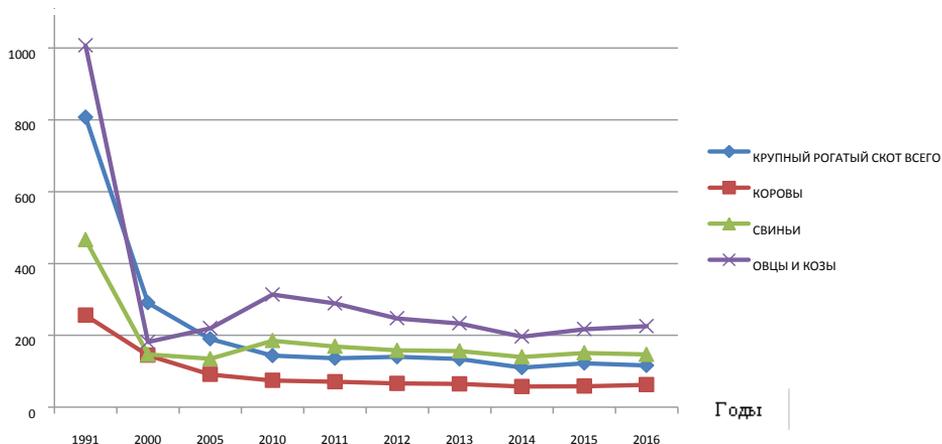


Рисунок 2. Динамика поголовья крупного рогатого скота за 1991–2016 гг.

Источник: [11]

Таблица 3

## Производство основной продукции животноводства, 2005–2016 гг.

Показатели	Годы									2016 в% к 2005
	2005	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Мясо всех видов (в живом весе), тыс. т	157,1	191,5	201,2	201,9	199,0	175,2	172,6	146,7	141,3	89,9
Мясо всех видов (в убойном весе), тыс. т	114,8	139,0	145,0	147,8	146,5	128,3	135,9	115,5	111,3	97,0
Молоко, тыс. т	346,8	367,2	352,9	335,2	310,2	292,4	286,7	243,3	243,8	70,3
Яйца всех видов, млн. шт.	581,9	762,5	810,7	792,9	746,3	507,0	550,0	487,6	485,1	83,4

Источник: [11]

По состоянию на 01.01.2017 г. в общей структуре поголовья скота и птицы преобладает поголовье птицы – 7,3 млн голов, наименьшую долю составляет крупный рогатый скот 178,4 тыс. гол. При этом 90,7% (160,5 тыс. гол.) содержится в хозяйствах населения. Сокращение поголовья скота повлияло на уменьшение объемов производства продукции животноводства. Снижение поголовья сельскохозяйственных животных, в свою очередь, негативно отразилось на объемах производства продукции животноводства. Так по состоянию на 01.01.2016 года производство молока составило лишь 32,2% (по сельскохозяйственным предприятиям – 2,6%) от уровня 1991 года. Наиболее значительное сокращение объемов производства молока приходится на начало 2015 года, когда снижение составило 603,7 тыс. тонн по сравнению с показателем 1991 года или на 67,8% [11]. В производстве скота и птицы на убой также наблюдается сокращение производства.

В 2016 году производство животноводческой продукции достигло минимального уровня за весь анализируемый период: молока – 243,8 тыс. тонн, мяса – 141,3 тыс. тонн, яиц – 485,1 млн шт. (табл. 3). Во многом это объясняется резкими темпами уничтожения кормовой базы отрасли, а с перекрытием Северо-Крымского канала данная тенденция только усиливается.

Нельзя не отметить, что, несмотря на проблемы «переходного периода», в отраслях животноводства сохранен ресурсно-производственный потенциал и есть перспективы его стабилизации и наращивания, что во многом обусловлено финансовой поддержкой отрасли животноводства из бюджета государства, на развитие которой было выделено 65,8 млн рублей.

### Современное состояние кадрового потенциала АПК Крыма

Достижение намеченных приоритетов социально-экономического развития в Республике Крым и аграрной экономики региона, в частности, возможно при условии повышения качества и эффективности использования трудовых ресурсов, которыми располагает регион.

По данным Министерства сельского хозяйства Республики Крым, общая численность кадрового потенциала АПК за анализируемый период увеличилась на 52% (или на 1630 человек), а показатель приема на работу возрос на 75,2% (312 человек) [6]. При этом доля молодых специалистов (выпускников отчетного периода), принятых на работу в сельскохозяйственные организации, остается крайне незначительной – 4,1% в 2014 г. и 3,3% в 2016 году (табл. 4). В качестве положительной тенденции отметим, что совокупный показатель текучести аграрных кадров сократился в 2 раза – с 1,05 до 0,54, а доля уволенных специалистов в среднегодовой численности сократилась с 13,8 до 8,2%.

Анализируя структурную трансформацию кадрового потенциала АПК, считаем возможным выделить следующие диспропорции. Так, наибольший рост численности за анализируемый период выявлен среди специалистов по информационным технологиям (с 7 до 30 чел.); специалистов службы землеустройства – в 2,6 раза; руководителей среднего звена (начальники цехов, отделов, участков, комплексов, их заместители, управляющие отделениями, фермами, заведующие отделениями, складами) – на 206,7%; специалистов юридической службы – на 203,3%; специалистов-строителей всех уровней (включая руководителей службы, начальников отделов, прорабов, мастеров и бригадиров) – 193,3%; агрономов всех специальностей – 179,5% [6].

Установлено, что наибольшие темпы снижения численности специалистов выявлены среди специалистов по охране окружающей среды – на 63,6%, экономистов всех специальностей – на 71,4%, инженеров и техников – на 78,9%, работников служб управления персоналом – на 81,2%, а также зоотехников всех специальностей и ветеринарных врачей – на 90% [6].

Расширяя диапазон показателей состояния и движения профессиональных составляющих кадрового потенциала АПК показателем текучести кадров, отметим, что

Таблица 4

**Численность и движение работников, занимающих должности руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций, 2014–2016 гг.**

Наименование должностей	Всего, чел.		Принято на работу, чел.		Уволено с работы, чел.		Текущая кадров, %		+/-
	2014	2016	2014	2016	2014	2016	2014	2016	
Всего работников, занимающих должности руководителей и специалистов	3162	4792	415	727	435	395	13,8	8,2	-5,5
Руководители сельскохозяйственных организаций	471	966	28	198	22	21	4,7	2,2	-2,5
Главные специалисты - всего	522	788	78	95	83	71	15,9	9,0	-6,9
Руководители среднего звена	371	767	52	74	59	63	15,9	8,2	-7,7
Специалисты, всего (кроме главных)	1118	1682	161	243	169	156	15,1	9,3	-5,8
Работники служб управления персоналом	165	134	9	23	8	19	4,8	14,2	9,3
Специалисты по охране труда и технике безопасности	83	83	8	14	14	14	16,9	16,9	0,0
Специалисты юридической службы	30	61	8	14	7	10	23,3	16,4	-6,9
Специалисты маркетинговых, коммерческих и снабженческих служб	78	70,4	15	9	11	13	14,1	18,5	4,4
Специалисты-строители	15	29	3	3	2	3	13,3	10,3	-3,0
Специалисты службы землеустройства	9	23	1	3	0	0	0	0	0
Специалисты по информационным технологиям	7	30	0	6	1	2	14,3	6,7	-7,6
Агрономы всех специальностей	127	228	36	39	36	27	28,3	11,8	-16,5
Зоотехники всех специальностей	26	24	2	3	2	3	7,7	12,5	4,8
Ветеринарные врачи, ветфельдшеры, ветинспекторы, ветсанитары	73	66	11	13	14	11	19,2	16,7	-2,5
Инженеры и техники всех специальностей	166	131	20	22	20	20	12,0	15,3	3,2
Энергетики и электрики	55	96	7	24	13	12	23,6	12,5	-11,1
Экономисты всех специальностей	70	50	11	8	5	10	7,1	20,0	12,9
Бухгалтеры всех специальностей	397	455	56	99	55	43	13,9	9,5	- 4,4
Специалисты по охране окружающей среды	11	7	2	4	2	4	18,2	57,1	39,0

Источник: [6].

в целом текучесть кадров сократилась с 13,8% до 8,2%. В свою очередь, наибольшие темпы стабилизации и сокращения текучести кадров выявлены среди специалистов агрономических служб (-16,5%), электриков и энергетиков (-11,1%), IT-специалистов (-7,6%), юристов (-6,9%), а также главных специалистов и руководителей среднего звена (-6,9 и 7,7% соответственно).

Наибольшие темпы роста текучести кадров зафиксированы среди специалистов по охране окружающей среды (на 39%), экономистов всех профилей (на 12,9%), работников кадровых служб (на 9,3%), а также зоотехников и маркетологов (на 4,8 и 4,4% соответственно).

Что касается динамики образовательного уровня кадрового потенциала АПК, то считаем необходимым констатировать тенденцию его снижения. Так, удельный вес работников, занимающих должности руководителей и специалистов, имеющих высшее образование, сократился с 58,2% до 52%. При этом образовательный уровень руководителей сельскохозяйственных организаций снизился с 67,9% в 2014 г. до 50,6% в 2016 г. [6].

Наибольшее снижение образовательного уровня выявлено у специалистов службы землеустройства, у агрономической службы, энергетиков и у инженеров мелиораторов – в среднем на 72,4%. В свою очередь, наибольший рост образовательного уровня выявлен у специалистов по охране окружающей среды – 125,7%, работников служб управления персоналом – 124,6%, специалистов по охране труда и технике безопасности – 112,5% [6].

Анализ качественных характеристик руководителей сельскохозяйственных предприятий также выявил поступательную тенденцию снижения. В 5 раз снизилось число руководителей, имеющих стаж работы в должности 10 лет и более, в 2 раза – имеющих стаж от 5 до 10 лет. При этом численность руководителей, практически не имеющих стажа работы в должности, увеличилась на 13%. Также констатируем крайне низкую активность руководителей в системе повышения квалификации (в 2016 г. – всего 1 руководитель).

По данным Министерства сельского хозяйства Республики Крым, общая численность работников массовых профессий в сельскохозяйственных организациях за анализируемый период увеличилась на 25,6% (или на 2069 человек), а показатель приема на работу возрос в 4 раза (2419 человек) (табл. 5).

Наибольшие темпы роста численности работников выявлены в следующих структурных составляющих аграрного производства: пищевой и перерабатывающей промышленности – в 5,9 раз, животноводстве (операторы животноводческих комплексов) – в 2,5 раза, растениеводстве – на 62,7%, плодоводстве – на 83,0%.

Однако совокупный показатель текучести кадров работников массовых профессий возрос на 11,1% – с 16,4 до 27,5. Наибольшие темпы роста данного показателя выявлены: в сфере переработки сельскохозяйственной продукции (+18,5%), в животноводстве (+13,7%), в пищевой промышленности (+12,7%).

Таблица 5

**Численность и движение работников массовых профессий  
в сельскохозяйственных организациях, 2014–2016 гг.**

Наименование должностей	Всего. чел		Принято на работу		Уволено с работы		Текущая ра- ботников,%		+/-
	2014	2016	2014	2016	2014	2016	2014	2016	
Постоянно работают в сель- скохозяйственном производ- стве, всего	8091	10160	810	3229	1266	2833	15,6	27,9	12,2
Рабочие растениеводства, всего	3540	5761	552	2297	795	1959	22,5	34,0	11,5
Рабочие животноводства, всего	1097	1369	-	219	-	187	0,0	13,7	13,7
Рабочие, занятые в перера- ботке с/х продукции	380	206	38	90	57	69	15,0	33,5	18,5
Другие рабочие, занятые в с/х производстве	3074	2824	220	623	414	615	13,5	21,8	8,3
Рабочие, обслуживающие сельское хозяйство, всего	554	688	133	177	165	222	29,8	32,3	2,5
Рабочие пищевой и перера- батывающей промышленно- сти, всего	183	1080	21	294	16	232	8,7	21,5	12,7
в том числе: переработка молочной продукции	31	5	1	0	1	0	3,2	0,0	-3,2
переработка мясной продук- ции	64	827	9	267	9	201	14,1	24,3	10,2
пищевая промышленность	86	238	11	36	6	37	7,0	15,5	8,6
Всего рабочих АПК	8828	11938	964	3700	1447	3287	16,4	27,5	11,1

Источник: [6]

Что касается динамики образовательного уровня работников массовых профессий, занятых в сельскохозяйственных организациях, отметим рост численности работников с высшим образованием (в 2,4 раза), со средним специальным образованием (в 2 раза), с начальным профессиональным образованием (в 1,7 раза).

### Заключение

В ходе проведенного исследования были выявлены серьезные проблемы, воздействующие на развитие производственного и кадрового потенциала Республики Крым, а именно: снижение производительности сельхозпредприятий в традиционных для региона аграрных отраслях – виноградарстве, овощеводстве, плодоводстве, производстве эфиромасличных культур, сокращение площадей садов и виноградников, уменьшение площадей орошаемых земель, недостаточное развитие рыночной инфраструктуры, изношенность основных фондов и другие. После вхождения Крыма в состав РФ

серьезной проблемой для агропромышленного комплекса полуострова стало прекращение поставок воды по Северо-Крымскому каналу.

На развитие кадрового потенциала АПК оказывает негативное влияние рост текучести кадров в аграрном секторе экономики и осязаемое снижение образовательного, а также профессионального уровня потенциала руководящих кадров в предприятиях АПК Крыма. Данная тенденция сопровождается резким (в разы по численности) повышением образовательного уровня потенциала работников массовых профессий.

В этой связи полагаем, что первоочередной задачей является формирование нового уровня мышления, объединяющего творческий потенциал, предпринимательство, готовность к риску, социальную и профессиональную мобильность. Таким образом, основной прерогативой усиления кадрового потенциала АПК должно стать формирование конкурентоспособной личности, адаптивной и готовой к постоянному самосовершенствованию, стратегически направленному на стабилизацию и рост эффективности агропромышленного комплекса Республики Крым. При этом особо необходимой является активизация взаимодействия между образовательными учреждениями, органами власти, сельскохозяйственными предприятиями с целью решения проблемы несбалансированности спроса и предложения аграрных кадров и повышения мотивации работников к занятости в аграрной сфере своего региона.

На основании вышеизложенного акцентируем, что важным направлением аграрных преобразований в Крыму является курс на стабилизацию и развитие сырьевой базы пищевой промышленности как основы продовольственной безопасности региона. Однако эффективность данных преобразований невозможна без обоснованной, регулируемой и целевой государственной поддержки сельского хозяйства и его кадрового обеспечения. Отметим, что для повышения эффективности функционирования продовольственного рынка Крыма первоочередными являются укрепление сырьевой базы отрасли в разрезе районной специализации сельскохозяйственного производства, необходимость коренной реконструкции сельхозпредприятий и оснащение их современной техникой, а также развитие агропромышленной логистики, создание комплексных логистических центров, специализирующихся на переработке и хранении сельхозпродукции. К числу приоритетных направлений, способствующих повышению эффективности АПК республики, можно также отнести обеспечение бесперебойного орошения сельскохозяйственных угодий за счет использования внутреннего стока рек и артезианских скважин.

## **ИСТОЧНИКИ:**

1. Современное состояние и перспективы социально-экономического развития Республики Крым» (к Дням Республики Крым в Совете Федерации). Аналитический вестник. [Электронный ресурс]. URL: [http://council.gov.ru/activity/analytics/analytical\\_bulletins/53570](http://council.gov.ru/activity/analytics/analytical_bulletins/53570).
2. Буряева Е.В. Региональные аспекты формирования кадрового потенциала аграрного сектора экономики // Аграрная Россия, 2014. – № 4.

3. Вартанова М.Л., Дробот Е.В. Влияние непростых противоречивых процессов на рост отечественного сельского хозяйства // Российское предпринимательство, 2018. – № 1. – doi: 10.18334/rp.19.1.38718.
4. Вартанова М.Л. Региональные аспекты развития агропромышленного комплекса, сельских территорий и продовольственной безопасности // Российское предпринимательство, 2017. – № 5. – doi: 10.18334/rp.18.5.37649.
5. Итоги социально-экономического развития Республики Крым: макроэкономическое обозрение Министерства экономического развития Республики Крым. Minek.rk. [Электронный ресурс]. URL: <http://minek.rk.gov.ru/rus/info.php?id=613652>.
6. Отчеты Министерства сельского хозяйства Республики Крым. Msh.rk. [Электронный ресурс]. URL: <http://msh.rk.gov.ru/rus/about.htm>.
7. Постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы». Гарант. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70110644>.
8. Постановление Правительства РФ от 11 августа 2014 г. № 790 «Об утверждении федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года». Government.ru. [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/media/files/41d4fa3a896280aaadfa.pdf>.
9. Постановление Совета Министров Республики Крым от 29 октября 2014 г. № 423 «Об утверждении Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015–2017 гг.». Minek.rk. [Электронный ресурс]. URL: [http://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2016/strateg/gosprog/utv/oct/gp\\_apk.pdf](http://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2016/strateg/gosprog/utv/oct/gp_apk.pdf).
10. Прока Н.И., Ловчикова Е.И., Полухин А.А., Кузнецова Т.М., Каменева К.П. Формирование эффективного механизма управления человеческим капиталом в условиях обеспечения инновационного развития регионального аграрного сектора. – Орел: Картуш, 2013.
11. Сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым. [Электронный ресурс]. URL: [http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/crimea/ru/statistics](http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/ru/statistics).
12. Чавыкина М.А. Подготовка кадров для агропромышленного комплекса государственных ЕАЭС // Экономика труда, 2018. – № 1. – doi: 10.18334/et.5.1.38877.

## REFERENCES:

Buraeva E.V. (2014). Regionalnye aspekty formirovaniya kadrovogo potentsiala agrarnogo sektora ekonomiki [Regional aspects of formation of personnel potential of the agricultural sector]. Agrarnaya Rossiya. (4). (in Russian).

- Chavykina M.A. (2018). Podgotovka kadrov dlya agropromyshlennogo kompleksa gosudarstv-chlenov EAES [Training for agro-industrial complex of the EEC member States]. Russian Journal of Labor Economics. 5 (1). (in Russian). doi: 10.18334/et.5.1.38877.
- Proka N.I., Lovchikova E.I., Polukhin A.A., Kuznetsova T.M., Kameneva K.P. (2013). Formirovanie effektivnogo mekhanizma upravleniya chelovecheskim kapitalom v usloviyakh obespecheniya innovatsionnogo razvitiya regionalnogo agrarnogo sektora [Formation of an effective mechanism of human capital management in the conditions of innovative development of the regional agricultural sector] Orel: Kartush. (in Russian).
- Vartanova M.L. (2017). Regionalnye aspekty razvitiya agropromyshlennogo kompleksa, selskikh territoriy i prodovolstvennoy bezopasnosti [Regional aspects of the development of agro-industrial complex, rural areas and food security]. Russian Journal of Entrepreneurship. 18 (5). 869-886. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.5.37649.
- Vartanova M.L., Drobot E.V. (2018). Vliyanie neprostykh protivorechivyyh protsessov na rost otechestvennogo selskogo khozyaystva [Impact of difficult contradictory processes on the growth of domestic agriculture]. Russian Journal of Entrepreneurship. 19 (1). (in Russian). doi: 10.18334/rp.19.1.38718.