



## Особенности ведения предпринимательской деятельности в особых экономических зонах РФ

*Стрельцов А.В.<sup>1</sup>, Яковлев Г.И.<sup>1</sup>*

<sup>1</sup> Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия

### АННОТАЦИЯ:

Рассматриваются особенности организации и преимущества особых экономических зон, необходимые для привлечения мобильного промышленного капитала предпринимателей из разных стран на определенных территориях. Раскрыты проблемы, препятствующие широкому развитию особых экономических зон (ОЭЗ) для российской экономики, с выделением экономической, административной, нормативно-правовой составляющей. Показана целесообразность разработки системы разделения рисков текущей деятельности между резидентами ОЭЗ, их управляющими компаниями, региональными и федеральными органами власти. Требуется разработать как стимулирующие мероприятия для предприятий-резидентов, так и механизм контроля за их функционированием в ОЭЗ, предусматривающий регулирование профиля деятельности их резидентов, оценку их влияния на уровень конкуренции на рынке, устранение случаев угнетения и закрытия конкурирующих отечественных предприятий, зависимости промышленности РФ от транснациональных компаний.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** особые экономические зоны, преференции, льготный режим хозяйствования, интеграция, риски, экономические проблемы, капитал, резидент.

## Peculiarities of doing business in special economic zones of the Russian Federation

*Streltsov A.V.<sup>1</sup>, Yakovlev G.I.<sup>1</sup>*

<sup>1</sup> Samara State University of Economics, Russia

### Введение

В условиях глобализации промышленный капитал приобретает высокоподвижный характер, что вынуждает правительства национальных экономик создавать для них привлекательные условия применения путем различных преференций, часто оформляемых в виде различных особых экономических зон (ОЭЗ). В настоящее время ОЭЗ являются одним из важных, эффективных инструментов привлечения прямых, причем в большей части иностранных, инвестиций на ту или иную территорию определенной страны. Можно также отметить, что на фоне «нормальных» условий деятельности в национальной экономике формат ОЭЗ отличает повышение инновационной и предпринимательской активности предприятий-резидентов.

Актуальная народнохозяйственная повестка страны предусматривает задачу ускоренного экономического роста, чтобы уже к 2025 г. выйти на новые рубежи инновационного развития – стать одним из мировых центров науки и производства, прочно закрепиться в лидерах крупнейших экономик мира, в полтора раза увеличить объем ВВП на душу населения, что закреплено в Послании Президента РФ В.В. Путина 28.02.2018 [1] (*Koroleva, Rogozhnikov, 2018*). Оправданно, что именно постановка и реализация столь амбициозных задач в отечественной практике, неоднократно наблюдаемые в новейшее время, обеспечивали стране качественное ускорение и достойное место в ряду мировых держав. Большой рывок будет опираться на широкое высвобождение предпринимательской инициативы, поддержку стартапов, реализацию до конца невостребованного технологического потенциала России, широкую цифровизацию основных видов экономической деятельности, а также формирование «точек роста» промышленного производства на основе военно-гражданской интеграции отраслей народного хозяйства [2, с. 41] (*Streltsov, Yakovlev, 2017*).

Подходящими инструментами интенсификации темпов экономического развития, совершенствования структурной и предпринимательской политики, опережающего развития локальных территорий в трудах специалистов признаются особые экономические зоны (ОЭЗ), среди которых выделяются инновационные инкубаторы (технопарки) [3] (*Donkina, 2015*), инновационно-промышленные зоны [4, с. 263] (*Tulepov,*

#### ABSTRACT:

We consider peculiarities of organization and the advantages of special economic zones necessary to attract mobile industrial capital of entrepreneurs from different countries in certain areas. We reveal the problems hindering the wide development of special economic zones (SEZ) for the Russian economy and distinguish economic, administrative, regulatory and legal components. We show the expediency of development of a risk sharing system for current activity between residents of OEZ, their managing companies, regional and Federal authorities. It is necessary to develop both incentive measures for resident enterprises and a mechanism for monitoring their operation in SEZ regulating the profile of their residents' activities, assessment of their impact on the level of competition in the market, elimination of cases of oppression and closure of competing domestic enterprises, dependence of the Russian industry on transnational companies.

**KEYWORDS:** special economic zones, preferences, preferential treatment of management, integration, risks, economic problems, capital, resident.

JEL Classification: F10, F15, F19

Received: 22.03.2018 / Published: 30.04.2018

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers  
For correspondence: Streltsov A.V. (dmms7@rambler.ru)

#### CITATION:

Streltsov A.V., Yakovlev G.I. [2018] Osobennosti vedeniya predprinimatelskoy deyatel'nosti v osobyye ekonomicheskikh zonakh RF [Peculiarities of doing business in special economic zones of the Russian Federation]. Rossiyskoye predprinimatel'stvo. 19. (4). – 895-906. doi: [10.18334/rp.19.4.38973](https://doi.org/10.18334/rp.19.4.38973)

2017), индустриальные парки [5, с. 29] (*Vasilev, 2014*), кластерные образования [6, с. 2383] (*Khalilov, Lavrikova, 2016*), различные технополисы и инжиниринговые центры [7, с. 130] (*Kudinova, Rozenberg, Doronkin, 2016*). Неслучайно ОЭЗ в различных форматах широко развернуты по всему миру. Их число, по различным оценкам, к настоящему времени достигает 1200-2000 единиц, представленных 25 разновидностями, меняющихся от специфических условий различных стран (свободных торговых, научно-промышленных, экспортно-производственных зон и др.), в которых проходит до 30% объемов мирового товарооборота [8]. Это показывает огромный вклад различных видов коллективного льготного предпринимательства в мировом экономическом развитии. В числе их достоинств Тулепов М.Б. показывает коллективную устойчивость и конкурентоспособность предприятий - резидентов ОЭЗ в результате кооперационного взаимодействия [9, с. 76] (*Tulepov, 2015*).

Целью настоящего исследования является разработка направлений совершенствования эффективных организационных форм коллективного предпринимательства, ускоренного привлечения иностранных инвестиций и технологий, опережающего развития локальных территорий страны. Даже в условиях западных санкций и ограничений в передаче современных технологий создание и развитие подобных инновационных комплексов – ОЭЗ – особенно актуально, ведь рабочее взаимодействие на одной площадке фирм разных стран, компетенций из разных сфер производственной и коммерческой деятельности позволяет более эффективно решить проблему импортозамещения по широкому отраслевому фронту за счет положительного синергетического эффекта.

Однако существующие проблемы использования данного инструмента в РФ показывают, что необходима доработка существующей концепции их организации и функционирования. Важнейшим шагом в этом является разработка стратегий развития под отдельные ОЭЗ с обязательной координацией их между собой на федеральном уровне. При этом обязательным является четкое соблюдение всего инструментария стратегирования и, в первую очередь, обозначение целей развития той или иной ОЭЗ. В качестве одной из целей необходимо определить увеличение экспортной составляющей деятельности ОЭЗ. Это представляется тем более важным, поскольку в настоящее время иностранные инвесторы не хотят создавать экспортно-ориентированные

#### **ОБ АВТОРАХ:**

*Стрельцов Алексей Викторович*, заведующий кафедрой экономики, организации и стратегии развития предприятия [dmms7@rambler.ru]

*Яковлев Геннадий Иванович*, профессор кафедры экономики, организации и стратегии развития предприятия [dmms7@rambler.ru]

#### **ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:**

Стрельцов А.В., Яковлев Г.И. Особенности ведения предпринимательской деятельности в особых экономических зонах РФ // Российское предпринимательство. – 2018. – Том 19. – № 4. – С. 895-906. doi: [10.18334/rp.19.4.38973](https://doi.org/10.18334/rp.19.4.38973)

производства глубокой локализации, чтобы не создавать автоконкуренцию с зарубежными подразделениями своей транснациональной компании.

Научной новизной исследования является выявление и классификация ключевых проблем, связанных с обеспечением эффективного функционирования ОЭЗ в регионах страны и их резидентов: экономических, административных, законодательных; существенных условий для принятия резидентами решений о размещении производства в ОЭЗ – кроме налоговых преференций, важными для них являются также наличие дешевых ресурсов, большого рынка сбыта, благоприятный предпринимательский климат региона, характеризующийся небольшим риском и экономической и политической стабильностью.

Вклад авторов в разработку заявленной темы исследования заключается в развитии отечественной концепции функционирования ОЭЗ, включающей необходимость формирования механизмов контроля пост-инвестиционной стадии реализации проектов производства резидентами, комплекса мероприятий по повышению их конкурентоспособности, а также мер экономической безопасности для принимающей стороны; предоставления преференций по отдельным видам продукции; меры по снижению налоговой нагрузки за счет федеральных налогов; неналоговые мероприятия, включая поддержку экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью в рамках предусмотренных ВТО правил.

### Предпринимательство в ОЭЗ

Появление и развитие ОЭЗ связано с усилением процессов интеграции и интернационализации в мировой экономике. Экономика любой страны может эффективно функционировать лишь при сочетании самых разнообразных типов организации хозяйственной деятельности, многоукладной структуры и свободы предпринимательской деятельности. Невозможно найти одну универсальную форму, одинаково действенно реализуемую в разных типах и моделях предпринимательства, присущих различным странам.

Поскольку зачастую каждая из СЭЗ обладает своими характерными признаками и особенностями, присущими нескольким разновидностям, оказывается сложно однозначно классифицировать ту или иную из них, однако ряд общих признаков позволяет вывести их ключевые характеристики: это часть национальной территории; предоставление самостоятельности в решении ряда вопросов текущего функционирования в локальных условиях; особый режим управления; льготы и преференции в отношении как неограниченного круга или отдельных предпринимателей-инвесторов; равноправные условия деятельности для иностранных и национальных предпринимателей-инвесторов. Закон «О промышленной политике в РФ» от 30.06.2015 признает кластеры и промышленные зоны (индустриальные парки) в качестве важных элементов территориального развития промышленности страны [10], представляющих собой фактически инфраструктуру промышленного производства под управлением

специализированной организации на данной локальной территории. Согласно исследованиям Смородинской Н. [11] (*Smorodinskaya, 1994*), Мозиас П. [12] (*Mozias, 1994*), Яковлева Г.И. [13, с. 137] (*Yakovlev, 2004*), классификацию СЭЗ как особых организационных форм предпринимательской деятельности можно осуществить по четырем основным критериям: по характеру деятельности и функциональному предназначению; степени интегрированности в мировую и национальную экономику, по отраслевому признаку, по характеру собственности (государственная, частная, смешанная).

Большой опыт использования формата ОЭЗ для привлечения инвестиций существует и в РФ. Можно выделить отдельные периоды их действия, и в условиях отсутствия федерального законодательства, и в условиях его появления и совершенствования. История их создания в отечественной практике началась еще в 1989 г. В то же время в течение почти 15 лет процесс функционирования таких зон регулировался подзаконными нормативными актами и, по сути, сводился к выдаче льгот и привилегий некоторым регионам, исходя их различных политических соображений. Во многом из-за этого данный начальный опыт деятельности ОЭЗ признается неудачным. Новую жизнь в развитие особых экономических зон вдохнуло принятие закона № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» от 22.07.2005, в соответствии с которым разрешалось создание ОЭЗ четырех типов: промышленно-производственного типа, технико-внедренческого, портового и туристско-рекреационного типа.

Однако темпы развития ОЭЗ и эффективность их деятельности не полностью соответствовали целям, поставленным перед ними Правительством РФ. Поэтому реорганизация механизма управления ОЭЗ была продолжена: в 2009 г. ликвидировано Федеральное агентство по управлению ОЭЗ, в 2016 г. прекращена деятельность ряда ОЭЗ. Таким образом, на начало 2016 г. в РФ были зарегистрированы 34 ОЭЗ, в 2016 г. досрочно прекращена деятельность 8 ОЭЗ. Вместе с тем, по данным Минэкономразвития, в ОЭЗ Российской Федерации уже зарегистрировано 525 резидентов (104% от плановых установок), из них 95 компаний с участием иностранного капитала, с совокупным объемом инвестиций более 221 млрд рублей, что также превышает план [14]. Однако следует отметить, что ОЭЗ так и не стали, как было заявлено в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., базовыми элементами национальной инновационной системы РФ. За исключением двух ОЭЗ (ОЭЗППТ «Алабуга» и ОЭЗ ППТ «Липецк»), они не стали пока значимыми «точками роста» экономики РФ и регионов. Во многом это определяется наличием значительного количества проблем в их работе: экономических, административных, законодательных.

Среди экономических проблем можно выделить следующие. Основным инструментом привлечения инвесторов в ОЭЗ в современной российской, да и общемировой, практике является предоставление налоговых льгот. Однако их существующий уровень не является очевидно привлекательным для многих инвесторов, особенно иностранных. В мире существует большое количество ОЭЗ, где величина таких льгот

больше. Увеличение налоговых льгот вступает в противоречие с требованием повышения доходной части бюджета, особенно на региональном уровне. К тому же это может привести к использованию площадки ОЭЗ для минимизации налогов уже существующими в регионе предпринимателями. При этом следует учитывать, что регионы уже вложили средства в формирование инфраструктуры ОЭЗ [15, с. 37] (*Streltsov, 2014*).

К числу проблем относится и то, что для крупных инвесторов наличие налоговых льгот является важным, но не единственным условием для принятия решения о размещении производства в ОЭЗ. Достаточно существенными для них являются также наличие дешевых ресурсов либо большого рынка сбыта. Первое условие в настоящее время в отечественной практике является невыполнимым – в мире функционирует большое количество ОЭЗ, особенно в новых индустриальных странах, где ресурсы дешевле. Второе условие – большой рынок сбыта – также пока не реализовано, поскольку, при низких темпах экономического роста и, соответственно, платежеспособного спроса, российский рынок не представляется привлекательным для крупных иностранных компаний. Нельзя не отметить и еще одну проблему, связанную с текущей экономической ситуацией. Иностранные инвестиции стремятся в регионы, характеризующиеся небольшим риском и экономической и политической стабильностью. К тому же большая их часть вкладывается крупными транснациональными компаниями. Наличие же санкционных ограничений и продолжающееся их расширение нарушает принцип стабильности и увеличивает риск.

В числе административных проблем можно отметить и не всегда проработанную систему управления ОЭЗ. Как показала практика функционирования более успешных отечественных ОЭЗ, их эффективность в значительной мере определяется уровнем и степенью системности управления ими. Определяющим условием успешного функционирования ОЭЗ является постоянное регулирование и координация их деятельности на федеральных и региональных уровнях, в последнем случае на уровне не ниже губернатора региона.

Требуется дальнейшее совершенствование нормативно-правовой базы функционирования ОЭЗ, регулирующей инвестиционную деятельность иностранных резидентов в форме капиталовложений, распределение регуляторных полномочий между центром и регионами в отношении ОЭЗ, предоставление определенных налоговых и таможенных льгот, гармонизация российских технических стандартов с мировыми, обеспечение транспарентности финансовой и бухгалтерской отчетности предприятий – резидентов разных стран и мн. др. [16, с. 61] (*Yakovlev, 2015*).

Недостаточная проработанность отечественной концепции функционирования ОЭЗ имеет следствием наличие еще целого ряда проблем. Достаточно распространенной является практика, когда иностранные инвесторы создают сравнительно небольшие предприятия – дублиеры уже действующих отечественных производителей. Они при этом ориентируются на промежуточного потребителя с большой долей рынка и высокой доходностью. В приоритете иностранное участие в его капитале. На основе использования льгот ОЭЗ и некоторой экономии на условно-постоянных затратах их

продукция приобретает конкурентные преимущества. В то время как высокий технико-технологический уровень производства является достаточно спорным. Во многих случаях иностранные инвестиции вкладываются в виде оборудования, которое завозится с других подразделений транснациональных компаний. Вызывает вопросы новизна этого оборудования, степень его стоимостной оценки, выбор нормативного срока службы и т.д., так как вместо затрат на утилизацию иностранные владельцы дают вторую жизнь устарелому оборудованию на ненасыщенных рынках нетребовательных потребителей развивающихся стран.

В результате, с одной стороны, деятельность ОЭЗ с такими инвесторами осуществляется вроде бы успешно. Инвесторы приходят. У них стабильный или даже увеличивающийся объем производства. А с другой стороны, с точки зрения заявленных целей созданий ОЭЗ: занятость увеличивается мало вследствие размеров вновь создаваемых предприятий с иностранным участием, более того, происходят банкротства отечественных производителей вследствие подмены их иностранными, соответственно, растет безработица в регионах месторасположения последних. Это же приводит к росту зависимости от иностранного капитала. Инновационный уровень производства если и повышается, то незначительно.

Кроме того, следует задуматься и о последующих периодах времени, когда закончится действие льгот в ОЭЗ. Не получится ли так, что к этому времени отечественные производители аналогичной продукции будут разорены, а иностранные либо займут доминирующее положение, либо уйдут в ОЭЗ другой страны, где уровень льгот и доступ к ресурсам выше. Данные проблемы привели к тому, что значительные бюджетные вложения пока не привели к реализации намеченных целей. В результате их осуществления появились лишь отдельные эффективные ОЭЗ, к тому же расположенные в регионах, и так являющихся экономически развитыми. В депрессивных территориях, на развитие которых ОЭЗ должны были повлиять в первую очередь, в массе своей они оказались малоуспешными. Поэтому в деловой и властной среде внимание к развитию ОЭЗ значительно ослабло. Показательным примером является появление иных инструментов привлечения инвестиций в регионах месторасположения ОЭЗ, например, территорий опережающего развития (ТОР), создаваемых на основе положений Федерального закона № 473-ФЗ от 29.12.2014, особенно в регионах Дальнего Востока, с массой налоговых льгот и приоритетным сотрудничеством с крупными инвесторами [17]. В дальнейшем механизм ТОР стал применяться и для развития таких моногородов, как Тольятти, где градообразующее предприятие АО «АвтоВАЗ» долгое время находится в стадии реформирования при значительном сокращении персонала [18].

## Заключение

Как показала общемировая практика и отдельные отечественные примеры (ОЭЗ «Алабуга», ОЭЗ «Липецк»), ОЭЗ являются важнейшим и эффективным инструментом

привлечения инвестиций, особенно иностранных [19, с. 193] (*Kookueva, Tsertseil, 2016*). Ослабление внимания к их деятельности ведет к снижению эффективности уже осуществленных бюджетных расходов.

Назначение условия экспорта определенной части объема производимой продукции позволяет не только пополнить приток валютных поступлений, но и более объективно оценить уровень конкурентоспособности продукции производства, размещаемой в ОЭЗ. Постановка целей и задач отдельным ОЭЗ на федеральном уровне позволит более четко выстроить механизм привлечения инвесторов. Более того, Петенева Е.Н. совершенно справедливо предлагает дифференцировать государственную поддержку резидентам в зависимости от сроков и объемов инвестиций, приоритетности их проектов для создания высокопроизводительных рабочих мест в регионе, что, безусловно, должно повысить степень ответственности всех заинтересованных сторон в ОЭЗ [20, с. 66] (*Peteneva, Peteneva, 2013*).

В настоящее время все ОЭЗ конкурируют друг с другом, при этом преимущество имеют те, кто опираются на более весомую поддержку органов региональной власти в лице губернаторов (глав республик). Поскольку отечественные ОЭЗ не имеют налоговых, ресурсных, рыночных преимуществ в сравнении с ОЭЗ ряда новых индустриальных стран, на федеральном уровне необходимо сформировать комплекс мероприятий по повышению их конкурентоспособности, может быть, даже с учетом ограничения интенсивности конкуренции на внутрироссийском уровне по отдельным видам продукции. Они могут включать в себя как меры по снижению налоговой нагрузки за счет федеральных налогов, так и неналоговые мероприятия, в том числе и поддержку на международном уровне в рамках предусмотренных ВТО правил.

Следует учитывать, что для привлечения инвестиций значимого масштаба, по крайней мере, на этапе становления ОЭЗ, уровень государственного регулирования ими, должность руководителя, его осуществляющего, должны соответствовать масштабу деятельности потенциального инвестора с соответствующим контролем заявленных с обеих сторон характеристик. В связи с все-таки достаточно высокой степенью риска «входа» в отечественную экономику для иностранных инвесторов целесообразно разработать систему разделения рисков между резидентами ОЭЗ, их управляющими компаниями, региональными и федеральными органами власти.

Для повышения эффективности развития ОЭЗ следует использовать и другие стимулирующие мероприятия, например, рассмотреть возможность льготного кредитования резидентов ОЭЗ. Механизм контроля за функционированием ОЭЗ должен предусматривать и регулирование профиля деятельности их резидентов, оценку их влияния на уровень конкуренции на рынке с тем, чтобы приход подразделений иностранных компаний ускорял развитие экономики РФ и повышал ее инновационный уровень, а не приводил к закрытию отечественных предприятий и повышению зависимости промышленности РФ от транснациональных компаний.

**ИСТОЧНИКИ:**

1. Королева А., Рогожников М. Для исполнения послания нужно написать 30 законов и заново прожить 30 лет. Expert online. [Электронный ресурс]. URL: <http://expert.ru/2018/03/2/dlya-realizatsii-poslaniya-ponadobitsya-30-zakonov> ( дата обращения: 03.03.2018 ).
2. Стрельцов А.В., Яковлев Г.И. Инновационное развитие промышленных предприятий за счет военно-гражданской интеграции // Инновационная деятельность. – 2017. – № 3(42). – с. 39-52.
3. Донкина Е. Парки для денег // Экономика региона. – 2015. – с. 15.
4. Тулепов М.Б. Анализ преимуществ инновационно-промышленных зон для организации мебельного производства // Российская наука: актуальные исследования и разработки: сб. науч. ст. III Всеросс. заоч. научно-практической конференции: в 2-х частях. – Самара, 2017. – с. 269-276.
5. Васильев А.В. Экономические, экологические и другие преимущества создания и функционирования индустриальных парков // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2014. – № 5(115). – с. 28-32.
6. Халилов Н.Р., Лаврикова Ю.Г. Методические подходы к определению оптимальных границ автомобилестроительного кластера в пределах локального экономического района // Российское предпринимательство. – 2016. – № 18. – с. 2383-2394. – doi: 10.18334/rp.17.18.36546.
7. Кудинова Г.Э., Розенберг А.Г., Доронкин Г.В. Создание экспертно-консалтинговых и инжиниринговых центров для инновационного развития самарской области // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2016. – № 3(160). – с. 130.
8. Свободные экономические зоны. Grandars. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.grandars.ru/shkola/geografiya/svobodnaya-ekonomicheskaya-zona.html> ( дата обращения: 19.03.2018 ).
9. Тулепов М.Б. Направления совершенствования деятельности индустриальных парков для малого и среднего производственного бизнеса // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2015. – № 7(129). – с. 74-80.
10. О промышленной политике в РФ. Закон Российской Федерации № 488-ФЗ, принят 31 декабря 2014 года, ст. 3, п.12.//Правовая система «Консультант плюс»
11. Смородинская Н. Свободные экономические зоны: мировой опыт и российские перспективы // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – с. 126-140.
12. Мозиас П. Свободные экономические зоны: тенденции мирового опыта // Финансовый бизнес. – 1994. – № 3.
13. Яковлев Г.И. Организация и управление предпринимательской деятельностью. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2004. – 221 с.
14. Минэкономразвития публикует отчёт о результатах функционирования осо-

- рых экономических зон. Министерство экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru/minrec/about/structure/depOsobEcZone/2017030705> ( дата обращения: 17.03.2018 ).
15. Стрельцов А.В. Инвестиционное обеспечение развития промышленности Самарской области // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2014. – № 5(115). – с. 37-44.
  16. Яковлев Г.И. Особенности реализации импортозамещающей стратегии в российской промышленности // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2015. – № 5(127). – с. 59-64.
  17. Территории опережающего развития. Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока. [Электронный ресурс]. URL: <https://minvt.ru/activity/territorii-operezhayushchego-razvitiya> ( дата обращения: 19.03.2018 ).
  18. О создании территории опережающего социально-экономического развития «Тольятти» (Самарская область) Постановление Правительства РФ от 28 сентября 2016 года №974. Government. [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/24689> ( дата обращения: 19.03.2018 ).
  19. Коокуева В.В., Церцейл Ю.С. Оценка эффективности деятельности ОЭЗ промышленно-производственного и технико-внедренческого типа // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 11-1. – с. 189-195.
  20. Петенева Е.Н., Петенева В.М. Современное состояние и перспективы развития особых экономических зон России // Вестник российского нового университета. Серия: человек и общество. – 2013. – № 2. – с. 66.

## REFERENCES:

- Donkina E. (2015). Parki dlya deneg [Parks for money]. *Economy of the region*. 15. (in Russian).
- Khalilov N.R., Lavrikova Yu.G. (2016). Metodicheskie podkhody k opredeleniyu optimalnyh granits avtomobilestroitel'nogo klastera v predelakh lokal'nogo ekonomicheskogo rayona [Methodical approaches to determining the optimal boundaries of the automotive cluster within the local economic region]. *Russian Journal of Entrepreneurship*. 17 (18). 2383-2394. (in Russian). doi: 10.18334/rp.17.18.36546.
- Kookueva V.V., Tsertseil Yu.S. (2016). Otsenka effektivnosti deyatel'nosti OEZ promyshlennno-proizvodstvennogo i tekhniko-vnedrencheskogo tipa [Assessing performance of special economic zones of industrial-production and technology-innovative type]. *Fundamental research*. (11-1). 189-195. (in Russian).
- Kudinova G.E., Rozenberg A.G., Doronkin G.V. (2016). Sozdanie ekspertno-konsaltingovyh i inzhiniringovyh tsentrov dlya innovatsionnogo razvitiya samarskoy oblasti [Creation of expert-consulting and engineering centers for innovative development of Samara region]. *ASR: Economics and Management*. 5(3(160)). 130. (in Russian).

- Mozias P. (1994). Svobodnye ekonomicheskie zony: tendentsii mirovogo opyta [Free economic zones: world experience trends]. Financial business. (3). (in Russian).
- Peteneva E.N., Peteneva V.M. (2013). Sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya osobyh ekonomicheskikh zon Rossii [Special Economic Zones in Russia: current state and development outlooks]. Vestnik rossiyskogo novogo universiteta. seriya: chelovek i obschestvo. (2). 66. (in Russian).
- Smorodinskaya N. (1994). Svobodnye ekonomicheskie zony: mirovoy opyt i rossiyskie perspektivy [Free economic zones: world experience and Russian prospects]. Voprosy Ekonomiki. (12). 126-140. (in Russian).
- Streltsov A.V. (2014). Investitsionnoe obespechenie razvitiya promyshlennosti Samarskoy oblasti [Investment support for development of the industry of Samara region]. Vestnik of Samara State University of Economics. (5(115)). 37-44. (in Russian).
- Streltsov A.V., Yakovlev G.I. (2017). Innovatsionnoe razvitie promyshlennyh predpriyatiy za schet voenno-grazhdanskoy integratsii [Innovative development of industrial enterprises through military-civil integration]. Innovation activity. (3(42)). 39-52. (in Russian).
- Tulepov M.B. (2015). Napravleniya sovershenstvovaniya deyatelnosti industrialnyh parkov dlya malogo i srednego proizvodstvennogo biznesa [Directions for improving the activities of industrial parks for small and medium-sized production businesses]. Vestnik of Samara State University of Economics. (7(129)). 74-80. (in Russian).
- Tulepov M.B. (2017). Analiz preimuschestv innovatsionno-promyshlennyh zon dlya organizatsii mebelnogo proizvodstva [Analysis of the advantages of innovation-industrial zones for the organization of furniture production] Russian science: relevant studies and developments. 269-276. (in Russian).
- Vasilev A.V. (2014). Ekonomicheskie, ekologicheskie i drugie preimuschestva sozdaniya i funktsionirovaniya industrialnyh parkov [Economic, ecological and other advantages of creation and functioning of industrial parks]. Vestnik of Samara State University of Economics. (5(115)). 28-32. (in Russian).
- Yakovlev G.I. (2004). Organizatsiya i upravlenie predprinimatelskoy deyatelnostyu [Organization and management of business activities] Samara: Izdvo «Samarskiy universitet». (in Russian).
- Yakovlev G.I. (2015). Osobennosti realizatsii importozameschayuschey strategii v rossiyskoy promyshlennosti [Peculiarities of implementation of import substitution strategy in the Russian industry]. Vestnik of Samara State University of Economics. (5(127)). 59-64. (in Russian).

