



Актуальные проблемы обеспечения продовольственной безопасности: продовольственная самодостаточность региона при эффективно функционирующем региональном продовольственном рынке (на примере Северо-Кавказского федерального округа)

Вартанова М.Л.^{1, 2}, *Дробот Е.В.*³

¹ Российский государственный социальный университет, Москва, Россия

² Московский психолого-социальный университет, Москва, Россия

³ Выборгский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Выборг, Россия

АННОТАЦИЯ:

Статья посвящена анализу факторов, влияющих на формирование уровня самообеспеченности региона продовольствием. Особое внимание в статье уделено особенностям развития агропромышленного комплекса Северо-Кавказского федерального округа и проблемам обеспечения его продовольственной безопасности, а также выявлению перспективных направлений обеспечения продовольственной безопасности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: агропромышленный комплекс, агроёмкость, конъюнктура, продовольственная безопасность, продовольственный рынок, самообеспеченность, Северо-Кавказский федеральный округ, сельское хозяйство.

Current issues of ensuring food security: food self-sufficiency in the region with an effectively functioning regional food market (by the example of the North Caucasus Federal District)

Vartanova M.L.^{1, 2}, *Drobot E.V.*³

¹ Russian State Social University, Russia

² Moscow Psychological and Social University, Russia

³ Vyborg branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Russia

Введение

Исследование современного состояния агропродовольственной сферы показывает, что с каждым годом проблема продовольственного обеспечения населения продуктами питания становится все более животрепещущей. Данный вопрос зависит не только от агро-

емкости регионального хозяйства, но и от возможностей самообеспечения региона продуктами питания. Анализ результатов производства основных продуктов питания в субъектах Северо-Кавказского федерального округа по решению этой проблемы показывает, что индикаторы уровня жизни населения, включающие продовольственное обеспечение, оптимальное питание, тесно связаны с общим уровнем социально-экономического развития страны и регионов. Реализация наиболее действенных способов достижения необходимого уровня самообеспеченности региона продуктами питания возможна при эффективно функционирующем региональном продовольственном рынке.

Вопросам продовольственной безопасности в последние годы уделяется достаточное внимание в научных публикациях отечественных экспертов, что обусловлено, в том числе и действием санкций (внешнеторгового эмбарго) [3–5, 8, 10, 13–19, 23–27] (*Abdulmanapov, Medzhidov, 2017; Altukhov, 2008; Vartanova, 2016; Vartanova, 2016; Drobot, Maslova, 2017; Drobot, 2017; Drobot, Batarin, Pekki, 2017; Drobot, Abrosimova, Savitskaya, 2017; Drobot, Makarov, Ivanova, 2017; Drobot, 2016; Kuchumov, Pyatibratov, 2011; Mamedbekova, 2007; Mamedbekova, 2008; Maremukov, Balkarov, Abaev, 2009*).

Особенности функционирования агропромышленного комплекса России рассмотрены в работах российских экономистов Аганбегяна А.Г. [1] (*Aganbegyan, 2017*), Вартановой М.Л. [6, 7, 9, 11] (*Vartanova, 2017; Vartanova, 2016; Vartanova, Drobot, 2018*), Воробьёвой Е.С. [12] (*Vorobyova, 2015*), Замановой Г.Н., Абдулманапова С.Г. [20] (*Zamanova, Abdulmanapov, 2011*), Зинченко А.П. [21, 22] (*Zinchenko, 2016; Zinchenko, Ermakova, 2015*).

ABSTRACT:

The article is devoted to the analysis of factors affecting the formation of the level of the region's self-sufficiency in food. We pay special attention to characteristics of the development of the agro-industrial complex of the North Caucasus Federal District and the issues of ensuring its food security, as well as identifying promising areas for ensuring food security.

KEYWORDS: agro-industrial complex, agro-capacity, conjuncture, food security, food market, self-sufficiency, the North Caucasus Federal District, agriculture.

JEL Classification: F52, Q18, R11

Received: 02.02.2018 / Published: 28.02.2018

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Vartanova M.L. (11marina11@mail.ru)

CITATION:

Vartanova M.L., Drobot E.V. [2018] Aktualnye problemy obespecheniya prodovolstvennoy bezopasnosti: prodovolstvennaya samodostatochnost regiona pri effektivno funktsioniruyuschem regionalnom prodovolstvennom rynke (na primere Severo-Kavkazskogo federalnogo okruga) [Current issues of ensuring food security: food self-sufficiency in the region with an effectively functioning regional food market (by the example of the North Caucasus Federal District)]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 19. [2]. – 405-430. doi: [10.18334/rp.19.2.38831](https://doi.org/10.18334/rp.19.2.38831)

Однако интерес вызывает анализ факторов, влияющих на формирования уровня самообеспеченности региона продовольствием, исследование понятия «агроемкости» как одного из индикаторов определения самообеспечения региона продуктами питания с целью выявления перспективных направлений обеспечения продовольственной безопасности.

Исследование проводилось на основе данных Северо-Кавказского федерального округа.

Конъюнктура продовольственного рынка

Население каждого региона нуждается в определенном количестве продовольственных товаров. Для расчета потребности в продуктах питания в экономической литературе и маркетинговых исследованиях используют такие понятия, как конъюнктура и емкость рынка. Продовольственный рынок региона – это важная составляющая часть экономики, занимающая высокий удельный вес и играющая значительную роль в обеспечении населения продовольствием, участвующая в формировании валового регионального продукта.

Функционирование региональных продовольственных рынков обуславливается различными факторами. Одним из таких факторов является совокупный спрос на продукты питания, который, в свою очередь, зависит от предложения товаров, от уровня платежеспособности населения, соотношения цен на разные виды продуктов питания. Следующий фактор – это совокупное предложение продовольственных товаров, определяемое их структурой, качеством и объемами.

Конъюнктура продовольственного рынка определяется состоянием спроса и предложения товаров, предназначенных для реализации потребителям, удовлетворяющим свои потребности в продуктах питания. Ее состояние определяется рядом внутренних и внешних факторов.

Конъюнктура характеризуется также тем, что может быть показателем состояния спроса на товар и связана с его присутствием на рынке. Повышение и расширение спроса на продовольственные товары означает, что происходит увеличение уровня конъюнктуры, а понижение или уменьшение спроса подразумевает ее ухудшение. По

ОБ АВТОРАХ:

Вартанова Марина Львовна, начальник отдела аспирантуры Московского психолого-социального университета, доцент кафедры экономики и финансового права Российского государственного социального университета, кандидат экономических наук, доцент, профессор РАЕ (11marina11@mail.ru)
Дробот Елена Валерьевна, доцент кафедры таможенного дела и внешнеэкономической деятельности, кандидат экономических наук, доцент (elenadrobot@mail.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Вартанова М.Л., Дробот Е.В. Актуальные проблемы обеспечения продовольственной безопасности: продовольственная самодостаточность региона при эффективно функционирующем региональном продовольственном рынке (на примере Северо-Кавказского федерального округа) // Российское предпринимательство. – 2018. – Том 19. – № 2. – С. 405-430. doi [10.18334/rp.19.2.38831](https://doi.org/10.18334/rp.19.2.38831)

существо, конъюнктура продовольственного рынка показывает ту ситуацию, которая здесь сложилась, каково соотношение между спросом на продовольственные товары и объемом их производства, как происходит изменение цен на сырье и продовольственные товары, каково движение товарных запасов. Конъюнктура тесно связана с емкостью рынка, но вначале необходимо выяснить суть данного понятия. В экономической литературе данное понятие используется не очень часто. В тех случаях, когда исследователи пользуются данным термином, каждый из них вкладывает свое понимание в контексте разрабатываемой им тематики. В связи с этим хотелось бы определиться по этому вопросу и дать свое понимание и определение агроемкости.

Агроемкость как один из индикаторов определения самообеспечения региона продуктами питания

Многие ученые солидарны с группой исследователей [26] (*Maremuikov, Balkarov, Abaev, 2009*), которые считают, что агроемкость является синтетическим понятием, которое выражает место и роль сельского хозяйства в национальном хозяйстве и что для ее оценки нужно использовать долю валовой продукции сельского хозяйства в ВВП страны, то есть они используют данный термин для странового сопоставления. Но агроемкость в такой интерпретации, то есть как доля валового продукта, может характеризовать и регион.

На наш взгляд, такое понимание «агроемкости» является недостаточным, так как она является относительной величиной и показывает не только вклад или объем производства продукции агропромышленного комплекса (АПК), но включает в себя также отношение численности сельского населения к численности занятых в экономике; удельный вес сельского населения; удельный вес пашни к общей площади сельскохозяйственных угодий; удельный вес площади сельскохозяйственных угодий к общей земельной площади.

Агроемкость может быть одним из индикаторов определения самообеспечения региона продуктами питания. Уровень продовольственной самообеспеченности мы определяем как отношение объемов производства продуктов питания на душу населения в суммарном выражении (в сопоставимых ценах) к нормативным показателям потребления.

Оценку продовольственной обеспеченности необходимо провести с учетом значимости продуктов питания, которые наиболее достоверно отражают структуру рациона питания основных групп населения. Вместе с тем, избранная группа должна отвечать следующим условиям: в рационе питания продукты должны иметь наиболее высокий рейтинг и при этом не быть взаимозаменяемыми; достоверность статистических данных по производству и потреблению в границах административных территорий (округа, региона, государства); количество продуктов должно быть минимальным, но обеспечивать при этом более чем на 80 % потребность в калориях и основных пищевых веществах.

Оценить региональные особенности состояния продовольственного рынка можно по следующим параметрам:

- состояние производственного процесса в отраслях АПК и тенденции его развития, в том числе продовольственных товаров;
- объем, структура, уровень и динамика отдельных индикаторов потребления продуктов питания;
- состояние распределения и перераспределения валового продукта;
- политика в области регулирования доходов населения и в сфере ценообразования;
- состояние показателей общеэкономической конъюнктуры;
- образование межрегиональных связей по товарообмену;
- природно-климатические, демографические, социальные, логистические и другие параметры.

Анализ и оценка результативности деятельности продовольственного рынка могут быть осуществлены по различным параметрам, охватывающим разные уровни. В качестве таких параметров можно использовать результативность функционирования отдельных видов продуктовых рынков (мясо, молоко, хлеб, сахар и так далее), эффективность работы отдельных хозяйствующих субъектов, подкомплексов и отраслей.

Самообеспечение региона продовольственными товарами и сырьем для его производства рассматривается с двух точек зрения, в узком и широком смысле слова. В первом варианте, или в узком смысле слова, самообеспечение понимается как удовлетворение потребностей региона в продовольственных товарах за счет собственного производства с использованием местных ресурсов и внутренних резервов. Во втором варианте, в широком смысле слова, самообеспечение понимается как более полное удовлетворение социальных и экономических потребностей населения региона в продовольствии и производственном сырье за счет местного производства, установление и расширение горизонтальных, вертикальных, кооперационных и интеграционных экономических связей между участниками продовольственного процесса, возможность самостоятельного участия в международном и региональном разделении труда на основе эквивалентного обмена товарами, работами и услугами.

Продовольственная самообеспеченность является категорией экономико-управленческой, и она в большей степени детерминирована управленческой составляющей, ее состояние определяется уровнем экономического развития территории, природным потенциалом, а также эффективностью его использования, развитостью межрегиональных связей. В данном случае мы будем рассматривать самообеспечение в узком смысле слова, то есть способность региона самому удовлетворять потребности населения в продуктах питания за счет собственного производства.

Продовольственная самообеспеченность региона создается и формируется внутренними продовольственными ресурсами. Она определяется качеством и количеством трудовых ресурсов, покупательными возможностями населения и уровнем

развития его потребностей, качеством межрегиональных связей, инвестиционной привлекательностью региона, эффективностью функционирования торговой и транспортно-инфраструктуры, качеством продукции и конкурентоспособностью предприятий.

Проблема реализации процесса самообеспечения региона продовольствием за счет местных ресурсов находится в зависимости от множества факторов, действующих в сфере производства, распределения и обмена и потребления (табл. 1). Эти факторы можно также разделить на две группы. К первой группе относятся природно-ресурсные и географические факторы, ко второй – организационно-управленческие и экономические.

В состав географических и природно-ресурсных факторов входят:

- географическое размещение региона, его месторасположение относительно энергетических источников, состояние транспортных коммуникаций и средств сообщения, наличие на территории сырьевых источников;
- природные и климатические условия, которые определяют можно ли заниматься сельскохозяйственным производством;
- состояние экологической ситуации на территории расположения региона;
- культура потребления продовольствия, доминирующая в регионе, ее регионально-этнические особенности и традиции;
- объемы и ассортимент сельскохозяйственной продукции, производимой в регионе;
- обеспеченность региона сырьевыми ресурсами и топливно-энергетическими источниками.

Таблица 1

Классификация факторов, влияющих на формирования уровня самообеспеченности региона продовольствием

Факторы, действующие в сфере производства	Факторы, действующие в сфере распределения и обмена	Факторы, действующие в сфере потребления
Территориальная специализация сельскохозяйственного производства Нарастивание объемов производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия Расширение существующих и ввод новых производственных мощностей, ускорение их освоения Развитие внутрирегиональных связей по обеспечению сельскохозяйственным сырьем	Уровень развития рыночной инфраструктуры Емкость регионального рынка сельскохозяйственной продукции Объективная потребность в поддержании, укреплении и развитии межрегиональных связей по поставкам сельскохозяйственной продукции Участие региона во внешне-торговой деятельности, обмен продукцией и технологиями	Фактический уровень потребности населения региона в сельскохозяйственной продукции и продовольствии Изменение уровня потребности в предстоящем периоде за счет роста денежных доходов, изменения цен, демографических факторов и так далее

Источник: составлено авторами.

В состав организационно-управленческих и экономических факторов входят:

- состояние производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения, крестьянских (фермерских) хозяйствах, крупных сельскохозяйственных организациях, их количественное и объемное соотношение;
- гармоничность и взаимозаменяемость региональных товарных рынков, их диверсификация и развитие;
- максимальное использование региональных ресурсов для политики импортозамещения;
- состояние территориального разделения труда внутри региона, его степень и качество;
- оптимальное сочетание производственной кооперации и специализации, а также диверсификация промышленного и сельскохозяйственного производства;
- состояние бюджетной и денежно-кредитной системы региона, уровень ее развития, наличие механизмов, гарантирующих реализацию региональных приоритетов;
- возможности ресурсного обеспечения задач решения продовольственной самодостаточности региона, ее увязка с целями достижения национальной продовольственной безопасности;
- развитие финансово-экономической состоятельности субъектов хозяйствования, оптимизация их конкурентоспособности;
- потенциал международного и внутрирегионального сотрудничества, участие в международном разделении труда;
- участие региона во внешней торговле продовольственными товарами.

В русле исследования необходимо определиться с понятиями «самодостаточность» и «самообеспечение», установить сходство и различие между этими категориями. На взгляд авторов, здесь очевидна и семантическая, и организационно-экономическая разница.

Самодостаточность, как правило, это целевая установка, которая характеризует уровень удовлетворения потребностей, который считается нормативным с социально-экономических и физиологических позиций. В отличие от самодостаточности, самообеспечение является процессом достижения некоторых возможных параметров, которые основаны на использовании и применении внутренних ресурсов.

Понятно, что между этими двумя определениями существует взаимосвязь, и функция самообеспечения заключается в достижении самодостаточности. Продовольственная самообеспеченность региона может быть достигнута, как отмечено чуть выше, в том случае, если имеются условия и эффективно функционирует агропромышленный комплекс региона, наличествует и результативно работает вся инфраструктура продовольственного рынка, бюджетно-финансовая система реально участвует в инвестиционных проектах, органы власти минимально участвуют в регулировании механизмов продовольственного рынка.

В настоящее время обеспечение продовольственной самодостаточности на уровне округа и его субъектов является важной задачей. Механизмами решения данной проблемы могут быть:

- дальнейшее развитие предпринимательства, малого и среднего бизнеса в сфере агропромышленного производства, создание правовых и экономических условий;
- оптимизация современных систем заготовки и хранения сельскохозяйственной продукции и снижение потерь продукции на всех этапах от производства до потребления;
- создание эффективных институтов развития в звене: сельскохозяйственное производство – конечное потребление;
- комплексное использование маркетинговых исследований и совершенствование системы управления внутрипроизводственными подразделениями хозяйствующих субъектов;
- использование прогрессивных форм организации товародвижения и систем распределения продовольственных товаров;
- перевод функционирования производственно-перерабатывающих, заготовительных и торговых организаций на уровень мировых стандартов;
- подготовка кадров нового поколения, повышение квалификации и компетентности работающих специалистов;
- разработка действенных стимулов по мотивации труда персонала организаций в увязке с качеством труда и количеством производимой продукции.

Интегрирующим критерием самообеспечения региона продовольствием и сырьевым материалом может быть его (региона) способность удовлетворить нормативные потребности в продуктах питания и спрос на сырье за счет ресурсов местного производства. Критерием же стабильности уровня самообеспеченности является способность устойчивого удовлетворения потребностей на основные виды продовольствия по качеству, объему и ассортименту.

Как правило, для определения уровня обеспеченности региона продуктами питания рассчитывают, какой объем производства, и какое их количество потребляется на душу населения. Данный индикатор различается по регионам и федеральным округам, имеет зональные особенности и структуру, зависит от размеров реальных доходов населения и соотношения социальных групп в округе.

Особенности развития агропромышленного комплекса Северо-Кавказского федерального округа и проблемы обеспечения его продовольственной безопасности

Перейдем к рассмотрению особенностей развития агропромышленного комплекса Северо-Кавказского федерального округа (СКФО). Среди них можно выделить: преобладание мелкотоварного производства, отсутствие развитой сельскохозяйственной

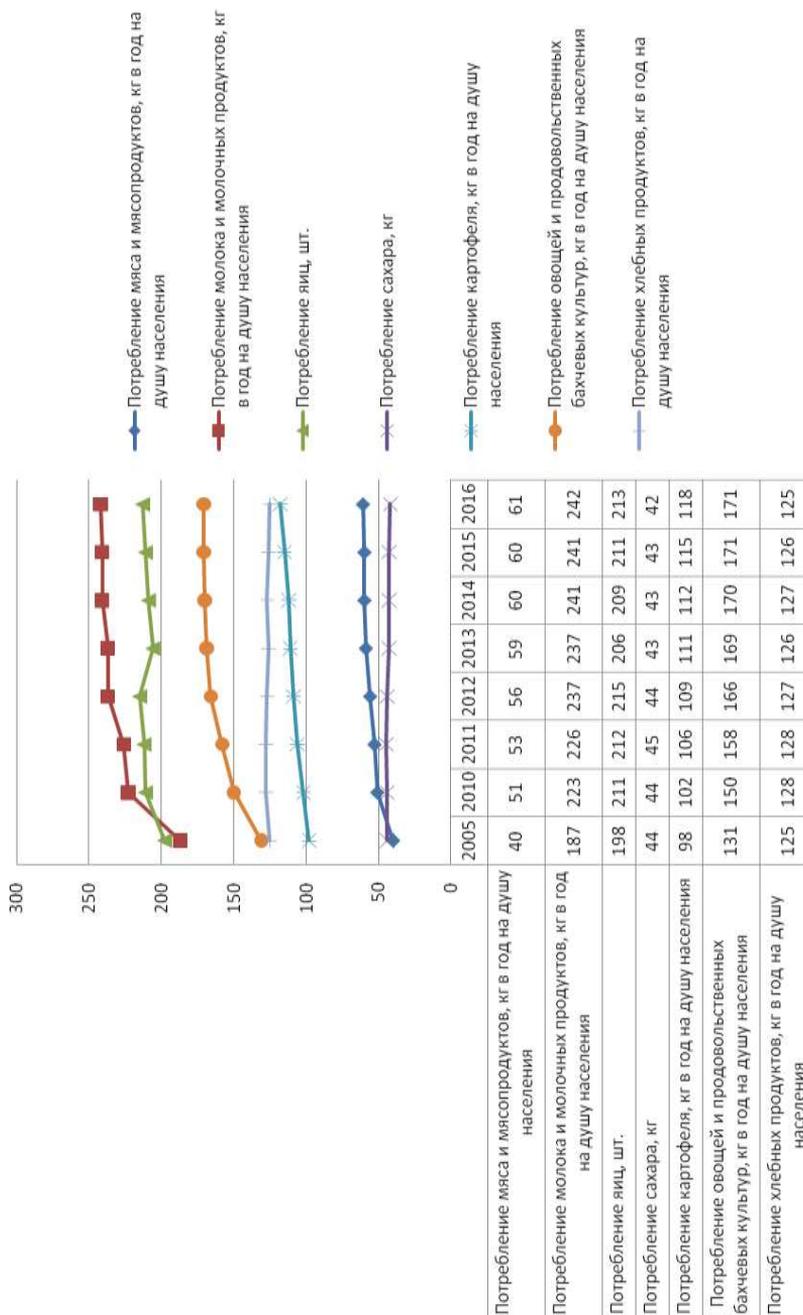


Рисунок 1. Динамика потребления основных продуктов питания в СКФО в 2005–2016 гг.
 Источник: составлено авторами по данным [19, с. 300–306] (Drobot, 2016; p. 300–306).

кооперации, среднедушевое потребление основных продуктов питания находится на уровне, существенно ниже установленных норм, обеспечение потребления социально значимыми продовольственными продуктами происходит за счет ввоза из других регионов России, причем объем ввоза по разным группам товаров доходят до 80 %, на долю личных хозяйств округа приходится почти половина сельхозпроизводства, на рынке наблюдается снижение качества продуктов, растет доля контрафакта.

Анализ динамики потребления основных продуктов питания в СКФО в 2005–2016 гг. показывает, что за рассматриваемый период потребление мяса и мясопродуктов выросло более чем на 50 %, потребление молока и молочных продуктов увеличилось на 29 %, потребление овощей и бахчевых культур – на 30 %, потребление картофеля – на 20 %, незначительно увеличилось потребление яиц – на 7,5 %, а потребление сахара уменьшилось на 4,5 % (рис. 1).

Результаты проведенного анализа показывают, что потребление основных продуктов питания в субъектах СКФО в 2016 г. было разнонаправлено. По потреблению молока и молочных продуктов лидирует Карачаево-Черкесская Республика (310 кг на душу населения в год), по потреблению овощей и бахчевых культур лидирует Республика Дагестан (245 кг), по потреблению картофеля – Карачаево-Черкесская Республика (162 кг), по потреблению мяса, мясопродуктов и по потреблению яиц Ставропольский край незначительно опережает остальные субъекты (77 кг и 256 шт.

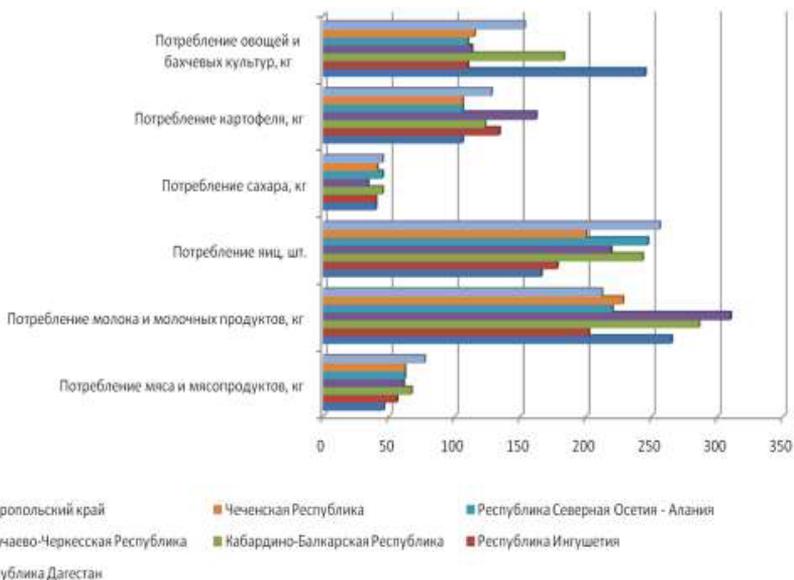


Рисунок 2. Потребление основных продуктов питания в субъектах СКФО в 2016 г.
 Источник: составлено авторами по данным [19, с. 300–306] (Drobot, 2016; p. 300–306).

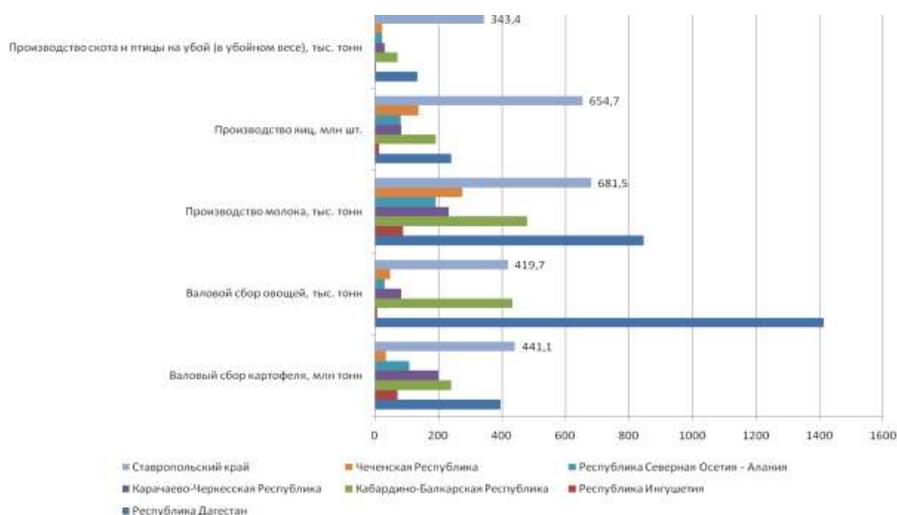


Рисунок 3. Производство основных продуктов питания в субъектах СКФО в 2016 г.
 Источник: составлено авторами по данным [19, с. 812–837] (Drobot, 2016; p. 812–837).

соответственно), по потреблению сахара расхождения между субъектами несущественные (в среднем около 36 кг в год на душу населения) (рис. 2).

Теперь проведем анализ результатов производства основных продуктов питания в субъектах СКФО (рис. 3).

По валовому сбору картофеля, производству яиц, производству скота и птицы на убой лидирует Ставропольский край (441,1 млн т, 654,7 млн шт., 343,4 тыс. т соответственно). По валовому сбору овощей и производству молока лидирует Республика Дагестан (1414,4 тыс. т и 845,5 тыс. т соответственно).

Для того чтобы определить уровень самообеспеченности продуктами питания в субъектах СКФО проведем пересчет указанных объемов производства на численность населения, а затем сравним с реальным потреблением (табл. 2–5).

Таблица 2

Численность населения в субъектах СКФО в 2016 г., тыс. чел.

Северо-Кавказский федеральный округ, всего	9776
Республика Дагестан	3042
Республика Ингушетия	481
Кабардино-Балкарская Республика	865
Карачаево-Черкесская Республика	466
Республика Северная Осетия – Алания	703
Чеченская Республика	1415
Ставропольский край	2804

Источник: [19, с. 37] (Drobot, 2016; p. 37).

Таблица 3

Данные о производстве основных продуктов питания в субъектах СКФО в 2016 г.

Субъект СКФО	Валовый сбор картофеля, млн тонн	Валовой сбор овощей, тыс. тонн	Производство молока, тыс. тонн	Производство яиц, млн шт.	Производство скота и птицы на убой (в убойном весе), тыс. тонн
Республика Дагестан	396,1	1414,4	845,5	241	134,1
Республика Ингушетия	71	7,8	88,1	13	3,3
Кабардино-Балкарская Республика	240,4	433,1	479,5	192,2	70,9
Карачаево-Черкесская Республика	200,4	83,3	232,6	83,6	31,3
Республика Северная Осетия - Алания	108,3	30,3	192,2	81,8	22,5
Чеченская Республика	33,9	47,6	276,1	136,4	23,6
Ставропольский край	441,1	419,7	681,5	654,7	343,4

Источник: составлено авторами по данным [19, с. 812–837] (Drobot, 2016; p. 812–837).

Таблица 4

Пересчет данных о производстве основных продуктов питания в субъектах СКФО в 2016 г. на душу населения

Субъект СКФО	Валовый сбор картофеля, кг	Валовой сбор овощей, кг	Производство молока, кг	Производство яиц, шт.	Производство скота и птицы на убой (в убойном весе), кг
Республика Дагестан	130,21	460	280	79	40
Республика Ингушетия	147,6	10	180	27	6,8
Кабардино-Балкарская Республика	277,92	500	550	222	81
Карачаево-Черкесская Республика	430,04	180	500	179	67
Республика Северная Осетия – Алания	154,05	40	270	116	32
Чеченская Республика	23,96	30	200	96	16
Ставропольский край	157,31	150	240	233	122

Источник: составлено авторами.

Таблица 5
Сравнительный анализ производства и потребления основных продуктов питания в субъектах СКФО в 2016 г.

Субъект СКФО	Потребление мяса и мясородуктов, кг	Производство скота и птицы на убой (в убойном весе), кг	Отклонение (+ излишек производства, - недоста-ток потребления), кг	Потребление молока и молочных продуктов, кг	Производство молока, кг	Отклонение (+ излишек производства, - недоста-ток потребления), кг	Потребление яиц, шт.	Производство яиц, шт.	Отклонение (+ излишек производства, - недоста-ток потребления), шт.	Потребление картофе-ля, кг	Валовый сбор картофе-ля, кг	Отклонение (+ излишек производства, - недоста-ток потребления), кг	Потребление овощей и бахчевых культур, кг	Валовой сбор овощей, кг	Отклонение (+ излишек производства, - недоста-ток потребления), кг
Республика Дагестан	46	40	-6	265	280	15	166	79	-87	106	130,21	24,21	245	460	215
Республика Ингушетия	56	6,8	-49,2	202	180	-22	178	27	-151	134	147,6	13,6	110	10	-100
Кабардино-Балкарская Республика	67	81	14	286	550	264	243	222	-21	123	277,92	154,92	183	500	317
Караево-Черкесская Республика	61	67	-6	310	500	190	219	179	-40	162	430,04	268,04	113	180	67
Республика Северная Осетия – Алания	62	32	-30	220	270	50	247	116	-131	106	154,05	48,05	110	40	-70
Чеченская Республика	62	16	-46	228	200	-28	200	96	-104	106	23,96	-82,04	115	30	-85
Ставропольский край	77	122	45	212	240	18	256	233	-23	128	157,31	29,31	153	150	-3

Источник: составлено авторами.

Как показывают проведенные расчеты (*табл. 5*), лишь по отдельным категориям продовольственных товаров собственное производство покрывает потребление: по молоку – во всех субъектах СКФО, кроме Республики Ингушетия и Республики Чечня, потребление обеспечено собственным производством; по картофелю – во всех субъектах СКФО, кроме Республики Чечня, потребление обеспечено собственным производством; по овощам потребление обеспечено собственным производством только в трех субъектах СКФО – в Республике Дагестан, в Кабардино-Балкарской Республике, в Карачаево-Черкесской Республике; по мясу и мясопродуктам потребление обеспечено собственным производством только в Кабардино-Балкарской Республике. Что касается производства яиц, ни один субъект СКФО не обеспечивает потребление собственным производством.

Как показывает *таблица 6*, производство и потребление мяса и мясопродуктов по Северо-Кавказскому федеральному округу носят асимметричный характер. Во всех регионах, за исключением Ставропольского края, потребление опережает производство. По молокопродуктам ситуация иная, за исключением Чеченской и Ингушской республик, остальные субъекты округа являются самодостаточными по данному продукту. Анализ производства и потребления продукции животноводческого происхождения по северокавказским республикам показывает, что уровень самообеспеченности по этим продуктам в Республике Дагестан составляет по мясу – 86,0 %, молокопродуктам – 105,0 %, яйцам – 47,0 %, Кабардино-Балкарской Республике: по мясу – 120,0 %, молокопродуктам – 192,0 %, яйцам – 91,0 %. В Карачаево-Черкесской Республике эти показатели равны: 110, 161 и 81,0 % соответственно. Для Республики Северная Осетия – Алания характерна такая же тенденция, что и для перечисленных республик, но с другими показателями: по мясу – 51,0 %, молоку – 122,0 %, яйцам – 46,0 %. Показатели Ставропольского края характеризуются положительной динамикой.

Можно констатировать, что пять субъектов СКФО из семи способны обеспечить потребности населения в молокопродуктах за счет собственного производства, особенно благополучно этот вопрос обстоит в Карачаево-Черкесской Республике, Кабардино-Балкарской Республике и Республике Северная Осетия – Алания.

Другая картина просматривается по производству мяса и мясопродуктам. По этим продуктам субъекты СКФО самостоятельно не могут удовлетворить свои потребности, хотя в производстве мяса наблюдается восходящий тренд, который, однако, недостаточен для решения проблемы.

Состояние производства и потребления продукции растениеводства по разным субъектам складывается по-разному. По производству и потреблению картофеля и овощей отмечается, что могут себя полностью и обеспечить Дагестан, Кабардино-Балкарская и Карачаево-Черкесская республики. Остальные субъекты округа пока не имеют таких возможностей, хотя имеются потенциальные возможности по наращиванию производства этих продуктов, особенно в Ставропольском крае. Соотношение производство – потребление по представленным продуктам составило: в Республике

Таблица 6
Расчет уровня самообеспеченности субъектов СКФО основными продуктами питания в 2016 г.

Категории продуктов питания	Параметр	Мед. нормы	Республика Дагестан	Республика Ингушетия	Кабардино-Балкарская Республика	Карачаев-Черкесская Республика	Республика Северная Осетия – Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край
Мясо и мясопродукты	Производство, кг		40	6,8	81	67	32	16	122
	Потребление, кг	81	46	56	67	61	62	62	77
	Самообеспеченность, %		86	12	120	110	51	25	158
Молоко и молочные продукты	Производство, кг		280	180	550	500	270	200	240
	Потребление, кг	392	265	202	286	310	220	228	212
	Самообеспеченность, %		105	89	192	161	122	87	113
Яиц	Производство, шт.		79	27	222	179	116	96	233
	Потребление, шт.	292	166	178	243	219	247	200	256
	Самообеспеченность, %		47	15	91	81	46	48	91
Картофель	Производство, кг		130,21	147,6	277,92	430,04	154,05	23,96	157,31
	Потребление, кг	118	106	134	123	162	106	106	128
	Самообеспеченность, %		122	109	225	265	145	21	122
Овощи	Производство, кг		460	10	500	180	40	30	150
	Потребление, кг	202	245	110	183	113	110	115	153
	Самообеспеченность, %		187	9	273	159	36	26	98

Примечание: уровень самообеспеченности рассчитан как отношение объема производства и к объему потребления, в %.

Источник: составлено авторами.

Дагестан: по картофелю – 122,0 %; по овощам – 187 %; в Ингушетии: картофелю – 109 %; по овощам – 9 %; в Кабардино-Балкарской республике – 225 % и 273 %; в Карачаево-Черкесская республике – 265 % и 159 %; в Республике Северная Осетия – Алания – 145 % и 36 %; в Чеченской республике – 21 % и 26 %; в Ставропольскому краю – 122 % и 98 %.

Рассматривая уровень самообеспеченности по зерновым культурам и, естественно, хлебобулочными изделиями, можно отметить, что производство зерна по СКФО в целом в 2016 году составило 1000,4 килограмм на душу населения. При этом в целом положительная динамика производства муки вплоть до 2015 г., в 2016 г. сменяется падением данного показателя на 10 %, по производству круп в 2016 г. также отмечается снижение на 25 % (табл. 7).

Основной вклад в производство зерновых вносит Ставропольский край, где нормативный уровень составляет 1000 кг на душу населения, который превышен в 2,4 раз. На фоне такого благополучия по производству зерновых в Ставрополье, в других регионах наблюдается резкий контраст. Так, например, чтобы достичь нормативного уровня для Карачаево-Черкесской Республики «не хватает» 263 кг, для Республики Северная Осетия Алания – 79 кг, а для Республики Дагестан такая нехватка составляет 909 кг, Республики Ингушетия – 790 кг, Чеченской Республики – 856 кг. Как видно из приведенных показателей, производство зерновых в округе чрезвычайно дифференцировано по его субъектам. Такое положение не может не накладывать отпечаток на производство и потребления хлеба и хлебобулочных изделий в этих субъектах.

Расчеты показывают, что по данному продукту может себя обеспечить только Ставропольский край, остальные нуждаются в его завозе или поставке сырья для производства хлеба и хлебобулочных изделий. Дело в том, что в других субъектах в структуре зерновых преобладает кукуруза, за счет которой наращивается объем производства зерновых. Озимая пшеница, которая является основным компонентом хлеба, в структуре зерновых составляет от 18 до 40–50 % в зависимости от региона.

Сравнение среднедушевого потребления продуктов питания населением СКФО, которое имеет место в настоящее время, с медицинскими нормами позволяет сде-

Таблица 7

Производство зерновых, круп и хлебобулочных изделий в СКФО в 2010–2016 гг.

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Производство муки из зерновых культур, овощных и других растительных культур; смесей из них (тысяч тонн)	453	544	540	650	603	682	609
Производство крупы (тысяч тонн)	47,5	48,6	56,1	54,1	56,4	52,2	39,5
Производство хлеба и хлебобулочных изделий (тысяч тонн)	413	415	415	430	444	445	450

Источник: [19, с. 760–761] (Drobot, 2016; p. 760–761).

лать вывод о несбалансированности продуктового ряда, потребляемого населением округа. Это выражается в недопотреблении мяса, молокопродуктов, яйца, овощей, в тоже время калорийность рациона пополняется за счет потребления хлеба и картофеля, основных источников углеводов. Недостаточное потребление белковосодержащих продуктов, особенно животноводческого происхождения, может представлять угрозу здоровью населения округа.

Основной причиной недопотребления основных продуктов питания населением СКФО является то, что отдельные социальные группы населения не могут приобретать эти товары, по причине того, что продукты имеют высокую цену, то есть спрос ограничивается доходностью населения, с другой стороны, рынок остается не насыщенным, так как производство не может удовлетворять потребности спроса. В результате продовольственный рынок продолжает функционировать в условиях ограниченного спроса основной массы населения, прежде всего, на мясомолочные продукты.

Приведенные показатели являются средними по СКФО, но они могут существенно различаться по субъектам. Это важный аргумент, подчеркивающий необходимость установления более тесных межотраслевых и межрегиональных связей в рамках определенного пространства. В целом можно отметить, что для достижения региональной самодостаточности необходимо поднять уровень экономических возможностей потребителей. Для организованных потребителей экономические возможности определяются финансовым состоянием, уровнем развития материально-технической базы, производственными мощностями, технологическими параметрами. Что касается индивидуальных потребителей, то это покупательный потенциал, образ жизни, культура потребления.

Таким образом, проведенное исследования взаимосвязи производства и потребления продуктов питания показало, что продовольственная безопасность формируется не только под влиянием таких факторов, как уровень развития собственного сельскохозяйственного производства, наличие условий для модернизации и использования высокотехнологического оборудования на перерабатывающих пищевых предприятиях, но и налаженность торгово-логистического обеспечения регионов, их территориальное расположение и уровень доходов (рис. 4).

Для решения проблем продовольственной безопасности населения России (рис. 4) помимо государственной поддержки и стимулирования развития национального аграрно-продовольственного сектора необходимо выработать и законодательно закрепить механизмы повышения доступности и качества продовольствия, исходя из задач повышения здоровья нации.

В связи с этим, хотелось бы рассмотреть несколько важных перспективных направлений обеспечения продовольственной безопасности (на примере Северо-Кавказского федерального округа). Так, в части финансовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей предлагается ввести прямую поддержку отдельных значимых видов продукции, не связанных с объемами их производства и реализации. Это отно-

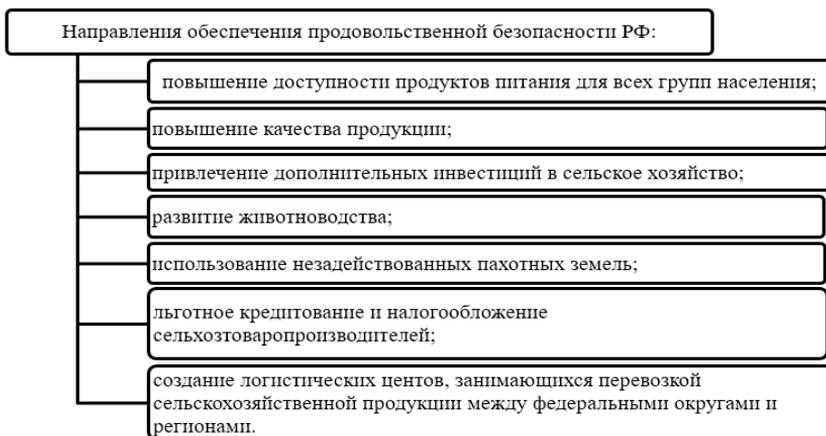


Рисунок 4. Перспективные направления обеспечения продовольственной безопасности РФ
Источник: составлено авторами по данным [5, с. 123–133] (Vartanova, 2016; p. 123–133).

сится, прежде всего, к скотоводству. Без прямой поддержки сохранения и увеличения поголовья скота, а, следовательно, производства мяса и молока, уже не обойтись. Это же относится и к овцеводству.

Также прямая поддержка предлагается по таким проблемным культурам, как отдельные крупяные, бесспорно – зернобобовые, а также лен-долгунец. Однако проблему льноводства придется решать комплексно, проводя всю цепочку: сельскохозяйственный товаропроизводитель – льнозавод – выпуск тканей.

Несмотря на то, что овощи, плоды и ягоды не вошли в перечень продуктов, по которым были определены пороговые значения в Доктрине продовольственной безопасности страны по удельному весу на рынке отечественной продукции, их значение для здорового питания населения и необходимость наращивания производства не снижается.

В целом для развития животноводства предстоит решать проблему растительного кормового белка. Поэтому и по этим видам сельскохозяйственной продукции в рамках соответствующих программ необходима целевая государственная поддержка.

Другим направлением в финансовой поддержке должна стать поддержка приобретения материально-технических ресурсов в условиях сложившегося диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и ресурсы. Это относится к технике и оборудованию, минеральным удобрениям, средствам защиты растений и некоторым другим.

Одним из важных направлений обеспечения продовольственной безопасности должно стать льготное кредитование и налогообложение сельхозпроизводителей, создание логистических центров, занимающихся перевозкой сельскохозяйственной продукции между федеральными округами и регионами.

Предусматривается также реализовать вариант восстановления служб, которые бы обеспечивали «реализацию федеральных и региональных программ, проводили мониторинг социального положения в сельских территориях» [7, с. 32] (Vartanova, 2016; p. 32). Кроме того, предполагается повышение роли хозяйственного управления посредством деятельности отраслевых союзов (ассоциаций) (табл. 8).

Таблица 8

Управление АПК

Алгоритм управления АПК
Распределение функций между федеральными органами в части управления АПК
Повышение роли отраслевых союзов (ассоциаций)
Упорядочение и укрепление союзов низовой структуры управления АПК на уровне районов

Источник: [7, с. 33] (Vartanova, 2016; p. 33).

Обеспечение продовольственной безопасности способствует устойчивому социальному климату в обществе [7, с. 30] (Vartanova, 2016; p. 30). При отсутствии необходимых запасов и резервов в регионах может возникнуть недовольство населения, что позволяет считать продовольственную проблему важнейшим структурным элементом, обеспечивающим национальную безопасность страны.

Таким образом, обеспечение продовольственной независимости страны может быть достигнуто двумя путями. Первый путь связан с самообеспечением продовольствием. Второй путь обеспечения продовольственной независимости заключается в сочетании использования возможностей собственного производства продовольствия и импортных поставок недостающего количества продовольствия [7, с. 34] (Vartanova, 2016; p. 34).

В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации национальные интересы государства на долгосрочную перспективу заключаются в повышении конкурентоспособности национальной экономики, предотвращении угроз продовольственной безопасности, достижении и поддержании физической и экономической доступности для каждого гражданина страны безопасных пищевых продуктов в объемах и ассортименте, которые соответствуют установленным рациональным нормам потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни.

В целом можно отметить, что для достижения региональной самодостаточности необходимо поднять уровень экономических возможностей потребителей. Для организованных потребителей экономические возможности определяются финансовым состоянием, уровнем развития материально-технической базы, производственными мощностями, технологическими параметрами. Что касается индивидуальных потребителей, то это покупательный потенциал, образ жизни, культура потребления.

Производители товаров, как участники продовольственного рынка, должны ориентироваться на потребности и экономические возможности индивидуальных и коллективных потребителей, так как именно они, в конечном итоге, определяют масштабы функционирования продовольственного рынка. Поэтому ориентация механизма обеспечения региональной продовольственной самодостаточности на экономические возможности объективна и экономически целесообразна.

Реализация наиболее действенных способов достижения необходимого уровня самообеспеченности региона продуктами питания возможна при эффективно функционирующем региональном продовольственном рынке.

Заключение

Экономические приоритеты субъектов СКФО в настоящее время и на перспективу могут быть сосредоточены в аграрном секторе, где целесообразно создание производственных цепочек, которые позволят нарастить объемы производства, эффективно перерабатывать местное сырье, доводить продукцию до конечного потребителя. Учитывая агропромышленную специализацию округа, важным направлением является переработка продукции. Пищевая и перерабатывающая промышленность смогут загрузить производственные мощности отрасли до высокого уровня, если будут получать достаточное количество сырья.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что для формирования эффективно функционирующего продовольственного рынка в СКФО необходимо наладить высокоэффективный обмен между его субъектами. Такая надобность объясняется тем, что субъекты округа производят сельскохозяйственную продукцию неравномерно, и по большинству продуктов они не обеспечивают необходимый объем среднестатистического производства, поэтому нужно «убрать» существующую автаркию в экономической деятельности регионов, «открыть» экономические границы и перейти к пространственной организации функционирования продовольственного рынка.

В перестраивании нуждается и организационная структура взаимодействия предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, основными формами которой может быть использование интеграционных форм типа кластерных, холдинговых и иных структур. Через подобные формы возможно реализовать тот потенциал, которым обладает перерабатывающая отрасль Северо-Кавказского федерального округа, и сформировать эффективно действующий продовольственный рынок.

ИСТОЧНИКИ:

1. Аганбегян А.Г. Устойчивый рост сельского хозяйства и его финансовое обеспечение // Деньги и кредит. – 2017. – № 7. – с. 3-9.
2. Абдулманатов С.Г. Интеграционные процессы в регионах Северокавказского федерального округа // Этап: экономическая теория, анализ, практика. – 2014. – № 3. – с. 40-52.

3. Abdulmanapov S.G., Medzhidov Z.U. Standard and legal aspects of creation and functioning of the sez in Russia // Структурные изменения в экономике России в условиях торгово-экономических санкций и политики импортозамещения: Сборник научных трудов по итогам Всероссийской научно-практической конференции. Саратов, 2017. – с. 137-139.
4. Алтухов А.И. Продовольственная безопасность страны: проблемы и возможные пути их решения // Экономика региона. – 2008. – № 2.
5. Вартанова М.Л. Продовольственная безопасность страны и пути выхода из мирового продовольственного кризиса. / Монография. - Москва: Библио-Глобус, 2016. – 216 с.
6. Вартанова М.Л. Агропромышленный комплекс: проблемы социально-экономической модернизации // Социальная политика и социология. – 2017. – № 3(122). – с. 20-28. – doi: 10.17922/2071-3665-2017-16-3-20-28.
7. Вартанова М.Л. Теоретические основы формирования агропродовольственного рынка региона // Российское предпринимательство. – 2016. – № 24. – с. 3487-3504. – doi: 10.18334/rp.17.24.37215.
8. Вартанова М.Л. Системный подход и основные экономические модели в обеспечении продовольственной безопасности регионов Российской Федерации // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2016. – № 10. – с. 4-18.
9. Вартанова М.Л. Механизм взаимодействия и взаимозависимость приоритетов продовольственного обеспечения и стратегий развития агропромышленного комплекса // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2016. – № 9(71). – с. 16-29.
10. Вартанова М.Л. Совершенствование межрегиональных и межотраслевых связей как основа социально-экономического развития продовольственного рынка страны // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2016. – № 11. – с. 21-33.
11. Вартанова М.Л., Дробот Е.В. Влияние непростых противоречивых процессов на рост отечественного сельского хозяйства // Российское предпринимательство. – 2018. – № 1. – doi: 10.18334/rp.19.1.38718.
12. Воробьёва Е.С. Уровень самообеспечения основной сельскохозяйственной продукцией в Российской Федерации // Экономика и социум. – 2015. – № 4(17). – с. 185-191.
13. Дробот Е.В., Маслова В.Ю. Исследование особенностей внешнеторговой деятельности Ленинградской области в условиях санкций // Российское предпринимательство. – 2017. – № 14. – с. 2101-2128. – doi: 10.18334/rp.18.14.38163.
14. Дробот Е.В. Влияние санкционных войн на развитие внешнеторговых отношений России и Финляндии // Российское предпринимательство. – 2017. – № 5. – с. 815-830. – doi: 10.18334/rp.18.5.37618.
15. Дробот Е.В., Батарин И.В., Пекки В.Д. Анализ условий внешней торговли России и стран Запада в условиях санкционных войн // Эко. – 2017. – № 1. – с. 27-40. – doi: 10.18334/eo.7.1.37392.

16. Дробот Е.В., Абросимова А.С., Савицкая К.С. Влияние санкций на формирование Евразийского экономического союза // Эко. – 2017. – № 1. – с. 55-64. – doi: 10.18334/eo.7.1.37391.
17. Дробот Е.В., Макаров И.Н., Иванова А.А. Особенности государственного управления развитием стратегических отраслей в условиях экономических санкций: институциональный и системный аспект // Российское предпринимательство. – 2017. – № 19. – с. 2769-2786. – doi: 10.18334/rp.18.19.38358.
18. Дробот Е.В. Оценка экономических последствий санкционных войн для экономики европейских стран // Российское предпринимательство. – 2016. – № 2. – с. 2685–2696. – doi: 10.18334/rp.17.20.36847.
19. Дробот Е.В. Особенности внешнеэкономической деятельности Российской Федерации в условиях санкционной политики // Российское предпринимательство. – 2016. – № 16. – с. 1879–1902. – doi: 10.18334/rp.17.16.36478.
20. Заманова Г.Н., Абдулманапов С.Г. Основные направления совершенствования государственной поддержки развития сельского хозяйства в регионе // Экономические науки. – 2011. – № 84. – с. 75-78.
21. Зинченко А.П. Методические вопросы экономико-статистического анализа сельского хозяйства. / Глава в книге: Методическое обеспечение проведения научных исследований экономических проблем развития АПК России Санду И.С., Рыженкова Н.Е., Полунин Г.А., Нечаев В.И., Папцов А.Г.. Коллективная монография. - Москва: Фонд развития и поддержки молодёжи \, 2016. – 129-158 с.
22. Зинченко А.П., Ермакова А.В. Совершенствование структуры сельского хозяйства РФ в процессе реализации государственных программ // Доклады Тимирязевской сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 286-2. – с. 186-187.
23. Кучумов А.В., Пятибратов С.В. Влияние инвестиционной привлекательности отдельных отраслей экономики на экономическую безопасность // Вестник экономической безопасности. – 2011. – № 8. – с. 12-16.
24. Мамедбекова М.О. Экономические условия формирования и развития производственной инфраструктуры // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2007. – № 3. – с. 82.
25. Мамедбекова М.О. Проблемы функционирования и развития производственной инфраструктуры в условиях интенсификации общественного производства // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2008. – № 1. – с. 155-169.
26. Маремуков А.С., Балкаров А.А., Абаев Р.М. Агроемкость национального хозяйства и ее влияния на динамику уровня жизни // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2009. – № 2. – с. 68-74.
27. Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб.2014. С 184,185,186
28. Петросянц В.З., Петросянц Д.В. Модель устойчивого экономического роста проблемного региона // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2017. – № 6. – с. 103-106.

29. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017. Росстат. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156.
30. Сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>.
31. Сайт Министерства сельского хозяйства РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcsx.ru>.

REFERENCES:

- Abdulmanapov S.G. (2014). Integratsionnye protsessy v regionakh Severokavkazskogo federalnogo okruga [Integration processes in the regions of the North Caucasus Federal District]. ETAP: economic theory, analysis, practice. (3). 40-52. (in Russian).
- Abdulmanapov S.G., Medzhidov Z.U. (2017). Standard and legal aspects of creation and functioning of the sez in Russia [Standard and legal aspects of creation and functioning of the sez in Russia] Structural changes in the Russian economy under the conditions of trade and economic sanctions and import substitution policies. 137-139. (in Russian).
- Aganbegyan A.G. (2017). Ustoychivyy rost selskogo khozyaystva i ego finansovoe obespechenie [Sustainable Growth in Agriculture and Financial Resources to Support]. Money and Credit. (7). 3-9. (in Russian).
- Altukhov A.I. (2008). Prodovolstvennaya bezopasnost strany: problemy i vozmozhnye puti ikh resheniya [Food security of the country: issues and possible solutions]. Economy of the region. (2). (in Russian).
- Drobot E.V. (2016). Osobennosti vneshneekonomicheskoy deyatel'nosti Rossiyskoy Federatsii v usloviyakh sanktsionnoy politiki [The peculiarities of international economic activities of the Russian Federation in the conditions of sanctions policy]. Russian Journal of Entrepreneurship. 17 (16). 1879–1902. (in Russian). doi: 10.18334/rp.17.16.36478.
- Drobot E.V. (2016). Otsenka ekonomicheskikh posledstviy sanktsionnykh voyn dlya ekonomiki evropeyskikh stran [Assessment of economic consequences of sanctions wars for the economies of European countries]. Russian Journal of Entrepreneurship. 17 (2). 2685–2696. (in Russian). doi: 10.18334/rp.17.20.36847.
- Drobot E.V. (2017). Vliyanie sanktsionnykh voyn na razvitie vneshnetorgovykh otnosheniy Rossii i Finlyandii [The impact of sanctions wars on the development of foreign trade relations between Russia and Finland]. Russian Journal of Entrepreneurship. 18 (5). 815-830. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.5.37618.
- Drobot E.V., Abrosimova A.S., Savitskaya K.S. (2017). Vliyanie sanktsiy na formirovaniye Evraziyskogo ekonomicheskogo soyuza [Impact of sanctions on the formation of the Eurasian Economic Union]. Eco.7 (1). 55-64. (in Russian). doi: 10.18334/eo.7.1.37391.

- Drobot E.V., Batarin I.V., Pekki V.D. (2017). Analiz usloviy vneshney torgovli Rossii i stran Zapada v usloviyakh sanktsionnykh voyn [Analysis of foreign trade conditions in Russia and Western countries in the context of sanctions wars]. *Eco*. 7 (1). 27-40. (in Russian). doi: 10.18334/eo.7.1.37392.
- Drobot E.V., Makarov I.N., Ivanova A.A. (2017). Osobennosti gosudarstvennogo upravleniya razvitiem strategicheskikh otrasley v usloviyakh ekonomicheskikh sanktsiy: institutsionalnyy i sistemnyy aspekt [Features of state management of the development of strategic industries under economic sanctions: institutional and systemic aspect]. *Russian Journal of Entrepreneurship*. 18 (19). 2769-2786. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.19.38358.
- Drobot E.V., Maslova V.Yu. (2017). Issledovanie osobennostey vneshnetorgovoy deyatel'nosti Leningradskoy oblasti v usloviyakh sanktsiy [Study of the peculiarities of foreign trade activity of the Leningrad Region under sanctions]. *Russian Journal of Entrepreneurship*. 18 (14). 2101-2128. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.14.38163.
- Kuchumov A.V., Pyatibratov S.V. (2011). Vliyanie investitsionnoy privlekatelnosti otdelnykh otrasley ekonomiki na ekonomicheskuyu bezopasnost [Impact of investment attractiveness of certain economic sectors on economic security]. *Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti*. (8). 12-16. (in Russian).
- Mamedbekova M.O. (2007). Ekonomicheskie usloviya formirovaniya i razvitiya proizvodstvennoy infrastruktury [Economic conditions for the formation and development of industrial infrastructure]. *Regional problems of transforming the economy*. (3). 82. (in Russian).
- Mamedbekova M.O. (2008). Problemy funktsionirovaniya i razvitiya proizvodstvennoy infrastruktury v usloviyakh intensivatsii obschestvennogo proizvodstva [Problems of functioning and development of industrial infrastructure in conditions of intensification of social production]. *Regional problems of transforming the economy*. (1). 155-169. (in Russian).
- Maremuokov A.S., Balkarov A.A., Abaev R.M. (2009). Agroemkost natsionalnogo khozyaystva i ee vliyaniya na dinamiku urovnya zhizni [Agro-capacity of the national economy and its impact on the dynamics of the standard of living]. *Vestnik of Orenburg State University*. (2). 68-74. (in Russian).
- Petrosyants V.Z., Petrosyants D.V. (2017). Model ustoychivogo ekonomicheskogo rosta problemnogo regiona [Model of sustainable economic growth of the problem region]. *Economics and management: problems, solutions (Ekonomika i upravleniye: problemy, resheniya nauchno-prakticheskiy zhurnal)*. 3 (6). 103-106. (in Russian).
- Vartanova M.L. (2016). Mekhanizm vzaimodeystviya i vzaimozavisimost prioritetoV prodovol'stvennogo obespecheniya i strategiy razvitiya agropromyshlennogo kompleksa [Mechanism of interaction and interdependence of priorities of food provision and strategies of development of the agro-industrial complex]. *Regional problems of transforming the economy*. (9(71)). 16-29. (in Russian).

- Vartanova M.L. (2016). Sistemnyy podkhod i osnovnye ekonomicheskie modeli v obespechenii prodovolstvennoy bezopasnosti regionov Rossiyskoy Federatsii [The systemic approach and the main economic models in providing for the food security of the regions in the Russian Federation]. Regional problems of transforming the economy. (10). 4-18. (in Russian).
- Vartanova M.L. (2016). Sovershenstvovanie mezhhregionalnykh i mezhotraslevykh svyazey kak osnova sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya prodovolstvennogo rynka strany [Improvement of inter-regional and inter-industry connections as the basis of the social-economic development of the food market of the country]. Regional problems of transforming the economy. (11). 21-33. (in Russian).
- Vartanova M.L. (2016). Teoreticheskie osnovy formirovaniya agroprodovolstvennogo rynka regiona [Theoretical foundations of formation of agrifood market of the region]. Russian Journal of Entrepreneurship. 17 (24). 3487-3504. (in Russian). doi: 10.18334/rp.17.24.37215.
- Vartanova M.L. (2016). Prodovolstvennaya bezopasnost strany i puti vyhoda iz mirovogo prodovolstvennogo krizisa [The country's food security and ways out of the world food crisis] Moscow: Biblio-Globus. (in Russian).
- Vartanova M.L. (2017). Agropromyshlennyy kompleks: problemy sotsialno-ekonomicheskoy modernizatsii [Agro-industrial complex: problems of social and economic modernization]. Social policy and sociology. 16 (3(122)). 20-28. (in Russian). doi: 10.17922/2071-3665-2017-16-3-20-28.
- Vartanova M.L., Drobot E.V. (2018). Vliyanie neprostykh protivorechivyykh protsessov na rost otechestvennogo selskogo khozyaystva [Influence of complex contradictory processes on the expansion of domestic agriculture]. Russian Journal of Entrepreneurship. 19 (1). (in Russian). doi: 10.18334/rp.19.1.38718.
- Vorobyova E.S. (2015). Uroven samoobespecheniya osnovnoy selskokhozyaystvennoy produktsiy v Rossiyskoy Federatsii [The level of self-sufficiency in basic agricultural products in the Russian Federation]. Economy and society (Ekonomika i sotsium). (4(17)). 185-191. (in Russian).
- Zamanova G.N., Abdulmanapov S.G. (2011). Osnovnye napravleniya sovershenstvovaniya gosudarstvennoy podderzhki razvitiya selskogo khozyaystva v regione [The main directions for improving state support for the development of agriculture in the region]. Economic sciences. (84). 75-78. (in Russian).
- Zinchenko A.P. (2016). Metodicheskie voprosy ekonomiko-statisticheskogo analiza selskogo khozyaystva [Methodological issues of economic and statistical analysis of agriculture] Moscow: Fond razvitiya i podderzhki molodyozhi \. (in Russian).
- Zinchenko A.P., Ermakova A.V. (2015). Sovershenstvovanie struktury selskogo khozyaystva RF v protsesse realizatsii gosudarstvennykh programm [Improving the structure of Russian agriculture in the process of implementing state programs]. Doklady Timiryazevskoy selskokhozyaystvennoy akademii. (286-2). 186-187. (in Russian).

