

РОССИЙСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО
Том 18 • Номер 24 • декабрь 2017
ISSN 1994-6937
Russian Journal of Entrepreneurship
издательство Креативная экономика

Инструменты развития региональной промышленности

Донской Д.А. [1]

1 Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Липецкий филиал), Липецк, Россия

АННОТАЦИЯ:

В процессе развития региональной промышленности в настоящих условиях необходима активная роль государства. Эта роль воплощается в государственной промышленной политике и реализуется посредством соответствующих инструментов. Данная работа и посвящена анализу инструментария развития региональной промышленности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: реиндустриализация, промышленность, регион, управление, государственная политика.

Tool for fostering regional industry

Donskoy D.A. [1]

[1] Financial University under the Government of the Russian Federation, Lipetsk Branc, Russia

Введение

Особенностью развития экономики нашей страны на нынешнем периоде является сочетание высокого уровня внешнего давления и внутренних угроз социально-экономическому развитию.

Возрождать промышленность в таких условиях, уповая лишь на самоорганизацию рыночных сил, при том, что вся экономическая система функционирует вдали от равновесного состояния, представляется весьма утопичным.

Данная мысль явно или завуалированно прослеживается в трудах многих отечественных ученых экономистов, включая А.И. Попова, О.С. Сухарева и советника Президента России С.Глазьева [2–15] *(Deev, Sokolov, 2016; Lapochkina, 2015; Makarov, 2009; Makarov, 2014; Makarov, 2013; Makarov, 2015; Makarov, 2009; Makarov, Kolesnikov, Koryakina, Bespalov, 2016; Malkhasyan, 2011; Malyshev, Konovalova, 2011; Mezentseva, 2014; Nesterenko, 2017; Frolov, 2013; Frolov, 2013)*. Соответственно целью данной работы является рассмотрение инструментария управления развитием региональной промышленности. В качестве научной гипотезы, позиционируемой в качестве новизны, выступает предположение

о необходимости комплексного применения инструментария государственного управления развитием промышленности на основе сбалансированной и непротиворечивой промышленной политики государства.

Прежде, чем предлагать варианты решения, связанные с формированием эффективного инструментария развития региональной промышленности необходимо рассмотреть зарубежный и отечественный опыт восстановления и развития промышленно-производственной базы экономики.

Начнем с рассмотрения отечественного опыта.

В нашей стране реализация программ ускоренной индустриализации и, в последствие, восстановления промышленности происходило дважды. Первый, наиболее глобальный период приходится на этап развития молодой советской республики после окончания гражданской войны и продолжался, фактически, до начала второй мировой войны.

Особенностью первого этапа восстановления и развития отечественной промышленности являлось то, что в его реализации принимал значительное участие иностранный капитал.

Участие иностранного капитала осуществлялось в различных формах:

- промышленные концессии;
- контракты на модернизацию оборудования и производства;
- контракты обучение специалистов и техническую поддержку оборудования и производственных процессов.

Другой особенностью первого периода ускоренной модернизации и индустриализации нашей страны являлось отличие структуры модернизируемого/развиваемого производства – если традиционные «европейские» программы восстановления производства делали упор на ускоренное развитие производств группы «Б», в Советской Республике был сделан упор на развитие тяжелой индустрии и, прежде всего, отраслей группы «А».

ABSTRACT:

Today there is a strong need for an active role of the state in promotion of regional industry. This role is embodied in the state industrial policy and is implemented through appropriate tools. The article is devoted to the analysis of tools for fostering regional industry.

KEYWORDS: reindustrialization, industry, region, management, public policy

JEL Classification: R10, R12, R13 **Received: 24.12.2017 / Published: 28.12.2017**

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Donskoy D.A. (tcargrad@mail.ru)

CITATION:

Donskoy D.A. (2017) Instrumenty razvitiya regionalnoy promyshlennosti [Tool for fostering regional industry]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 18. (24). – 4151-4162. doi: 10.18334/rp.18.24.38686

Подобный перекос наблюдался на протяжении большей части истории развития советской экономики и, очевидно, являлся следствием инерции заложенных в период первой индустриализации тенденций.

Мы полагаем, что в современной России в случае применения государственных программ развития национальной и региональной промышленности, в первую очередь, промышленности, выпускающей производственное оборудование мирового уровня качества, производительности, эффективности и конкурентоспособности, подобный дисбаланс должен самовыровняться за счет развития частного сектора, рост которого неизбежно должен сопровождать эффективный рост экономики и увеличения величины наличных денежных средств населения.

Однако подобное развитие нуждается в разработке комплекса мер государственного управления реиндустриализацией экономики и, прежде всего, разработке системы управления промышленным развитием на уровне региона и на уровне государства.

Рассмотрим алгоритм разработки и реализации некой абстрактной программы развития региональной промышленности.

В данном случае необходимо учитывать следующее обстоятельство – когда мы ведем речь о региональной промышленности, мы подразумеваем всю промышленность нашей страны, поскольку вся промышленно-производственная база отечественной экономики должна находиться в регионах. Только такое развитие ситуации позволит осуществить деконцентрацию капитала из столичных и около столичных зон и осуществить развитие большей части территории страны.

При этом необходимо учитывать, что по отношению к возможности реиндустриализации/модернизации, большинство регионов могут быть отнесены к одной из следующих групп:

- старопромышленные регионы, имеющие потенциал дальнейшего развития имеющихся отраслей промышленности;
- старопромышленные регионы, не имеющие потенциал дальнейшего развития имеющихся отраслей промышленности, но имеющие потенциал нового промышленного развития;
- старопромышленные регионы, не имеющие никакого потенциала модернизации и/или реиндустриализации в ближайшее время;
- регионы, не имевшие промышленности, с потенциалом промышленного развития;

ОБ АВТОРЕ:

Донской Дмитрий Александрович, старший преподаватель кафедры «Финансы и кредит» (tcargrad@mail.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Донской Д.А. Инструменты развития региональной промышленности // Российское предпринимательство. – 2017. – Том 18. – № 24. – С. 4151-4162. doi: 10.18334/rp.18.24.38686

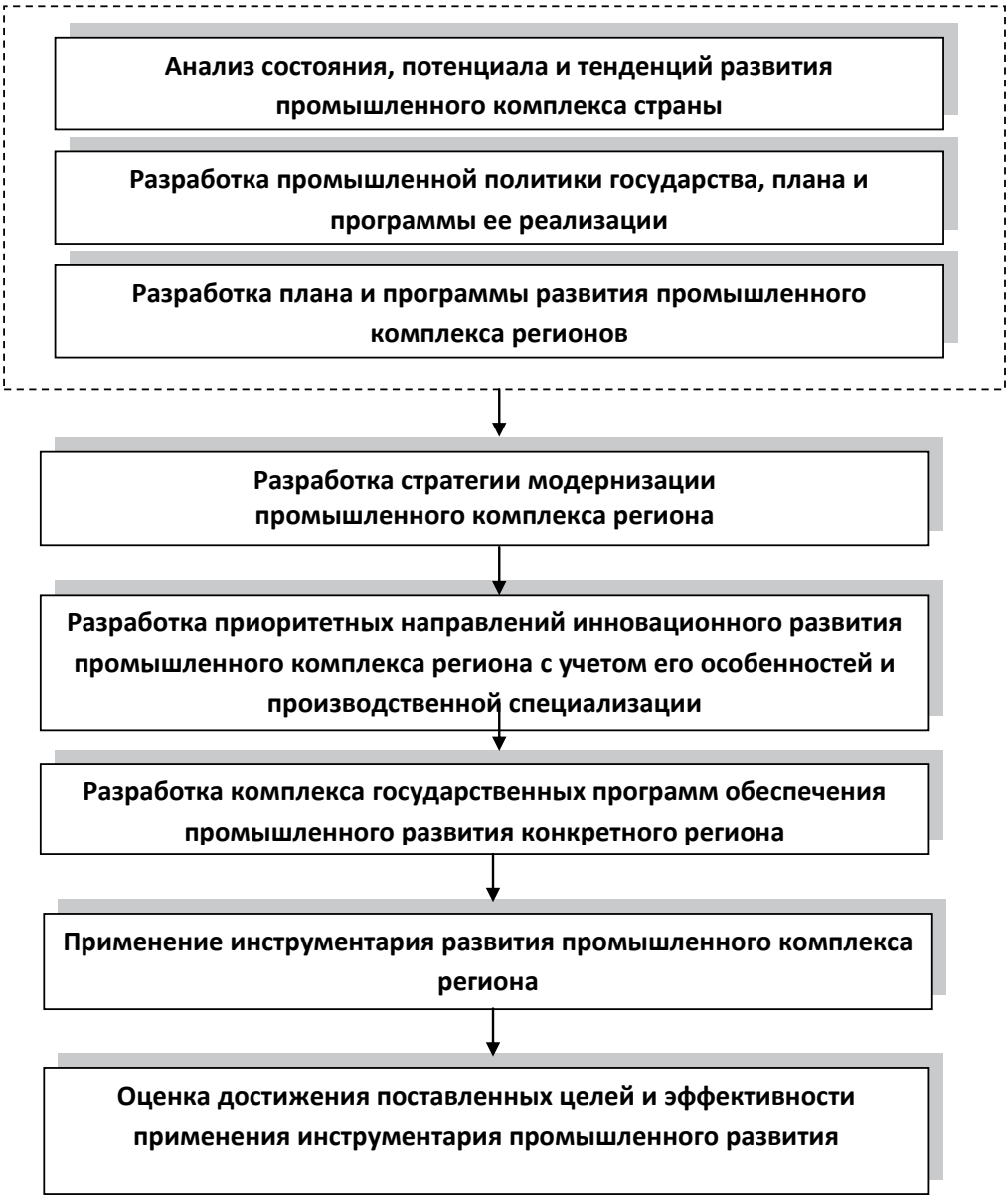


Рисунок 1. Алгоритм-модель организационно – экономического механизма управления развитием региональной промышленности
Источник: составлено автором.

- регионы, не имевшие промышленности, без потенциала промышленного развития.

Также мы выделяем следующие наиболее значимые инструменты развития региональной промышленности, имеющиеся в распоряжении федеральной и региональной власти:

- промышленно-производственные кластеры;
- особые зоны промышленно-производственного типа;
- государственные целевые программы.

Рассмотрим возможности применения данного инструментария к регионам различных типов.

В первую очередь рассмотрим возможности, предоставляемые за счет формирования промышленно-производственных кластеров.

Данные возможности, как показывает практика и свидетельствует теория, могут быть сведены к следующим:

- возможности кадрового обеспечения;
- возможности инфраструктурного обеспечения;
- возможности горизонтальной и вертикальной координации смежных производств.

Организация промышленно-производственных кластеров, как свидетельствует мировой и, гораздо меньший, отечественный опыт, в части кадрового обеспечения промышленности позволяет достичь следующих результатов:

1. Возможность приведения в соответствие с потребностями промышленных предприятий, входящих в кластер квалификационных и компетентностных характеристик выпускников системы высшего и средне-специального образования региона.

2. Появляется возможность планирования обучения и переобучения персонала на основе заключения многосторонних контрактов, сторонами которых, в частности, выступают: промышленное предприятие региона, обучающийся, банк или иная кредитная организация, страховая компания.

В свою очередь, в части инфраструктурного обеспечения организация кластера не влечет за собой каких-либо преимуществ перед таким инструментом как особая экономическая зона, поскольку отдельно совершенствование инфраструктуры, как правило, не предусматривается.

Прежде всего, рассмотрим потенциал формирования промышленно-производственных кластеров к старопромышленным регионам, имеющим потенциал дальнейшего развития имеющихся отраслей промышленности.

Какие задачи развития промышленности в регионе может решить данный инструмент.

Наиболее существенным преимуществом кластеров является формирование вертикальных и горизонтальных связей в процессе производственной деятельности и логистики производства и материальных потоков.

Перейдем теперь к инструментарию особых экономических зон.

Наиболее существенным преимуществом особых экономических зон перед кластерами выступают:

- формирование инфраструктуры зоны за счет государства;
- наличие значительных налоговых преференций производствам, располагаемым на территории данных зон.

Как отмечают Н.П. Воловик и С.Н. Приходько, в настоящее время в мировой практике СЭЗ рассматриваются в качестве средства государственной политики, которое способно «в равной степени и реанимировать депрессивную территорию, и дать дополнительный импульс региональным точкам роста» [1, с. 5] *(Volovik, Prikhodko, 2007; p. 5)*.

Для мировой практики характерны два основных подхода к организации СЭЗ. В рамках первого, территориального подхода, свободная экономическая зона рассматривается в качестве обособленной территории, где льготный режим хозяйственной деятельности распространяется на все предприятия резиденты. Согласно второму, функциональному подходу, льготный режим может быть применен к определенному виду хозяйственной деятельности, вне зависимости от территориальной локализации производственных комплексов предприятия. Здесь следует отметить, что в мировой практике оба принципа нашли свое отражение. При этом наиболее ярким примером функционального подхода являются так называемые «точечные» зоны, которые представлены отдельными фирмами как, например, сеть магазинов «дьюти фри». Однако наибольшее распространение в мире получили зоны, базирующиеся на территориальном подходе.

Принцип территориального подхода к СЭЗ находит свое подтверждение и в отечественной практике – в Федеральном законе РФ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» дано следующее определение: «Особая экономическая зона – определяемая Правительством Российской Федерации часть территории Российской Федерации, на которой действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности».

С точки зрения полезности экономической зоны не только как «полюса роста» экономики региона, но и как инструмента реиндустриализации страны, причем в первую очередь посредством инновационного развития промышленности, наиболее перспективными представляются промышленно-производственные и технико-внедренческие зоны. Это находит свое отражение в действующей государственной политике развития СЭЗ – в России в настоящее время предпринимаются попытки развития свободных экономических зон трех типов: туристско-рекреационных, промышленно-производственных и технико-внедренческих.

Теперь обратим наше внимание на комплексные государственные программы промышленного развития.

При разработке дизайна механизма управления индустриализацией региона мы будем исходить из положений системного подхода и новой теории экономических

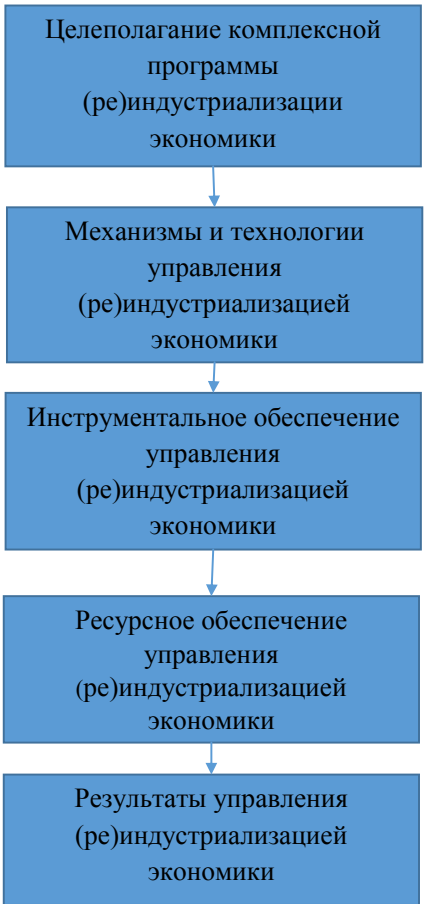


Рисунок 2. Этапы дизайна и функционирования механизма управления (ре)индустриализацией экономики региона как сложной системой
Источник: составлено автором.

систем. В соответствии с данными положениями, этапы дизайна и функционирования механизма управления процессом реиндустриализации как на макроэкономическом, так и на мезоэкономическом уровнях, формируют последовательность, отраженную ниже (*рис. 2*).

Сама структура алгоритма осуществления управляющих воздействий и философия управления в целом предполагают, что прежде чем разрабатывать управляющие воздействия на ту или иную систему необходимо сформулировать целевое множество, соответствующее желаемому конечному состоянию системы. Данное целевое для столь значимой программы, как программа реиндустриализацией экономики, должно представлять собой совокупность целей, выраженных в количественно-изме-

римых показателях и характеристиках (это необходимо для возможности проведения объективного анализа степени достижения данного целевого множества в целом либо конкретной цели, а также последующей оценки эффективности осуществленных/планируемых управленческих воздействий), в обязательном порядке включающих параметры динамики основного капитала, объемов выпуска и конкурентоспособности производимой продукции.

В свою очередь, с позиции институционального подхода, главным условием успешной реализации подобных программ как технологий управления реиндустриализацией экономики является построение хозяйственного и экономического, как его части, механизма, позволяющего решить оптимальным образом вопрос совпадения целевых векторов интересов промышленников, населения региона, федеральных и региональных органов власти. При этом решение должно находиться в пределах бюджетного множества региональных и федеральных властей.

Заключение

Подведем некоторые итоги. Как можно отметить по результатам проведенного анализа, каждый из инструментов развития промышленности региона имеет свои достоинства и недостатки. Вместе с тем, закономерное угасание интереса к инструментарию особых экономических зон объясняется тем, что в условиях структурного кризиса «вся отечественная экономика должна стать такой зоной». Формирование кластероподобных систем может оказаться весьма эффективными на региональном уровне.

Вместе с тем, в современных условиях на первом месте однозначно должны находиться разрабатываемые и реально реализуемые государственные целевые программы промышленного развития, формируемые в контексте единой непротиворечивой промышленной политики. При этом их эффективность может существенно возрасти в сочетании с формированием региональных промышленных кластеров и зон.

ИСТОЧНИКИ:

1. Воловик Н.П., Приходько С.В. Особые экономические зоны. / Консорциум по вопросам приклад. экономических исследований, Канадское агентство по международному развитию. - М.: ИЭПП, 2007. – 268 с.
2. Деев А.А., Соколов М.С. Проблемы реализации государственной промышленной политики России // Российское предпринимательство. – 2016. – № 5. – с. 585-596. – doi: 10.18334/rp.17.5.34987.
3. Лапочкина Л.В. Государственное регулирование промышленного развития на макроуровне // Российское предпринимательство. – 2015. – № 12. – с. 1781-1800. – doi: 10.18334/rp.16.12.315.
4. Макаров И.Н. Современная экономика: регулирование и партнерство // Российское предпринимательство. – 2009. – № 2. – с. 22-27.

5. Макаров И.Н. Теоретико-методологические основы анализа эффективности проектов ГЧП в добывающей промышленности и ТЭК страны // Российское предпринимательство. – 2014. – № 10(256). – с. 148-163.
6. Макаров И.Н. Теоретико-методологические основы оценки эффективности ГЧП в развитии национальной энергетики и промышленности // Российское предпринимательство. – 2013. – № 12(234). – с. 68-77.
7. Макаров И.Н. Теоретические основы управления развитием региона на основе государственно-частного партнерства // Российское предпринимательство. – 2015. – № 9. – с. 1269-1288.
8. Макаров И.Н. Территория инноваций: свободные экономические зоны как среда реализации государственно-частного партнерства // Креативная экономика. – 2009. – № 4. – с. 87-92.
9. Макаров И.Н., Колесников В.В., Корякина Е.Д., Беспалов М.В. Энергетическая промышленность и перспективы ее развития на основе государственно-частного партнерства и иных форм проектного финансирования // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2016. – с. 232-256.
10. Малхасян Г.А. // Российское предпринимательство. – 2011. – № 7. – с. 111-116. – url: https://creativeconomy.ru/lib/6914.
11. Малышев Е.А., Коновалова У.В. Управление модернизацией промышленного предприятия на региональном уровне // Российское предпринимательство. – 2011. – № 10. – с. 80-86. – url: https://creativeconomy.ru/lib/7089.
12. Мезенцева Е.С. Особенности региональной промышленной политики в области поддержки малого и среднего предпринимательства // Экономика, предпринимательство и право. – 2014. – № 3. – с. 49-64. – doi: 10.18334/epp.4.3.411.
13. Нестеренко Ю.Ю. Оценка возможностей устойчивого и безопасного социально-экономического развития старопромышленных регионов в условиях реализации политики импортозамещения (на примере Волгоградской области) // Российское предпринимательство. – 2017. – № 24. – doi: 10.18334/rp.18.24.38652.
14. Фролов В.Г. // Креативная экономика. – 2013. – № 2. – с. 89-95. – url: https://creativeconomy.ru/lib/4925.
15. Фролов В.Г. // Креативная экономика. – 2013. – № 11. – с. 59-62. – url: https://creativeconomy.ru/lib/5054.

REFERENCES:

Deev A.A., Sokolov M.S. (2016). Problemy realizatsii gosudarstvennoy promyshlennoy politiki Rossii[Problems of state industrial policy implementation in Russia]. Russian Journal of Entrepreneurship. 17(5). 585-596. (in Russian). doi: 10.18334/rp.17.5.34987.

Frolov V.G. (2013). Institutsionalnye faktory razvitiya promyshlennoy politiki [Institutional factors of industrial policy development]. Creative economy. 7 (2). 89-95. (in Russian).

Frolov V.G. (2013). Promyshlennaya politika kak integrirovannyy kompleks razvitiya innovatsionno-aktivnogo predprinimatelstva proizvodstvennoy sfery [Industrial policy as an integrated complex for the development of innovative and active entrepreneurship in production sector]. Creative economy. 7 (11). 59-62. (in Russian).

Lapochkina L.V. (2015). Gosudarstvennoe regulirovanie promyshlennogo razvitiya na makrourovne [State regulation of the industrial development on macro-level]. Russian Journal of Entrepreneurship. 16 (12). 1781-1800. (in Russian). doi: 10.18334/rp.16.12.315.

Makarov I.N. (2009). Sovremennaya ekonomika: regulirovanie i partnerstvo [Modern economy: regulation and partnership]. Russian Journal of Entrepreneurship. 8 (2). 22-27. (in Russian).

Makarov I.N. (2009). Territoriya innovatsiy: svobodnye ekonomicheskie zony kak sreda realizatsii gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [The territory of innovation: free economic zones as an environment for implementation of public-private partnership]. Creative economy. (4). 87-92. (in Russian).

Makarov I.N. (2013). Teoretiko-metodologicheskie osnovy otsenki effektivnosti GChP v razvitii natsionalnoy energetiki i promyshlennosti [Theoretical and methodological bases of PPP efficiency assessment in the development of national energy and industry]. Russian Journal of Entrepreneurship. (12(234)). 68-77. (in Russian).

Makarov I.N. (2014). Teoretiko-metodologicheskie osnovy analiza effektivnosti proektov GChP v dobyvayuschey promyshlennosti i TEK strany [Theoretical and methodological bases of the efficiency analysis of PPP projects in the extractive industry and fuel and energy complex of the country]. Russian Journal of Entrepreneurship. (10(256)). 148-163. (in Russian).

Makarov I.N. (2015). Teoreticheskie osnovy upravleniya razvitiem regiona na osnove gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Theoretical fundamentals of the region development management on the basis of public-private partnership]. Russian Journal of Entrepreneurship. 16 (9). 1269-1288. (in Russian).

Makarov I.N., Kolesnikov V.V., Koryakina E.D., Bespalov M.V. (2016). Energeticheskaya promyshlennost i perspektivy ee razvitiya na osnove gosudarstvenno-chastnogo partnerstva i inyh form proektnogo finansirovaniya [Energy industry and prospects for its development on the basis of public-private partnership and other forms of project financing]. Scientific works of the Free Economic Society of Russia. 232-256. (in Russian).

Malkhasyan G.A. (2011). Promyshlennaya politika regiona: printsipy formirovaniya i struktura mekhanizma realizatsii [Industrial policy of the region: principles of formation and structure of the implementation mechanism]. Russian Journal of Entrepreneurship. 12 (7). 111-116. (in Russian).

Malyshev E.A., Konovalova U.V. (2011). Upravlenie modernizatsiey promyshlennogo predpriyatiya na regionalnom urovne [The Modernization Management of Industrial Enterprises at the Regional Level].Russian Journal of Entrepreneurship. 12 (10). 80-86. (in Russian).

Mezentseva E.S. (2014). Osobennosti regionalnoy promyshlennoy politiki v oblasti podderzhki malogo i srednego predprinimatelstva [Features of regional industrial policy in supporting small and medium-sized business]. Journal of Economics, Entrepreneurship and Law. 4 (3). 49-64. (in Russian). doi: 10.18334/epp.4.3.411.

Nesterenko Yu.Yu. (2017). Otsenka vozmozhnostey ustoychivogo i bezopasnogo sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya staropromyshlennyh regionov v usloviyakh realizatsii politiki importozamescheniya (na primere Volgogradskoy oblasti) [Assessment of the opportunities for sustainable and safe socio-economic development of old industrial regions in the context of implementation of import substitution policy (by the example of the Volgograd region)]. Russian Journal of Entrepreneurship. 18 (24). (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.24.38652.

Volovik N.P., Prikhodko S.V. (2007). Osobye ekonomicheskie zony [Special economic zones] M.: IEPP. (in Russian).