



Корпоративное мошенничество: сущность, риски и влияние на экономическую безопасность бизнеса

Скипин Д.Л.¹, Быстрова А.Н.¹, Кутырева Е.В.¹, Труфанова К.Н.¹

¹ Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

АННОТАЦИЯ:

В статье анализируются условия, способствующие обеспечению экономической стабильности субъекта хозяйственной деятельности. Успех любой компании во многом зависит от устранения возможных угроз для ее работы, в том числе и корпоративного мошенничества. В связи с ситуацией, которая в последние годы складывается в мире, необходимость борьбы с корпоративным мошенничеством становится неотъемлемым условием экономической стабильности. На практике раскрывается лишь часть экономических преступлений, оставшаяся же часть так и остается невыявленной. В совокупности это приводит к негативному воздействию мошеннических действий, складываясь в существенные потери и для компаний, и для государства. В целях обеспечения успешной работы хозяйствующие субъекты должны внедрять различные системы контроля для борьбы с корпоративным мошенничеством и его устранением.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: финансовая устойчивость, корпоративное мошенничество, экономическая безопасность, экономический субъект, риски.

Corporate fraud: the essence, risks and impact on economic security of business

Skipin D.L.¹, Bystrova A.N.¹, Kutyreva E.V.¹, Trufanova K.N.¹

¹ University of Tyumen, Russia

Введение

Рынок устроен так, что каждый экономический субъект стремится укрепить свою финансовую устойчивость, ведь от нее во многом зависит успех компании. Выявление путей укрепления финансового положения является одной из самых важных задач организаций.

Цель статьи – определение и систематизация возможных проявлений корпоративного мошенничества, факторов риска и обстоятельств, обуславливающих мошеннические операции, для разработки алгоритмов действий, направленных на их предотвращение и устранение.

Во многом достижения компаний зависят от профессионализма работающих, от организации экономической деятельности, от степени доверия сотрудников друг к другу. В компаниях имеются службы контроля, в том числе и за финансовой деятельностью, которые призваны устанавливать нарушителей. Корпоративные службы безопасности и подразделения внутреннего аудита выявляют лишь основную часть экономических преступлений, об остальных становится известно из других источников, или же они так и остаются невыявленными [1] (*Bulavina, Kuznetsova, Bezdolnaya, 2015*).

Важную роль играет наличие оперативно действующей системы внутреннего контроля, которая боролась бы с разными видами мошенничества, а также могла бы их предотвращать с большой степенью оперативности, не давая повлиять на общую ситуацию в компании. По данным компании Ernst & Young, в 2016 г. в 70–80 % компаний служба экономической безопасности либо имитирует свою работу, либо вообще отсутствует, что, в свою очередь, складывается в существенные потери [5].

Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) в статье 159 определяет мошенничество как «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием». В сравнении с другими преступлениями против собственности сущность мошенничества в УК РФ раскрывается в ст. 158 УК РФ: кража – тайное хищение чужого имущества; ст. 160 УК РФ: присвоение (растрата) – хищение чужого имущества, вверенного виновному; ст. 161 УК РФ: грабеж – открытое хищение чужого имущества; ст. 163 УК РФ: вымогательство – требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других дейст-

ABSTRACT:

The article analyzes conditions conducive to ensuring economic stability of a business entity. Company's success depends on addressing all possible threats, including corporate fraud. In connection with the situation in the world, the need to fight against corporate fraud is becoming an integral part of economic stability. But often only a part of economic crimes is solved, the rest of it remains unsolved. All this leads to the fact that the fraudulent actions have negative impact on companies and state and cause multiple losses. In order to ensure further successful work, business entities should implement different control systems to counter corporate fraud.

KEYWORDS: financial stability, corporate fraud, economic security, economic subject, risks

JEL Classification: K22, O16, G34

Received: 09.10.2017 / **Published:** 30.11.2017

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Skipin D.L. (DSkipin@mail.ru)

CITATION:

Skipin D.L., Bystrova A.N., Kutyreva E.V., Trufanova K.N. (2017) Korporativnoe moshennichestvo: suschnost, riski i vliyanie na ekonomicheskuyu bezopasnost biznesa [Corporate fraud: the essence, risks and impact on economic security of business]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 18. [22]. – 3605-3614. doi: [10.18334/rp.18.22.38446](https://doi.org/10.18334/rp.18.22.38446)



Рисунок. Виды мошенничества (внутреннего и внешнего)

Источник: составлено авторами

вий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких; ст. 165 УК РФ: причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (отличие от мошенничества в том, что нет хищения) [13].

Мошенничество может быть как внутренним, так и внешним. Внутреннее имеет место между сотрудниками и работодателями, внешнее – с третьими лицами вне предприятия [15] (*Sharkova, 2016*). Мошенничество объединяет то, что опасность в случае его проявления грозит общему делу. Оно может быть разным с точки зрения проявления и объема финансовых потерь, но в любом случае наносит вред и сотрудникам, и имиджу компании [3] (*Voloshin, 2016*).

Корпоративное мошенничество сегодня является одной из самых существенных угроз для бизнеса [10] (*Mironova, Rastamkhanova, Skipin, 2017*). Так, по результатам все-

ОБ АВТОРАХ:

Скипин Дмитрий Леонидович, доцент кафедры экономической безопасности, учета, анализа и аудита [DSkipin@mail.ru]

Быстрова Александра Николаевна, доцент кафедры экономической безопасности, учета, анализа и аудита [alecsa.06@mail.ru]

Кутырева Елена Викторовна, студент [elenkakut@yandex.ru]

Труфанова Ксения Николаевна, студент [k.trufanova2014@mail.ru]

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Скипин Д.Л., Быстрова А.Н., Кутырева Е.В., Труфанова К.Н. Корпоративное мошенничество: сущность, риски и влияние на экономическую безопасность бизнеса // Российское предпринимательство. – 2017. – Том 18. – № 22. – С. 3605-3614. doi: [10.18333/rp.18.22.38446](https://doi.org/10.18333/rp.18.22.38446)

российского исследования «Практика противодействия корпоративному мошенничеству», проведенного в 2015 г., 58 % организаций, чей штат превышает 5000 человек, столкнулись с таким видом мошенничества. В среднем 1 из 1000 сотрудников обманывает свою организацию, в результате чего от мошеннических действий в России пропадает ежегодно более 2 трлн руб. [3] (Voloshin, 2016).

Корпоративное мошенничество – это различного рода мошеннические операции, которые противоречат закону и проводятся сотрудником (сотрудниками) или руководителем фирмы [4]. Виды такого мошенничества достаточно разнообразны (табл. 1).

Парадокс заключается в том, что одним из главных ресурсов развития бизнеса, так и основной угрозой для него, является человеческий фактор.

Данный фактор проявляется во всех видах мошенничества. В числе многочисленных причин, побуждающих к совершению преступных действий внутри своей организации, выделяют три основных мотива, подталкивающие людей к совершению мошеннических операций, которые называются углами так называемого «треугольника мошенничества». В их числе:

- давление внешних обстоятельств, обусловленное самыми разными причинами, которые человек не может преодолеть;
- возможность какое-то время совершать и скрывать мошенничество, используя доход в личных целях;
- оправдание мошеннических действий сложной жизненной ситуацией.

Таблица 1

Основные проявления корпоративного мошенничества

Проявления мошенничества	Суть
Внутрикорпоративные «откатные схемы»	– возможность для управленцев различных звеньев получить личную прибыль. Данные схемы чаще всего проявляются в следующих взаимодействиях: 1) «менеджер – закупщик»; 2) «руководитель структуры сбыта – начальник отдела закупок»; 3) «топ-менеджер фирмы поставщика – топ-менеджер фирмы клиента».
Незаконное присвоение активов организации	– присвоение денежных поступлений; – похищение физических активов или интеллектуальной собственности; – использование активов предприятия в собственных целях.
Воровство	– кража имущества хозяйствующего субъекта, т.е. незаконное списание имущества предприятия сотрудником фирмы.
Схемы создания «параллельного бизнеса»	– перевод денежных средств и создание дополнительного бизнеса.
Незаконные операции с акциями и ценными бумагами	– действия с ценными бумагами и (или) денежными средствами.
Киберпреступления	– преступления в сфере информационных технологий.

Источник: составлено авторами.

Таблица 2

Факторы риска и обстоятельства, обуславливающие мошеннические действия

Факторы	Обстоятельства
Неэффективный контроль за руководством со стороны собственников бизнеса	– полномочия руководства не обеспечены эффективными средствами контроля со стороны собственников.
Мотивация менеджмента находится на недостаточно высоком уровне	– повышается вероятность мошенничества с отчетностью для скрытия недостатков.
Осуществление сделок с взаимозависимыми лицами, специально созданными компаниями	– может использоваться руководством организации для вывода прибыли или активов в собственных интересах, а также для вывода долгов и убытков в целях приукрашивания отчетности.
Частая смена основных контрагентов	– заключение сделок с организациями-однодневками, используемыми в мошеннических целях.
Сложная организационная структура бизнеса, разветвленная филиальная сеть, большое количество дочерних и зависимых объединений	– финансовые результаты, активы и обязательства могут перемещаться между участниками группы, что повышает вероятность мошенничества
Специфические условия заключаемых договоров	Предусматривают: – отсрочку платежей на длительный срок; – отсутствие ответственности покупателя за просрочку оплаты; – использование векселей в счет оплаты, неритмичный или разовый характер совершаемых операций; – осуществление убыточных операций.
Использование отдельных видов операций и договоров	– аренды, займа, инвестирования, участия в капитале, лизинг, факторинг, посреднические сделки, создания простого товарищества, безвозмездной передачи имущества в собственность или в пользование, аутсорсинг.

Источник: составлено авторами.

Факторы риска, увеличивающие вероятность совершения неправомерного поступка в виде корпоративного мошенничества, а также обстоятельства, указывающие на возможные недобросовестные действия со стороны сотрудников, могут быть самыми разнообразными (табл. 2) [7] (Klymenov, 2017).

Раскрытие корпоративных преступлений достаточно часто обуславливается случайностью, а не систематическими действиями, направленными на выявление данных проступков, так как проверки службы экономической безопасности проводятся лишь формально [8] (Koltsova, 2017). Слабая система контроля или же ее отсутствие побуждают сотрудников к экономическим правонарушениям. Безусловно, одной из главных причин корпоративного мошенничества является возможность совершить данный неправомерный поступок безнаказанно [10] (Mironova, Rastamkhanova, Skipin, 2017). В связи с этим особое место имеет атмосфера, сложившаяся в коллективе, так как здесь закладываются нормы поведения, того, что допустимо, а что нет. Для борьбы с корпора-

тивным мошенничеством важно выявить, в каком сегменте есть возможность совершения мошеннических операций внутри предприятия [9] (*Lyamin, Pukhov, 2016*). Это необходимо установить как для пресечения, так и для предотвращения нарушений. Существует множество способов противодействия корпоративному мошенничеству и действий по его своевременному выявлению (табл. 3) [6] (*Karzaeva, Tryastsina, 2016*).

Борьба с корпоративным мошенничеством в России в основном ведется по четырем направлениям:

- создание службы экономической безопасности;
- разработка комплекса мер, направленных не на минимизацию риска появления угроз, а на их ликвидацию;
- создание корпоративного контроля, направленного на ликвидацию потерь прибыли, связанных с корпоративным мошенничеством;
- формирование полного доверия к службе экономической безопасности.

Мировая практика противодействия корпоративному мошенничеству движется в направлении следующих ориентиров:

- формирование безупречной корпоративной культуры;

Таблица 3

Факторы, сопутствующие корпоративному мошенничеству

Наемные работники	Менеджеры	Руководители
Нестандартное заполнение документов, например подписание пустых бланков.	Некорректное ведение дел, неэтичное поведение.	Появление необъяснимых «аномалий», сбоев в плановой работе организации.
Закрытый стиль работы (нежелание идти в поло-женный отпуск, сдавать свои дела другим сотрудникам, своевременно предоставлять отчетность и другие документы).	Закрытый стиль работы.	Необычно выгодные, оперативные сделки, проводимые лично руководителем, обычно в конце отчетного периода.
Трата больших сумм денег, превышающих допустимые доходы.	Наличие больших сумм денежных средств, регулярные финансовые запросы, покупки, превышающие доходы.	Трата больших сумм денег, превышающих допустимые доходы.
Предоставление копий документов вместо оригиналов, бюрократия и волокита.	Предоставление копий документов вместо оригиналов, задержки в делах, волокита.	Самостоятельные изменения в отчетных документах, минуя бухгалтерию.
Неожиданные недостачи или появление излишков	Тесные личные связи с контрагентами компании.	Сомнительная деятельность руководства в кризисной ситуации или под угрозой банкротства.
Наличие жалоб и подозрений других сотрудников.	Наличие жалоб и подозрений других сотрудников.	Наличие жалоб и подозрений других сотрудников.
Недоверие коллег, «плохой» послужной список и частая смена работы.	Недоверие коллег, «плохой» послужной список и частая смена работы.	Текущность сотрудников сферы управления.

Источник: составлено авторами.

- разработка мер, направленных на предотвращение, раннее выявление рисков мошенничества и создание эффективной системы внутреннего контроля;
- расследование фактов мошенничества и минимизация последствий [12] (*Sitnov, 2016*).

Как показывает практика, все перечисленные выше направления важны, они дают результат, если в коллективе преобладает «здоровое ядро» людей, нетерпимо относящихся к фактам противоправных действий, но предотвратить и гарантировать исключение всех фактов недостойного поведения сотрудников сегодня компании не могут. Представляется, что выход из сложившейся ситуации, как и успех антикоррупционной деятельности, во многом зависит от человеческого фактора. Известно, что влияние обстоятельств либо других людей может привести к формированию непримиримого отношения работников к проявлению мошенничества, пониманию отказа от соблазна получения личной выгоды за счет компании [10, 14] (*Mironova, Rastamkhanova, Skipin, 2017; Khmelev, 2015*).

Отрегулированная система обучения и повышения квалификации сотрудников всех структур и уровней играет немаловажную роль в обеспечении экономической безопасности предприятия. В структуре малых организаций, обычно, нет лишних сотрудников, необходимость в высококвалифицированных работниках у них стоит на особом месте, поэтому борьба с коррупцией в структурах, где «все на виду», может быть особенно результативной [2] (*Bystrova, Sakhno, Shamova, 2017*). Навести порядок и контролировать деятельность небольших организаций все-таки проще. Квалификация сотрудников важна не только для малых организаций, риск корпоративного мошенничества уменьшается, когда в крупной компании работают профессионалы, способные разглядеть неполадки. Вместе с тем нельзя забывать: если в компании работают высококлассные специалисты, то в случае нарушений вероятность раскрытия факта мошенничества, совершенного таким сотрудником, резко снижается. Если же в компании совершаются противоправные действия менее квалифицированными работниками, то выявить их гораздо проще, так как непрофессионалы не смогут совершить мошеннические действия по сложной схеме [11] (*Orlov, 2015*). Устранению корпоративного мошенничества способствуют профилактические меры (*табл. 4*).

Цивилизация экономики повлияла и на требования к специалистам в сфере экономической безопасности. У истоков создания служб экономической безопасности корпораций стояли в основном бывшие сотрудники МВД, однако в процессе развития цифровых технологий и их внедрения в бизнес-процессы потребовались новые специалисты в области информационной безопасности, киберзащиты совершенно с другим набором компетенций. Благодаря применению инновационных технологий, внедрению передовых аналитических методов, анализу больших массивов данных повышается эффективность принятия управленческих решений. В настоящее время работу службы экономической безопасности невозможно представить без использования сервисов информационно-поисковых систем «Контур.Фокус», «Интегрум», «СПАРК» и др. по проверке контрагентов, экспресс-оценке рисков, поиску аффилированно-

Таблица 4

Мероприятия, направленные на устранение корпоративного мошенничества

Мероприятие	Смысл мероприятия
Контрольные мероприятия	– внешний и внутренний аудит, контроль в рамках корпорации и т.д.
Проведение грамотной кадровой политики	– аттестация персонала, формирование кадрового резерва, резерва, разграничение полномочий и т. д.
Проведение информационных и антистрессовых мероприятий	– изучение психологических особенностей трудовой деятельности работников, создание благоприятных условий труда, формирование здоровой атмосферы и ответственности, повышение комфортности в работе.
Формирование прогрессивной системы защищенного документооборота	– организация учета и движения бумаг в организации, электронный документооборот.
Введение корпоративных правил, положений, инструкций и др., регламентирующих принятия решений и путей согласования документов	– обеспечение «прозрачности» бизнеса.
Проведение, при необходимости, оперативных мероприятий	– проверка своей компании под видом контрагентов и т. д.

Источник: составлено авторами.

сти между компаниями и физическими лицами. Сегодня необходимо учитывать, что люди, работающие в системе экономической безопасности, должны не только отвечать современным вызовам и трендам, но и отличаться высокой нравственностью – только при этих условиях общество сможет успешно развиваться.

Заключение

Итак, одной из ключевых задач бизнеса является противодействие корпоративному мошенничеству, прежде всего, путем формирования внутри компании обстановки нетерпимости к проявлению противоправной деятельности. Решение данной проблемы позволит не только повысить эффективность деятельности компаний, но и снизить их издержки, уменьшить общий коррупционный фон в масштабах государства, поскольку мошеннические действия в компаниях формируются в существенные потери для общества в целом. Выясняется, что самый главный фактор, влияющий на деятельность компании, – это человеческий, именно он влияет на то, что некоторые сотрудники способны на мошеннические действия. Система мер, направленная на предотвращение мошенничества внутри компании, и своевременное реагирование на данные действия поможет избежать существенных финансовых потерь.

ИСТОЧНИКИ:

1. Булавина Л.Н., Кузнецова В.И., Бездольная Т.Ю. Взаимодействие внутреннего контроля и внешнего аудита в процессе аудиторской проверки // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 1(54). – С. 780-783.

2. Быстрова А.Н., Сахно Ю.С., Шамова Ю.О. Стратегическое бюджетирование как основа повышения экономической безопасности малых предприятий // Инновационное развитие экономики. – 2017. – № 3(39). – С. 220-223.
3. Волошин Д.А. Искажение корпоративной отчетности: выявление, противодействие и профилактика: монография. – М.: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 156 с.
4. Казакова Н.А., Дун И.Р., Хлевная Е.А. Методы повышения экономической безопасности российских холдингов: оптимизация ресурсного потенциала и контроль лизинговых сделок// Лизинг. – 2017. – № 1. – С. 18-25.
5. Как противостоять внутреннему мошенничеству. Ekb-security [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ekb-security.ru/publications/5345-2012-08-08-05-13-05.html> (дата обращения: 12.03.2017).
6. Карзаева Н.Н., Трясцина Н.Ю. Индикаторы кадровой безопасности хозяйствующего субъекта // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – № 8. – С. 178-181.
7. Клейменов М.П. Нераскрытая и латентная преступность: различия и сходство // Правоприменение. – 2017. – № 1. – С. 106-113. – doi: 10.24147/2542-1514.2017.1(1).106-113.
8. Кольцова Т.А. Налоговые проверки как инструмент выявления и предупреждения правонарушений // Инновационное развитие экономики. – 2017. – № 2(38). – С. 306-310.
9. Лямин Л.В., Пухов А.В. Мошенничество в платежной сфере // Бизнес-энциклопедия. – М.: Интеллектуальная Литература, 2016. – 345 с.
10. Миронова О.А., Растамханова Л.Н., Скипин Д.Л. Обеспечение безопасности бизнеса как фактор противодействия мошенничеству // Инновационное развитие экономики. – 2017. – № 2(38). – С. 7-13.
11. Орлов С.Н. Внутренний аудит в современной системе корпоративного управления компанией: практическое пособие. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 284 с.
12. Ситнов А.А. Организация аудита информационной безопасности // Учет. Анализ. Аудит. – 2016. – № 6. – С. 102-110.
13. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.04.2017). Консультант. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 15.03.2017).
14. Хмелев С.А. Создание службы внутреннего контроля в системе экономической безопасности предприятия // Вектор науки ТГУ. – 2015. – С. 288.
15. Шаркова А.В. Проблемы оценки эффективности государственных решений в области инновационного развития // Проблемы современной экономики. – 2016. – № 4(60). – С. 38-41.

REFERENCES:

Bulavina L.N., Kuznetsova V.I., Bezdolnaya T.Yu. (2015). Vzaimodeystvie vnutrennego kontrolya i vneshnego audita v protsesse auditorskoj proverki [Interaction between internal control and external audit in course of audit]. Journal of Economy and Entrepreneurship. (1(54)). 780-783. (in Russian).

- Bystrova A.N., Sakhno Yu.S., Shamova Yu.O. (2017). Strategicheskoe byudzhetrovanie kak osnova povysheniya ekonomicheskoy bezopasnosti malyh predpriyatiy [Strategic budgeting as a basis for improving economic security of small-sized enterprises]. *Innovative development of the economy*. (3(39)). 220-223. (in Russian).
- Karzaeva N.N., Tryastsina N.Yu. (2016). Indikatory kadrovoy bezopasnosti khozyaystvuyuschego subekta [Indicators of staff security of an economic entity]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*. 2(8). 178-181. (in Russian).
- Kazakova N.A., Dun I.R., Khlevnaya E.A. (2017). Metody povysheniya ekonomicheskoy bezopasnosti rossiyskikh kholdingov: optimizatsiya resursnogo potentsiala i kontrol lizingovyh sdelok [Methods to improve the economic security of the russian holding companies: optimisation of resources and control of leasing transactions]. *Lizing*. (1). 18-25. (in Russian).
- Khmelev S.A. (2015). Sozdanie sluzhby vnutrennego kontrolya v sisteme ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya [Creation of internal control service in the system of economic security of the enterprise]. *Vektor nauki TGU*. 288. (in Russian).
- Kleymenov M.P. (2017). Neraskrytaya i latentnaya prestupnost: razlichiya i skhodstvo [Unsolved and latent crime: differences and similarities]. *Pravoprimerenie*. 1 (1). 106-113. (in Russian). doi:10.24147/2542-1514.2017.1(1).106-113.
- Koltsova T.A. (2017). Nalogovye proverki kak instrument vyyavleniya i preduprezhdeniya pravonarusheniy [Tax audits as a tool for detecting and preventing offenses]. *Innovative development of the economy*. (2(38)). 306-310. (in Russian).
- Lyamin L.V., Pukhov A.V. (2016). Moshennichestvo v platezhnoy sfere [Payment fraud]. M.: *Intellektualnaya Literatura*. (in Russian).
- Mironova O.A., Rastamkhanova L.N., Skipin D.L. (2017). Obespechenie bezopasnosti biznesa kak faktor protivodeystviya moshennichestvu [Ensuring business security as a counter-fraud factor]. *Innovative development of the economy*. (2(38)). 7-13. (in Russian).
- Orlov S.N. (2015). Vnutrenniy audit v sovremennoy sisteme korporativnogo upravleniya kompaniy [Internal audit in modern corporate governance system]. M.: NITS INFRA-M. (in Russian).
- Sharkova A.V. (2016). Problemy otsenki effektivnosti gosudarstvennykh resheniy v oblasti innovatsionnogo razvitiya [Efficacy of state decision in the sphere of innovative development: problems of evaluation (Russia, Moscow)]. *Problems of modern economy*. (4(60)). 38-41. (in Russian).
- Sitnov A.A. (2016). Organizatsiya audita informatsionnoy bezopasnosti [Information security audit]. *Uchet. Analiz. Audit*. (6). 102-110. (in Russian).
- Voloshin D.A. (2016). Iskazhenie korporativnoy otchetnosti: vyyavlenie, protivodeystvie i profilaktika [Corporate misreporting: identification, counteraction and prevention]. M.: ITS RIOR, NITS INFRA-M. (in Russian).