

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО
Том 4 ● Номер 3 ● июль-сентябрь 2017
ISSN 2410-8367
Public-Private Partnership
издательство Креативная экономика

Анализ моделей взаимодействия государства и бизнеса в рамках ГЧП в сфере физкультуры и спорта в России

Савченко Я.В. [1], *Михайлова Н.С.* [2]

[1] Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия
[2] Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург, Россия

АННОТАЦИЯ:

В статье рассмотрены факторы, влияющие на выбор той или иной формы реализации проекта ГЧП (государственно-частного партнерства), а также применяемые и альтерна-тивные модели взаимодействия государства и бизнеса в рамках ГЧП в сфере физической культуры и спорта в России. Также описаны преимущества и недостатки для трех наиболее приемлемых для сферы физической культуры и спорта моделей ГЧП для публичного и частного партнёров.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: государственно-частное партнёрство, модели ГЧП, формы реализации ГЧП проекта, физическая культура и спорт, концессия, соглашение о ГЧП, контракт жизненного цикла

Analysis of models of state-business interaction with in the framework of PPP in physical education and sports in Russia

Savchenko Ya.V. [1], *Mikhaylova N.S.* [2]

[1] The Ural State University of Economics (USUE), Russia
[2] Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Russia

Введение

Государственно-частное партнёрство выступает одним из основных механизмов, который может использоваться для развития социальной инфра-структуры за счёт объединения ресурсов и инвестиций государства и бизнеса. Активы государства в связке с инвестиционным и управленческим потенциа-лом частного бизнеса являются активно развивающимся и перспективным инструментом решения проблем, связанных с развитием социальной сферы в России, в том числе сферы физической культуры и спорта.

Существует большое разнообразие форм и моделей взаимодействия государства и частного партнёра в проектах ГЧП, которые распространены как в России, так и за рубежом. Данные модели регламентируют

взаимоотношения сторон в рамках проекта, определяют права и ответственность государст-венного и частного партнеров в рамках контракта, распределяют риски, определяют финансовую модель взаимодействия, требования к результатам проекта и т.д.

В данный момент в сфере физической культуры и спорта используется несколько форм реализации инфраструктурных проектов: концессионное соглашение, соглашение о государственно-частном партнёрстве (муниципально-частном партнёрстве), инвестиционное соглашение (или иная форма договора, предусматривающая создание и эксплуатацию объекта общественной инфра-структуры частным партнером), а также договор аренды или безвозмездного пользования с инвестиционными обязательствами.

На сегодняшний день в базе инфраструктурных проектов [7] России зарегистрировано 25 проектов в сфере физической культуры и спорта. Из них в форме концессии реализуется 14 проектов (56%), на основе инвестиционного соглашения – 5 проектов (20%), на основе договора аренды с инвестиционными обязательствами – 2 проекта (8%). У остальных проектов форма реализации не определена. Согласно данным Единой информационной системы государ-ственно-частного партнёрства в РФ [8] на декабрь 2016 года в России было зарегистрировано 23 проекта, из которых 18 проектов заявлялись в рамках концессионного соглашения, 4 – на основе соглашения о ГЧП и 1 на основе соглашения о социально-экономическом сотрудничестве.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что большая часть проектов в сфере физкультуры и спорта в России реализуется по модели концессионного соглашения, в

ABSTRACT:

The article considers the factors affecting the choice of a form of PPP project implementation (public-private partnership). The paper also studies applied and alternative models of state-business interaction within the framework of PPP in physical education and sports in Russia. We also show the advantages and disadvantages of the three most acceptable PPP models for the sphere of physical culture and sports.

KEYWORDS: public-private partnership, PPP models, PPP project implementation forms, physical education and sport, concession, PPP agreement, life cycle contract.

JEL Classification: L32, L83 **Received: 15.08.2017 / Published: 30.09.2017**

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Savchenko Ya.V. (75karpenko@mail.ru)

CITATION:

Savchenko Ya.V., Mikhaylova N.S. (2017) Analiz modeley vzaimodeystviya gosudarstva i biznesa v ramkakh GChP v sfere fizkultury i sporta v Rossii [Analysis of models of state-business interaction within the framework of PPP in physical education and sports in Russia]. ***Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo. 4.*** (3). – 157-163. doi: 10.18334/ppp.4.3.38375

меньшей степени распространены модель соглашения о ГЧП (МЧП) и другие модели инвестиционного соглашения.

Альтернативной моделью, активно используемой в сфере физической культуры и спорта зарубежными странами, которая обладает признаками ГЧП, является контракт жизненного цикла.

Выбор той или иной модели государственно-частного партнерства для реализации проекта в сфере физической культуры и спорта зависит от множества факторов [4, 5] *(Nuriev, 2015; Reznichenko, 2010)*:

– цели реализации ГЧП проекта;

– перечня обязательств или видов работ, который государство планирует передать частному партнёру в рамках ГЧП проекта (в данном случае речь идёт о передаче функций по проектированию, строительству, управлению, экс-плуатации и др.);

– масштабов проекта;

– инструментов мониторинга качества реализации проекта;

– распределения рисков между государством и частным партнёром, а также осуществления управления ими;

– степени защиты прав инвесторов;

– механизмов финансирования проекта и способов возврата инвестиций частного партнёра;

– уровня проработанности законодательной базы формы ГЧП и др.

Детальный анализ основных преимуществ и недостатков как использу-емых, так и альтернативных моделей ГЧП в сфере физической культуры и спорта в России представлен в табл. 1.

Определённые нами плюсы и минусы различных моделей ГЧП в сфере физической культуры и спорта дают возможность понять, почему та или иная модель получила распространение или в перспективе может успешно ис-пользоваться в России.

Причины популярности такой модели, как концессионное соглашение, в сфере физической культуры и спорта в России вполне понятны. Данная модель получила широкое распространение в других сферах и отраслях, она хорошо отработана на практике и законодательно защищена. Причем концес-сионное законодательство посто-

ОБ АВТОРЕ:

Савченко Яна Валерьевна, доцент кафедры корпоративной экономики и управления бизнесом, кандидат экономических наук, доцент (75karpenko@mail.ru)

Михайлова Наталия Сергеевна, специалист по проектному управлению 1 категории (natusya_love@bk.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Савченко Я.В., Михайлова Н.С. Анализ моделей взаимодействия государства и бизнеса в рамках ГЧП в сфере физкультуры и спорта в России // Государственно-частное партнерство. – 2017. – Том 4. – № 3. – С. 157-163. doi: 10.18334/ppp.4.3.38375

Таблица 1

Преимущества и недостатки различных моделей ГЧП при реализации проектов в сфере физической культуры и спорта

Преимущества	Недостатки
Концессионное соглашение	
Для публичного партнёра (концедента)	
– регулярные платежи концессионера концеденту за владение и пользование объектом соглашения; – частный партнёр осуществляет частично за свой счёт строительство и реконструкцию объекта соглашения, после окончания срока действия договора объект снова переходит в права владения и пользования концеденту; – разделение рисков и ответственности с частным бизнесом.	– длительная процедура выбора концессионера.
Для частного партнёра (концессионера)	
– частный бизнес обладает наиболее полной свободой в выборе вариантов решения управленческих и хозяйственных задач по отношению к объекту соглашения; – долгосрочный характер соглашения позволяет достичь своих стратегических целей в плане эксплуатации объекта соглашения, окупаемости затрат, связанных со строительством/реконструкцией объекта; – наработана практика применения концессий; – финансовые организации более охотно выдают кредиты инвестору в рамках заключённой концессии; – нет ограничения по участию иностранных юридических лиц.	– частный бизнес получает только право владения и пользования объектом соглашения, право собственности же сохраняется за государством; – концессионер платит концеденту концессионные платежи за право владения и пользования объектом.
Соглашение о ГЧП, МЧП	
Для публичного партнёра	
– частный партнёр осуществляет платежи публичному партнёру за аренду земельного участка, на котором находится объект соглашения	
Для частного партнёра	
– у частного партнёра может возникать право собственности на объект соглашения; – частный бизнес обладает наиболее полной свободой в выборе вариантов решения управленческих и хозяйственных задач по отношению к объекту соглашения.	– незначительный опыт использования соглашения о ГЧП; – частный партнер создаёт объект соглашения полностью или частично за свой счёт.

Контракт жизненного цикла	
Для публичного партнёра	
– государство осуществляет платежи по проекту только с момента начала эксплуатации объекта; – оплата по проекту представляет собой ежегодную (или ежеквартальную) «плату за сервис» и зависит только от выполнения функциональных требований частного партнёра по контракту; – публичный партнёр берёт на себя все проектные риски; – отсутствует риск нарушения частным партнёром своих обязательств по проектированию и строительству объекта, так как он несёт ответственность за все стадии выполнения проекта.	– публичный партнёр не всегда может являться собственником построенного объекта, данное право возникает и у частного партнёра.
Для частного партнёра	
– частный партнер самостоятельно принимает все проектные и технические решения, необходимые для выполнения проекта, – частный партнёр не осуществляет платежи государству за пользование инфраструктурным объектом; – государство осуществляет частному партнёру платежи за сервис, которые гарантированы на весь период действия контракта; – право собственности на объект может возникать у частной стороны (зависит от специфики конкретного объекта); – контракт заключается на срок жизненного цикла объекта, что обеспечивает частному партнёру более длительный срок эксплуатации объекта.	– частный партнёр берёт на себя все риски, связанные с реализацией проекта; – отсутствует российская практика использования контракта жизненного цикла при реализации ГЧП проектов, в том числе в сфере физической культуры и спорта.

Источник: составлено авторами по [2, 6]

янно совершенствуется. Недостатки концессии не столь принципиальны и не являются барьером для ее использования.

Такие модели, как соглашение о ГЧП (МЧП) и инвестиционное со-глашение, также применяются в ГЧП проектах в сфере физической культуры и спорта, но в меньшем количестве, чем концессия. Причинами тому являются плохо отработанное законодательство и недостаток практики использования этих форм ГЧП.

Западная практика государственно-частного партнёрства в сфере физической культуры и спорта уже достаточно давно и успешно использует такую модель ГЧП, как контракт жизненного цикла, которая еще не имеет применения в отечественной практике.

Однако анализ преимуществ и недостатков моделей ГЧП, представ-ленный нами ранее, позволяет говорить о явных плюсах контракта жизненного цикла по сравне-

нию с иными моделями. В частности, надо обратить внимание на то, что при использовании модели контракта жизненного цикла право собственности на объект может возникать не только у государства, но и у част-ного партнёра. Это преимущество может мотивировать бизнес на заключение контракта намного сильнее, чем в прочих моделях. Еще один плюс – контракт заключается на срок жизненного цикла объекта, что обеспечивает, как правило, более длительный срок эксплуатации объекта и дает больше возможностей для частного партнера. Следующее преимущество – отсутствие у бизнеса платы государству за эксплуатацию объекта [1, 6]. Особенностью контракта жизненного цикла является и то, что, частный партнёр с момента начала эксплуатации объекта получает от государства так называемую «плату за сервис», гарантируя тем самым соблюдение сроков строительства или реконструкции объекта, с одной стороны, и качество строительства (реконструкции) объекта, с другой стороны, поскольку чем выше качественные характеристики объекта, тем меньше затрат будет нести частный партнер при эксплуатации объекта.

Заключение

На сегодняшний день в России для решения проблем развития социальной инфраструктуры активно привлекается такой механизм, как государственно-частное партнёрство, и сфера физкультуры и спорта не стала исключением. Анализ применяемых в данной сфере форм и моделей взаимо-действия государства и частного партнера в рамках проекта ГЧП позволяет говорить о наличии альтернативных моделей ГЧП, в частности – модели контракта жизненного цикла, получившего широкое распространение на западе. Правильно подобранная модель ГЧП позволяет сбалансировать интересы государства бизнеса, расширить рамки их взаимодействия и увеличить приток инвестиций в сферу физкультуры и спорта.

ИСТОЧНИКИ:

1. Контракт жизненного цикла (КЖЦ) – новый механизм ГЧП в России. Компания Vegas Lex [Электронный ресурс]. URL: http://www.vegaslex.ru/data/2011/05/17/1234619809/%D0% 9A%D0%96%D0%A6-%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9%20%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82.pdf .
2. Федеральный закон «О концессионных соглашениях» от 21.07.2005 № 115-ФЗ. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru.
3. Неконцессионные формы ГЧП [Электронный ресурс] // P3institute. – URL: http://p3institute.ru/netcat_files/17/41/YuST_Nekontsessionnye_formy_GChP_25_09_2014.pdf.
4. Нуриев А.Х. Перспективы государственно-частного партнёрства в спортивной сфере в России [Электронный ресурс] // Информационно-образовательный портал

Sportdiplom. – URL: http://www.sportdiplom.ru/abstract/perspektivy-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-v-sportivnoy-sfere-v-rossii (дата обращения: 28.03.2017).
5. Резниченко Н.В. Модели государственно-частного партнерства // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 8. Менеджмент. – 2010. – № 4. – URL: http://cyberleninka.ru/article/n/modeli-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-1.
6. Рекомендации по реализации проектов государственно-частного партнерства в субъ-ектах Российской Федерации. Ассоциация «Центр развития ГЧП», Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://www.pppi.ru/sites/all/themes/pppi/img/pppsphere_managment1.pdf.
7. База проектов. Росинфра: Платформа поддержки инфраструктурных проектов [Электронный ресурс]. URL: http://www.pppi.ru/projects (дата обращения: 03.08.2017).
8. Единая информационная система государственно-частного партнерства в РФ [Электронный ресурс]. URL: http://www.pppi.ru/projects (дата обращения: 26.12.2016).

REFERENCES:

Reznichenko N.V. (2010). Modeli gosudarstvenno-chastnogo partnyorstva [PPP models]. Bulletin of St. Petersburg University. Series 8. Management. 8 (4). (in Russian).

База проектов. Росинфра: Платформа поддержки инфраструктурных проектов (in Russian). Retrieved August 03, 2017, from http://www.pppi.ru/projects

Единая информационная система государственно-частного партнерства в РФ (in Russian). Retrieved December 26, 2016, from http://www.pppi.ru/projects

Неконцессионные формы ГЧП // P3institute. Retrieved from http://p3institute.ru/netcat_files/17/41/YuST_Nekontsessionnye_formy_GChP_25_09_2014.pdf

Федеральный закон «О концессионных соглашениях» от 21.07.2005 № 115-ФЗ // ConsultantPlus (in Russian). Retrieved from http://www.consultant.ru