

РОССИЙСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО
Том 18 • Номер 20 • октябрь 2017
ISSN 1994-6937
Russian Journal of Entrepreneurship
издательство Креативная экономика

Компаративный анализ результативности деятельности вузов Республики Крым

Глечикова Т.О.[1]
[1] Керченский государственный морской технологический университет, Керчь, Россия

АННОТАЦИЯ:

В статье проведена оценка результативности функционирования высших учебных заведений Республики Крым на основе мониторинга эффективности деятельности образовательных учреждений высшего образования, организованного Министерством образования и науки РФ. Выявлены актуальные проблемы функционирования крымских образовательных организаций высшего образования, в числе которых низкая востребованность выпускников вузов, недостаточный уровень публикационной активности профессорско-преподавательского состава, низкий уровень материально-технической базы учебных заведений и др. Установлены факторы, влияющие на изменение контингента абитуриентов и студентов вузов Республики Крым. Обоснована необходимость разработки организационно-экономического механизма управления процессами стратегического развития вузов Республики Крым, позволяющего увязать цели и задачи вуза с социально-экономическими и политическими приоритетами как на общегосударственном, так и на региональном и муниципальном уровнях.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: высшее учебное заведение, мониторинг, эффективность, компаративный анализ

Comparative analysis of the universities' efficiency of the Republic of Crimea

Glechikova T.O.[1]
[1] Kerch State Marine Technological Universit, Russia

Введение

Базовым направлением реализации государственной политики является повышение эффективности и качества образования, обеспечивающего сохранение и воспроизводство основных ценностей общества и выступающее катализатором развития инновационной экономики, основанной на триаде «образование – наука – производство». Высшая школа, способствующая формированию интеллектуальной элиты, призвана обеспечивать общество специалистами, которые на достойном уровне смогут ставить и решать задачи развития, внедрения инноваций, адекватно отвечать на вызовы времени.

Реформирование системы высшего образования, осуществляемое в России в последние десятилетия, коренным образом изменило условия функционирования вузов. Ужесточение требований к организации

учебного процесса и кадровому обеспечению образовательной деятельности, сокращение числа высших учебных заведений, а также количества студентов, главными причинами которых стали признание деятельности вузов со стороны Минобрнауки РФ неэффективной, а также резкое падение рождаемости и промышленного производства, изменение структуры спроса на высшее образование, моральное и физическое старение имеющихся основных фондов вузов, а также отсутствие необходимого управленческого опыта и знаний у администрации университетов и существенные структурные диспропорции в развитии регионов обусловили значительный рост конкуренции и высокий уровень межрегиональной асимметрии в качестве предоставления образовательных услуг [1] *(Klyachko)*.

Следует отметить, что особенно остро системные преобразования в высшей школе сказываются на вузах, недавно интегрированных в российское образовательное пространство в связи с отсутствием соответствующего организационно-экономического механизма управления процессами стратегического развития, в том числе методик и инструментов, позволяющих увязать цели и задачи вуза с социально-экономическими и политическими приоритетами как на общегосударственном, так и на региональном и муниципальном уровнях, в частности.

Цель статьи – на основе оценки результативности деятельности высших учебных заведений Республики Крым идентифицировать актуальные проблемы их функционирования.

ABSTRACT:

The article assesses the performance of higher education institutions of the Republic of Crimea on the basis of monitoring the efficiency of the educational institutions providing higher education, organized by the Ministry of Education and Science of the Russian Federation. We identify the current functional problems of Crimean educational organizations providing higher education, including such problems as low demand for graduates of universities, insufficient level of publication activity of the faculty, low level of material and technical base of educational institutions, etc. We found out factors affecting the changes in the entrants and students of universities of the Republic of Crimea. We justify the need to develop organizational and economic mechanism for managing the strategic development of the universities of the Republic of Crimea, that also allows linking the university's goals and objectives with socio-economic and political priorities at the national, regional and municipal levels.

KEYWORDS: higher education institution, monitoring, efficiency, comparative analysis.

JEL Classification: I21, I23, I28 **Received: 01.10.2017 / Published: 31.10.2017**

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Glechikova T.O. (tatyana.glechikova.kgmtu@mail.ru)

CITATION:

Glechikova T.O. (2017) Komparativnyy analiz rezultativnosti deyatelnosti vuzov Respubliki Krym [Comparative analysis of the universities' efficiency of the Republic of Crimea]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 18. (20). – 2923-2932. doi: 10.18334/rp.18.20.38367

На волне перемен

Крым после вхождения в состав Российской Федерации претерпевает как количественные, так и качественные преобразования. С одной стороны, возможность достижения качественно нового уровня развития экономики, расширение горизонтов и перспектив регионального развития, в том числе качества жизни населения республики, с другой – необходимость соответствия общероссийским стандартам во всех сферах и отраслях региональной экономики, в том числе и в системе высшего образования.

Общий фундамент (советская система образования) и единый вектор развития, но сформированные в разных социокультурных, общеэкономических и геополитических условиях, предопределили значительные различия в содержании учебных планов и программ, учебников и учебных пособий, требований к государственной итоговой аттестации и т.п. Вследствие чего, крымские вузы, несмотря на высокий кадровый, интеллектуальный, инновационный, научно-технический и прочие потенциалы, не смогли в короткий срок нивелировать различия в управлении образовательными процессами, что обусловило их значительное отставание от российских вузов как по эффективности деятельности, так и по уровню конкурентоспособности [2] *(Adonina)*.

Не вызывает сомнения тот факт, что успешность любого высшего учебного заведения зависит от потребителей образовательных услуг: с одной стороны, абитуриентов, отдающих предпочтение тому или иному вузу, а с другой – работодателей, являющихся потребителями «продукции вузов» [3].

Именно потребители способны либо поднять престиж образовательной организации, либо, наоборот, оказать негативное влияние на имидж учебного заведения. При этом чем выше конкуренция на рынке образовательных услуг, тем сложнее вузу удержать свои позиции и тем большее влияние на его развитие оказывают факторы внешней среды (уровень социально-экономического развития региона, демографическая ситуация, состояние региональной инфраструктуры и т.п.) [4] *(Romantsova, 2013)*.

Кроме того, на сегодняшний день финансирование вузов, а следовательно, и заработная плата его сотрудников, и уровень материально-технической базы, напрямую зависит от количества студентов, в нем обучающихся, то есть наблюдается принцип «деньги следуют за студентом» [1] *(Klyachko)*.

Взаимосвязь численности студентов крымских вузов с уровнем рождаемости представлена на *рисунке 1*.

Как свидетельствуют данные *рисунка 1*, начиная с 1993 года наблюдается ежегодное снижение рождаемости, обусловленное экономическим кризисом 1990-х годов

ОБ АВТОРЕ:

Глечикова Татьяна Олеговна, главный бухгалтер (tatyana.glechikova.kgmtu@mail.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Глечикова Т.О. Компаративный анализ результативности деятельности вузов Республики Крым // Российское предпринимательство. – 2017. – Том 18. – № 20. – С. 2923-2932. doi: 10.18334/rp.18.20.38367

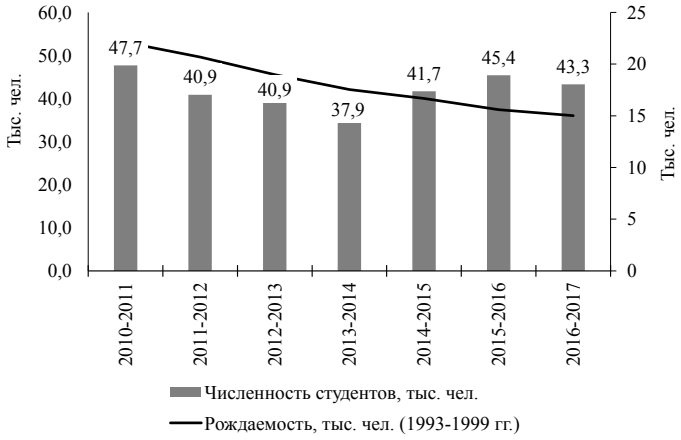


Рисунок 1. Динамика численности студентов за период 2010–2017 гг. и уровня рождаемости в 1993–1999 гг.
Источник: составлено автором на основе данных [5, 6].

(резким спадом промышленного производства, быстрым инфляционным ростом цен, снижением покупательной способности и уровня жизни населения). Соответственно сокращению рождаемости в 1993–1996 гг., а именно в эти годы формировался будущий контингент абитуриентов 2010–2014 гг., отмечается снижение численности студентов вузов (на 20,6 % за период 2010–2014 гг.). Вместе с тем, переход Крыма в состав Российской Федерации видоизменил динамику спроса на высшее образование: несмотря на продолжающийся демографический кризис, количество студентов вузов увеличилось (более чем на 10% только за один 2014/2015 учебный год).

Данной динамике способствовал целый ряд факторов:

- во-первых, в Крым возвратились студенты, обучавшиеся в украинских вузах, тем более, что для них были созданы все условия (включая сохранение курса и формы обучения);
- во-вторых, как для выпускников школ, так и для лиц старшего возраста был организован прием на программы высшего образования по результатам внутренних вступительных экзаменов (а не по ЕГЭ и ВНО);
- в-третьих, крымчане, ранее планировавшие поступать в ведущие вузы Украины, отказались от своих намерений и не захотели выезжать за пределы полуострова.

Распределение контингента студентов высших учебных заведений представлено на *рисунке 2*.

В структуре спроса на высшее образование с учетом специфики образовательных организаций преобладают обучающиеся по специальностям и направлениям подготовки группы «Науки об обществе» (треть всего контингента) и «Здравоохранение

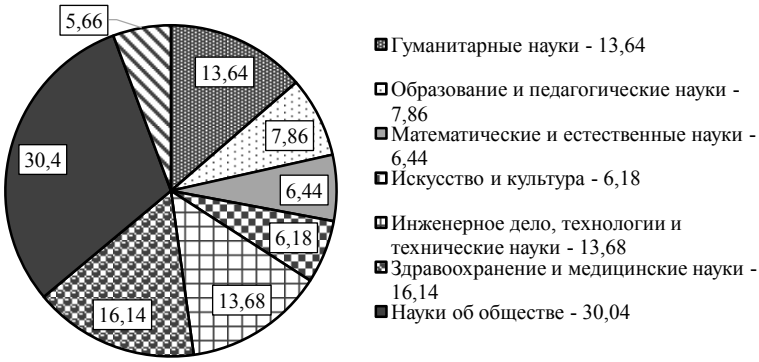


Рисунок 2. Распределение контингента студентов вузов Республики Крым, %
Источник: составлено автором на основе данных [7].

и медицинские науки» (16,4%). Практически равное количество студентов (13,6%) обучаются по программам групп «Гуманитарные науки» и «Инженерное дело, технологии и технические науки».

Рассматривая распределение контингента высших учебных заведений в территориальном разрезе, следует отметить, что наибольшая доля студентов приходится на столицу Республики г. Симферополь, в котором сконцентрировались ведущие вузы Крыма. Самым главным и престижным вузом здесь является Крымский федеральный университет, в состав которого вошли четырнадцать образовательных и научных организаций, обеспечивающих подготовку специалистов практически по всем жизненно важным сферам и реализующих в целом 64 образовательных программы по уровню бакалавриата, 54 – по уровню магистратуры; 8 – специалитета; 25 – аспирантуры и 32 – ординатуры.

Безусловно, с таким мощным вузом достаточно сложно конкурировать другим учреждениям высшего образования Республики Крым.

Результаты мониторинга

Для оценки результативности деятельности крымских вузов автором были использованы данные мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования, сгруппированные по основным направлениям деятельности учебного заведения (образовательной, научно-исследовательской, финансово-экономической и др.) *(табл.)* [8].

Так, из 10 организаций высшего образования, принявших участие в мониторинге, из которых 5 филиалов, три вуза не достигли пороговых значений по четырем и более показателям (Крымский институт бизнеса (достиг пороговых значений по двум показателям), Крымский университет культуры, искусств и туризма (3 показателя) и Керченский

Таблица

Позиции вузов Республики Крым по основным показателям

Вузы Республики Крым	Образовательная деятельность (60)*	Научно-исследовательская деятельность (51,28)*	Международная деятельность (1,0)*	Финансово-хозяйственная деятельность (1327,57)*	Заработная плата ППС (150)*	Трудоустройство (65)*	Дополнительный показатель (для вузов без специфики – 2,78)	Приведенный контингент (для филиалов вузов, (220*)
Крымский институт бизнеса	0	0	4,18	478,11	32,17	-	3,92	-
Крымский университет культуры, искусств и туризма	57,36	0	1,49	1357,95	161,32	-	45,66 (51*)	-
Крымский инженерно-педагогический университет	68,05	0	0,91	1337,15	170,53	65	3,48	-
Крымский федеральный университет	67,9	47,69	12,85	2033,53	221,99	60	5,5	-
Керченский государственный морской технологический университет	52,6	11,19	3,65	1330,45	177,73	45	2,86	-
Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) КФУ в г. Ялте	65,78	14,74	-	270,83	196,06	-	4,78	1786,05
Евпаторийский институт социальных наук (филиал) КФУ	60,5	0	-	480,4	217,07	-	2,83	398,2
Институт педагогического образования и менеджмента (филиал) КФУ в г. Армянск	65,75	0	-	227	178,01	-	4,25	249,1
Российский государственный университет правосудия (Крымский филиал), г. Симферополь	72,19	84,83	-	2058,59	210,4	40	3,91	903,8
Керченский государственный морской технологический университет, г. Феодосия	58	0	-	1361,76	106,17	-	2,31	60,7

*В скобках указано пороговое значение показателя

Серым цветом отмечены показатели, по которым не достигнуто пороговое значение

Источник: составлено на основе данных [7].

государственный морской технологический университет в г. Феодосия (1 показатель)), что свидетельствует о неэффективности их деятельности и предопределяет необходимость в исследовании причинно-следственных связей данного отставания.

Самые худшие результаты продемонстрировали вузы по показателю «Трудоустройство», причем большинство из них не предоставили своевременно сведения в ФРДО, что не дало возможности адекватно проанализировать их деятельность в данном аспекте. Единственный вуз, достигший пороговых значений и вышедший по показателю «Трудоустройство» на необходимый минимум, – это «Крымский инженерно-педагогический университет» (в связи с крайней востребованностью кадров в сфере среднего общего образования).

В то же время, согласно мнению многих экспертов, критерий «Трудоустройство» может быть информативным только в том случае, если все работодатели добросовестно выполняют свои обязанности и производят пенсионные отчисления за своих работников в установленные для этого сроки.

Также объективность данного показателя может быть весьма сомнительна в связи с тем, что часть официально трудоустроенных выпускников вузов работают не по полученной в вузе специальности, а те выпускники, которые трудоустроены по специальности, из-за халатного отношения работодателей не отражены в сведениях Пенсионного фонда. Кроме того, при оценке уровня трудоустройства выпускников вузов следует иметь ввиду, что зачастую выпускницы вуза сразу после его окончания посвящают себя рождению и воспитанию детей, выполняя тем самым важную как для отдельного региона, так и для государства в целом функцию [9] *(Sharova, 2014)*.

Проблемными для крымских вузов стали и показатели, характеризующие научно-исследовательскую деятельность, пороговые значения по которым не преодолел ни один крымский вуз (наиболее приблизился к минимальному значению КФУ), за исключением Филиала Российского государственного университета правосудия (г. Симферополь), являющегося ведущим университетом в сфере подготовки кадров для судебной системы.

При этом из 10 вузов, предоставивших информацию, только у четырех показатель превысил нулевое значение. Причем труднодостижимыми для крымских вузов стали как показатели, отражающие количество публикаций и их цитирований, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Web of Science в расчете на 100 НПР, так и показатели, характеризующие уровень доходов от НИОКР и их удельный вес в общих доходах образовательной организации.

Однако данные результаты отчасти связаны с тем, что вузы Крыма находятся в составе РФ только три года и основные научные статьи и монографии, в том числе в высокорейтинговых изданиях, были опубликованы в украинских и международных научных журналах, большая часть которых не входит в РИНЦ и не отражается в научной электронной библиотеке «e-library», и, следовательно, не учитывается при анализе публикационной активности образовательной организации.

Несмотря на значительный научный потенциал и сформированный в прошлом научно-технический задел, отсутствие опыта в оформлении заявок на получение грантов российских научных фондов (РФФИ, РНФ и др.), низкий уровень материально-технической базы образовательных организаций и невозможность ее своевременного обновления, отсутствие бизнес-инкубаторов и технопарков, а также центров коллективного пользования научным оборудованием ставят крымские вузы в неравные условия и не позволяют конкурировать с ведущими российскими вузами и НИИ, имеющими мощную научно-исследовательскую базу и опыт в осуществлении научных проектов.

Рассматривая такой показатель, как «Образовательная деятельность», определяющийся средним баллом ЕГЭ поступивших в вузы, необходимо отметить, что 40% учебных заведений Республики Крым не смогли преодолеть пороговых значений по данному критерию, что, прежде всего, связано с продлением крымчанам сроков поступления по результатам внутренних экзаменов, чем и воспользовалось большинство абитуриентов.

Аналогичные результаты были получены и по такому критерию, как «Финансово-экономическая деятельность», характеризующая доход образовательной организации на одного научно-педагогического работника.

Наилучшие показатели по результатам мониторинга были получены по следующим показателям:

- уровню заработной платы ППС (80% учебных заведений преодолели пороговое значение);
- международной деятельности, что связано с поступлением в крымские вузы абитуриентов с Украины и из Донецкой Народной Республики;
- приведенному контингенту, минимальное значение которого определяется для филиалов вузов (только один филиал не преодолел пороговое значение);
- дополнительному показателю, который для вузов без специфики определяется числом остепененных преподавателей, приходящихся на 100 студентов очной формы обучения.

На основе мониторинга формируется рейтинг вузов по эффективности их деятельности, в котором выделены 5 областей и 10 лиг; при этом в первую лигу входят наиболее эффективные вузы, во вторую – эффективные вузы, но с меньшим значением и т.п., вузы, выполнившие менее четырех показателей, занимают позиции (от 8 до 10) [10].

Так, согласно данным рейтинга, наилучшие результаты наблюдаются у Крымского филиала Российского государственного университета правосудия, попавшего по результатам мониторинга в третью лигу наряду с такими известными вузами, как Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина), Южный федеральный университет, Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта и др. Далее следует Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского (4 лига) и его филиалы в Ялте и Армянске (5 лига).

Самые низкие позиции (10 лига) продемонстрировали Крымский институт бизнеса и Керченский государственный морской технологический университет в г. Феодосия.

Таким образом, проведенный анализ эффективности деятельности вузов Республики Крым позволил сопоставить результаты их развития, а также выявить актуальные проблемы функционирования крымских образовательных организаций высшего образования, в числе которых низкая востребованность выпускников вузов, недостаточный уровень публикационной активности профессорско-преподавательского состава, слабое материально-техническое оснащение учебных заведений и др.

Заключение

Для повышения эффективности деятельности крымских вузов, в том числе преодоления пороговых значений показателей мониторинга, необходимо направить усилия всего профессорско-преподавательского состава на активизацию профориентационной работы и довузовской подготовки, организацию приема по программам целевого набора, а также модернизацию образовательного процесса и разработку системы мер по интеграции образования и науки, что позволит привлечь дополнительные источники финансирования для реализации перспективных научных проектов. При этом планирование дальнейших перспектив развития высших учебных заведений должно осуществляться с использованием современных инструментов стратегического управления, в том числе инструментария бенчмаркинга, что даст возможность на основе изучения передового опыта установить, каким образом ликвидировать разрыв в уровне развития каждого крымского вуза, и как добиться аналогичных или более высоких результатов для повышения конкурентоспособности и престижности организаций высшей школы Республики Крым.

Проведенное исследование позволит обосновать ключевые ориентиры и стратегические приоритеты развития вузов Крыма, а также разработать организационно-экономический механизм управления процессами стратегического развития образовательных организаций высшего образования региона на основе роста самостоятельности, независимости и ответственности высшего учебного заведения за принятие решений по развитию академических свобод, организации образовательного процесса, научных исследований, внутреннего управления при сокращении бюджетного финансирования высшей школы и перехода на рыночные механизмы предоставления образовательных услуг.

ИСТОЧНИКИ:

1. Клячко Т.Л. О реформировании системы финансирования вузов. Экономический портал. [Электронный ресурс]. URL: http://institutiones.com/general/2228-o-reformirovanii-sistemy-finansirovaniya-vuzov.html (дата обращения: 04.10.2017).
2. Адонина Л.В. Интеграция системы образования новых субъектов российской федерации республики Крым и города федерального значения Севастополя в образо-

вательное пространство страны. Социосфера. [Электронный ресурс]. URL: http://sociosphera.com/files/conference/2014/k-03_25_14.pdf#page=208 (дата обращения: 04.10.2017).
3. Платонова Т.О. Влияние конкуренции на рынке образовательных услуг на формирование конкурентных преимуществ высших учебных заведений. Управление экономическими системами. [Электронный ресурс]. URL: http://uecs.ru/logistika/item/1601-2012-10 (дата обращения: 04.10.2017).
4. Романцова Е.В. Воздействие демографической составляющей на рынок образовательных услуг города Астрахани // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. – 2013. – № 1. – с. 157–161.
5. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2007–2014 р. [Электронный ресурс]. – URL: http://kyrator.com.ua/index.php?option=com_content&view=category&id=29&Itemid=137&v=2&at2=4209&at4=yx-%20EIb2SwuPDcNc (дата обращения: 04.10.2017).
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Р32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. - 1326 с.
7. Информационно-аналитические материалы по результатам анализа показателей мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования, Министерство образования и науки Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo (дата обращения: 04.10.2017).
8. Мониторинг деятельности федеральных образовательных учреждений высшего профессионального образования. – М.: Министерство образования и науки Российской Федерации, 2012. – 111 с.
9. Шарова М.А. Анализ показателей мониторингов эффективности образовательных организаций высшего образования // Проблемы и перспективы развития образования в россии. – 2014. – № 30. – с. 138-143. – url: https://elibrary.ru/item.asp?id=22260389.
10. Рейтинг мониторинга эффективности вузов 2017 [Электронный ресурс]. – URL: https://msd-nica.ru/ranking?group=1&vuzName=].

REFERENCES:

Romantsova E.V. (2013). Vozdeystvie demograficheskoy sostavlyayuschey na rynok obrazovatelnyh uslug goroda Astrakhani [The impact of demographic component on the market of educational services in Astrakhan]. Vestnik AGTU. Seriya: Ekonomika. (1). 157-161. (in Russian).

Sharova M.A. (2014). Analiz pokazateley monitoringov effektivnosti obrazovatelnyh organizatsiy vysshego obrazovaniya [Analysis of indicators of monitoring the efficiency of education organizations of higher learning]. Problemy i perspektivy razvitiya obrazovaniya v rossii. (30). 138-143. (in Russian).