РОССИЙСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО
Том 18 • Номер 19 • октябрь 2017
ISSN 1994-6937
Russian Journal of Entrepreneurship
издательство Креативная экономика

Особенности государственного управления развитием стратегических отраслей в условиях экономических санкций: институциональный и системный аспект

Дробот Е.В. [1]***, Макаров И.Н.*** [2]***, Иванова А.А.*** [2,3]

[1] Выборгский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Выборг, Россия

[2] Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Липецкий филиал), Липецк, Россия

[3] Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, Елец, Россия

АННОТАЦИЯ:

Данная работа посвящена анализу институциональной специфики формирования государственной системы управления развитием предприятий стратегических отраслей экономики. Выделены основные общие и специфические институты среды функционирования предприятий стратегических отраслей, проведен анализ возможных форм воздействия на развитие данных предприятий. В качестве основных проблем выделено отсутствие в нашей стране понятия стратегических активов и единой концепции управления ими, что критически важно в период действия экономических санкций.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: стратегические активы, стратегические отрасли, управление развитием, экономическая безопасность, экономические санкции.

Features of state management of the development of strategic industries under economic sanctions: institutional and systemic aspect

Drobot E.V. [1]***, Makarov I.N.*** [2]***, Ivanova A.A.*** [2,3]

[1] Vyborg branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Russia

[2] The Financial University under the Government of the Russian Federation (Lipetsk branch), Russia

[3] Bunin Yelets State University, Russia

Введение

В настоящее время наша страна находится под значительным прессом международных санкций. От этого страдает вся экономическая система, однако наибольший удар, согласно концепции санкций и намерениям наших оппонентов, должен был прийтись на стратегические отрасли отечественной экономики.

Проблемам государственного управления развитием стратегических отраслей посвящены работы Шишкина В.В., Маленкова Ю.А., Кудрявцевой Г.В., Шишкина В.И. [1] *(Shishkin V.V., Malenkov Yu.A., Kudryavtseva G.V., Shishkin V.I., 2014)*, Ершова К.О. [2] *(Ershov K.O., 2014)*, Шацкой И.В. [3] *(Shatskaya I.V., 2014)*, Вострикова В.С. [4] *(Vostrikov V.S., 2015)*. Особенности функционирования отечественной экономики в условиях санкционных войн и перспективы импортозамещения нашли отражение в научных статьях Мельника А.Н., Анисимовой Т.Ю. [5] *(Melnik A.N., Anisimova T. Yu., 2016)*, Дробот Е.В. [6, 7] *(Drobot E.V., 2016a; Drobot E.V., 2016b)*, Илясовой К.О., Агаевой Д.Р., Анисимовой Е.Д. [8] *(Ilyasova K.O., Agaeva D.R., Anisimova E.D., 2016)*, Савицкой К.С., Абросимовой А.С. [9] *(Savitskaya K.S., Abrosimova A.S., 2016)*, Пигас П.И., Агамагомедовой С.А. [10], Коновалова Ю.В. [11] *(Konovalov Yu.V., 2017)*, Щербакова С.С. [12] *(Scherbakov S.S., 2016)*, Чистякова Ю.Ф. [13] *(Chistyakov Yu.F., 2016)*, Евтюхина А.С. [14] *(Evtyukhin A.S., 2016)*, Котилко В.В., Вишняковой В.С. [15] *(Kotilko V.V., Vishnyakova V.S., 2016)*, Садековой Н.Х. [16] *(Sadekova N.Kh., 2016)*, Никонорова В.М. [17] *(Nikonorov V.M., 2016)*, Белокопытова А.В. [18] *(Belokopytov A.V., 2016)*.

В то же время уточнения требует набор условий, при выполнении которых отрасль может быть отнесена к стратегическим.

Далее интерес представляет классификация институтов функционирования и развития стратегических отраслей, а также выявление проблем их экономической безопасности и перспектив импортозамещения.

Именно этим вопросам посвящено наше исследование.

ABSTRACT:

The article is devoted to the analysis of institutional specifics of formation of the state enterprise development management systems in economic strategic sectors. We mark out general and specific institutions of the environment for the functioning of enterprises in strategic industries. We analyze possible forms of impact on the development of these enterprises. We identified the absence of the concept of strategic assets and the unified concept of their management as the main problems in our country, because they are critically important during the period of economic sanctions.

KEYWORDS: strategic assets, strategic industries, development management, economic security, economic sanctions

JEL Classification: F51, F52, L50, O25 **Received: 15.09.2017 / Published: 16.10.2017**

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Drobot E.V. (elenadrobot@mail.ru)

CITATION:

Drobot E.V., Makarov I.N., Ivanova A.A. (2017) Osobennosti gosudarstvennogo upravleniya razvitiem strategicheskikh otrasley v usloviyakh ekonomicheskikh sanktsiy: institutsionalnyy i sistemnyy aspekt [Features of state management of the development of strategic industries under economic sanctions: institutional and systemic aspect]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 18. (19). – 2769-2786. doi: 10.18334/rp.18.19.38358

Понятие стратегических отраслей

Что же выступает в качестве стратегических отраслей экономики? На наш взгляд, для причисления отрасли к стратегической необходимо выполнение следующих условий.

Данная отрасль должна оказывать существенное влияние на военную, продовольственную или технологическую безопасность. Соответственно, продукция стратегических отраслей непосредственно влияет на данные виды безопасности (например, сельскохозяйственного производства на продовольственную безопасность) либо лежит в основе обеспечения ресурсами производства в данных отраслях (например, металлургическое производство для военно-промышленного комплекса).

Данная отрасль должна быть в «ядре» текущего технологического уклада и быть необходимой для развития следующего технологического уклада.

Таким образом, стратегические отрасли фактически будут выступать и в настоящее время выступают в качестве основы национального материального производства и, соответственно, основы существования, функционирования, сохраняемости и развития национальной экономической системы.

Столь значительная роль стратегических отраслей объясняется именно эффектом системности экономики и ролью данных отраслей в его формировании. Соответственно, в случае прекращения функционирования предприятий любой из стратегических отраслей значительно пострадает либо обороноспособность страны, либо системная целостность экономики, либо единство экономического пространства (например, в случае разрушения отраслей автомобильного, железнодорожного или, в меньшей степени, воздушного, транспорта).

Институты функционирования и развития стратегических отраслей

При рассмотрении с позиции системного подхода рыночная экономика по своей сущности выступает как сложная система, обладающая механизмами саморегуляции и управления. Как известно, механизмы саморегуляции не являются эффективными во многих случаях, в том числе в случае наличия в результате деятельности эконо-

ОБ АВТОРАХ:

Дробот Елена Валерьевна, доцент кафедры таможенного дела и внешнеэкономической деятельности, кандидат экономических наук, доцент (elenadrobot@mail.ru)

Макаров Иван Николаевич, доцент кафедры «Экономика, менеджмент и маркетинг», кандидат экономических наук, доцент (excellenzz@mail.ru)

Иванова Анна Александровна, специалист по учебно-методической работе; аспирант

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Дробот Е.В., Макаров И.Н., Иванова А.А. Особенности государственного управления развитием стратегических отраслей в условиях экономических санкций: институциональный и системный аспект // Российское предпринимательство. – 2017. – Том 18. – № 19. – С. 2769-2786. doi: 10.18334/rp.18.19.38358

мического агента существенных внешних эффектов. Поэтому в данных случаях для корректировки деятельности экономических агентов прибегают к механизмам управления. Основная проблема здесь заключается в выделении институтов, обеспечивающих эффективное управленческое взаимодействие. Отдельные авторы (в частности, К.К. Чарахчян) склонны к выделению в качестве таковых институтов хозяйственной жизни (ИХЖ) общества. При этом дается следующая структура институтов хозяйственной жизни (*рис. 1*).

Несомненно, институты, выделенные К.К. Чарахчяном (*рис. 1*), характерны как элемент внешней среды для подавляющего большинства компаний, функционирующих в системе рыночной экономики. Применительно к сфере стратегических отраслей влияние данных институтов имеет свои особенности, но, тем не менее, их следует выделить в качестве неспецифических институтов внешней среды, оказывающих существенное воздействие на функционирование предприятий и организаций данных отраслей.

В качестве общих институтов будем рассматривать институты, характерные не только непосредственно для предприятий и/или организаций стратегических отраслей, но и для других экономических явлений. Специфическими, соответственно, будут институты, непосредственно создаваемые в целях развития отмеченных отраслей (предприятий и/или организаций отраслей) или порождаемые их существованием и функционированием.

Рисунок 1. Вертикальная структура экономических институтов общества (институтов хозяйственной жизни)
Источник: [19, с. 70] *(Charakhchyan K.K., 2005; P. 70).*

Основываясь на принципах «доминант» и «примесей» и учитывая основные положения проект-менеджмента, а также системного, институционального и ресурсного подходов, мы предлагаем следующую классификацию институтов влияния на развитие и функционирование предприятий.

Общие институты функционирования и развития стратегических отраслей:

- Государственная политика в отношении собственности.
- Институт собственности и государственного регулирования прав собственности.
- Институт легитимности крупной собственности в стратегических отраслях.
- Институты, обеспечивающие процессы контрактации и инфорсмент заключенных контрактов.
- Иные ИХЖ.

Специфические институты развития стратегических отраслей:

Государственная политика в сфере развития стратегических отраслей, промышленная политика, научно-техническая политика, продовольственная политика.

Институт специального законодательства (система нормативно-правовых актов, регулирующая функционирование механизма государственно-частного партнерства, включая положения, в «не специализированном» законодательстве, касающиеся аспектов, связанных с функционированием и развитием стратегических отраслей). Как свидетельствует мировой опыт, в состав данного института должны входить следующие институты, непосредственно корреспондирующие с соответствующими элементами в механизме государственного управления развитием предприятий/организаций стратегических отраслей экономики, что предполагает наличие соответствующей нормативно правовой базы:

Институт согласования интересов агентов частного и государственного секторов экономики, участвующих в организации производства продукции предприятий/организаций стратегических отраслей экономики.

Институты, обеспечивающие объединение ресурсов различных секторов экономики в процессе осуществления хозяйственной деятельности и производства стратегически важных благ.

Институты, обеспечивающие заключение и выполнение контрактов в системе предприятий/организаций стратегических отраслей экономики.

Институты, обеспечивающие конкуренцию в системе (в том числе, на этапах, предшествующих заключению и выполнению государственных контрактов в ряде стратегических отраслей, например, военно-промышленного комплекса).

Институты локальной отраслевой бизнес-среды стратегических отраслей экономики, обеспечивающие информационно-регулятивное взаимодействие агентов различных секторов экономики. Мы полагаем, что данные институты (за исключением системы договоров и контрактов между партнерами) будут носить преимущественно неформальный характер и будут связаны, главным образом, с такими ИХЖ, как пове-

дение финансово-промышленной элиты и деятельность органов государственного управления.

Следует отметить также, что при рассмотрении предприятий/организаций стратегических отраслей экономики в качестве единой системы (или, более правильно, единой системы организаций) по степени принадлежности к ней некоторые специфические институты функционирования и развития стратегических отраслей могут быть отнесены как к внешним, так и к внутренним – отраслевым институтам. В данном случае для отнесения конкретного института к внутренним или к локальным существенное значение имеет конкретная отраслевая специфика.

При разделении институтов на внешние и внутренние, помимо принципов «доминант» и «примесей», необходимо исходить из возможности их влияния на деятельность агента. Однако коллективные действия экономических агентов способны менять характеристики среды. При этом выделяется две формы воздействия на среду: инструментальная и стратегическая, что соответственно связано с институциональными и организационными элементами в механизме государственного управления. Как отмечает А.Е. Шаститко, «если инструментальная носит чисто координационный характер, позволяя улучшить положение всех участников обмена, иначе говоря, добиться изменения в соответствии с критерием Калдора–Хикса–Зебре (с учетом возможных компенсаций проигрывающей стороне) за счет изменений в законодательстве, то стратегическая форма влияния означает получение одной из групп специальных интересов распределительных преимуществ, что известно в теории как рентоориентированное поведение и вымогательство ренты» [20, с. 25] *(Shastitko A.E., 2007; P. 25)*. О чем в данном случае идет речь? По нашему мнению, применительно к функционированию и развитию стратегических отраслей, это можно трактовать следующим образом. Фактически инструментальная форма воздействия на среду может быть сведена к принятию государственной концепции и нормативных актов, способствующих развитию эффективных предприятий/организаций данных отраслей. То есть к юридически значимому выражению благоприятной государственной политики в стратегической сфере.

При этом необходимо учитывать, что государственная политика в сфере функционирования и развития стратегических отраслей не должна ограничиваться исключительно формальными институтами – выработка и реализация соответствующих неформальных установок (которыми будут руководствоваться как государственные служащие, так и остальные члены общества) имеет не менее важное значение для развития данных отраслей, особенно в условиях недостаточно развитой нормативно-правой базы или общества, в котором неформальные установки имеют не менее значимый, либо вообще доминирующий, по сравнению с формальными, характер (например, пропаганда получения соответствующего образования или квалификации, что может позволить ликвидировать кадровый дефицит в ряде производств).

Стратегическая форма воздействия на среду может рассматриваться в качестве своеобразного альянса представителей различных групп, имеющих совпадающие

интересы. По нашему мнению, если рассматривать уровень национальной социально-экономической системы, то фактически в данном случае само государство и государственная политика могут рассматриваться в качестве стратегической формы воздействия на среду – основанием для этого является наличие специальных группы интересов, в качестве носителей которых выступают общество, уполномоченные органы государственной власти (или муниципалитеты) и представители частного капитала.

Проблемы экономической безопасности в стратегических отраслях экономики

Особую важность в процессе построения механизма эффективного государственного управления развитием предприятий стратегических отраслей является решение вопросов, связанных с системой прав собственности на стратегические активы (при этом в нашей стране в законодательстве вообще отсутствует само понятие стратегических активов).

И здесь по-прежнему актуальными остаются проблемы экономической безопасности в стратегических отраслях экономики.

Следует отметить, что несмотря на принятие новой «Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» (далее – Стратегия) (утверждена 13 мая 2017 года указом Президента Российской Федерации от № 208), которая пришла на смену Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации, принятой еще в 1999 г., понятия стратегических отраслей и стратегических активов вновь не нашли отражения в данном документе. В Стратегии лишь констатируется, что к основным задачам по реализации направления, касающегося обеспечения устойчивого роста реального сектора экономики, относятся «обеспечение достаточного (безопасного) уровня технологической независимости национальной экономики, в первую очередь стратегически важных производств» [21].

По-прежнему актуальным применительно к ряду секторов экономики является вопрос: «как добиться высоких темпов развития, привлечь достаточное количество инвестиций и не потерять при этом контроль над деятельностью стратегически важных объектов? Наиболее остро данный вопрос стоит в секторах транспортной и энергетической инфраструктуры, образования и инноваций» [22, с. 24–25] *(Makarov I.N., 2008; P. 24–25)*.

Интересен здесь мировой опыт. Так, например, в США «проблему обеспечения экономической безопасности пытаются решить, поставив под государственный контроль поток иностранных инвестиций в стратегические и имеющие большое социальное значение сферы» [22, с. 24–25] *(Makarov I.N., 2008; P. 24–25)*. «Акт 2007 года о реформе иностранных инвестиций в целях национальной безопасности и укреплении прозрачности», принятый в США, имеет целью существенное ограничение (вплоть до полного исключения) возможности иностранного капитала участвовать в деятельности стра-

тегических объектов национальной инфраструктуры [22, с. 24–25] *(Makarov I.N., 2008; P. 24–25)*.

Интересен в этой связи также опыт Китая.

Особенность регулирования иностранных инвестиций в Китае состоит в том, что все виды деятельности разделены на четыре категории: поощряемые, разрешенные, ограничиваемые и запрещенные для иностранных инвестиций. В Китае существует «Перечень отраслей для размещения иностранных инвестиций», регулярно обновляемый. Если вид деятельности не включен в данный документ, то он считается разрешенным.

В зависимости от категории вида деятельности применяются разные подходы:

- при иностранном инвестировании в поощряемый проект возможно активное содействие государства, льготы в виде выделения земли, освобождения от таможенных пошлин;
- при иностранном инвестировании в разрешенный вид деятельности инвестор может ожидать равные, недискриманационные условия (такие же, как и для китайских предприятий);
- если вид деятельности относится к ограничиваемым для иностранных инвестиций, то государство устанавливает ряд требований к инвесторам и проектам, ограничивает долю иностранного капитала в проекте или накладывает ограничения на предмет деятельности;
- если вид деятельности относится к запрещенным, то здесь не может быть создано предприятие с иностранными инвестициями.

Рассмотрим, какие виды деятельности относятся в Китае к разным категориям (*табл.*).

В Российской Федерации действует федеральный закон «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» от 29.04.2008 № 57-ФЗ (в редакции от 18.07.2017 № 165-ФЗ). Однако в данном законе речь идет не о стратегических отраслях, а о видах деятельности, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства [24].

Поэтому, увы, в настоящее время существенных подвижек в данном вопросе не случилось. И здесь необходимо отметить, что в большинстве стран мира, включая Российскую Империю и Советскую Россию периода НЭПа, экономической основой для реализации государственной политики, например, в добывающем секторе как части стратегического комплекса отраслей, являлось и является наличие государственной (общественной) собственности на природные ресурсы (недра, запасы полезных ископаемых, биологические, водные и лесные ресурсы).

Применительно к современной российской действительности необходимо отметить, что состояние отношений собственности в добывающем секторе экономике России является весьма проблематичным. Согласно выводам Н. Петракова, полезные

Таблица

Классификация видов деятельности в Китае для целей регулирования иностранных инвестиций

Категория видов деятельности	Примеры видов деятельности
Поощряемые	Разработка и прикладное применение новых технологий, позволяющих повысить уровень конкурентоспособности производства в КНР, создать в стране новые виды производства, уменьшить загрязнение окружающей среды и расходование природных ресурсов.
Ограничиваемые	Технологически отсталые виды производства, разведка и добыча некоторых полезных ископаемых, банковское дело, страхование, фондовый рынок.
Запрещенные	Виды деятельности, которые противоречат государственным или публичным интересам; причиняют вред окружающей среде или здоровью населения; рассчитаны на изъятие большой площади пахотных земель; угрожают безопасности военных объектов или эффективности их использования. Запрещены иностранные инвестиции в СМИ (новостные агентства, газеты, периодические издания, электронные издания, радиостанции, телеканалы, новостные интернет-сайты), видеохостинги и большинство интернет-сервисов (кроме электронной коммерции).

Источник: составлено авторами по данным [23].

ископаемые, природные богатства, иные природные ресурсы должны находиться в собственности государства и права собственности на них не передавались и не могут быть переданы в частные руки: «ни в каких законодательных актах, президентских указах или подзаконных актах никогда не говорилось о приватизации недр, запасов полезных ископаемых и иных природных богатств. Констатация этого факта имеет особое значение в отраслях добывающей промышленности. Сказанное должно стать юридической основой для изменения схемы распределения доходов в этих отраслях без изменения прав собственности (то есть без деприватизации). Обществу – недра, разработкам – горнодобывающее и горнообрабатывающее оборудование. Экономические отношения между собственником недр и собственником оборудования (капитала) строятся на основе концессионных соглашений» [25, с. 65] *(Petrakov N., 2008; P. 65)*.

Мы полагаем, что в данных секторах при соответствующих изменениях в структуре прав собственности могут быть успешно реализованы механизмы развития стратегических отраслей отечественной промышленности, в том числе за счет доходов от использования недр и продажи природных ресурсов. Однако спецификация прав собственности на полезные ископаемых и иные природные ресурсы в России должна быть осуществлена реально, а не только декларативно, и сопровождаться развитием механизма реализации и управления отношениями собственности в

сфере природных ресурсов, включающего, в частности, предельный уровень прозрачности проведения торгов на право разработки месторождений, исключающий или сводящий к минимуму предоставление преимущественных прав на разработку организациям, принадлежащим лицам, входящим в круг «приближенных» к чиновнику, ответственному за проведение торгов, или представителям местной (либо региональной) власти.

Таким образом, анализ мирового опыта показывает, что основой для разработки эффективного законодательства в сфере стратегических отраслей должно явиться четкое определение категории «государственная собственность», ее разграничение с частной собственностью и выработка концепции управления государственной собственностью. При этом должны быть определены полномочия региональных и местных органов власти. Соответственно, еще одной выделенной нами проблемой, сдерживающей эффективное развитие отечественной экономики и, прежде всего, стратегических отраслей, является проблема эффективного менеджмента государственной собственности.

Как показывает мировой и, в особенности, отечественный опыт, рассогласование между различными уровнями управления системы отрицательно влияет на эффективность функционирования системы в целом. Следовательно, отсутствие четкого разграничения полномочий и компетенции между Федеральным центром и субъектами Федерации, неопределенность механизма управления объектами федеральной собственности негативно влияют на возможность развития отечественной экономики и, прежде всего, стратегических отраслей. Именно такую ситуацию мы зачастую можем наблюдать в отечественной действительности. При этом следующим уровнем данной ситуации является вопрос взаимодействия между региональными органами власти и муниципалитетами.

Рассматривая проблему развития механизма реализации прав собственности в аспекте механизма управления развитием отечественной экономики и, прежде всего, стратегических отраслей, необходимо учитывать, что государство имеет в своем распоряжении не только инструменты, связанные с законодательной деятельностью, но и иные средства. Это обусловлено несовершенством законодательной системы – любой законодательный акт имеет «лазейки», которые можно использовать с целью вмешательства в права собственности. При этом возможности государства влиять на данную сферу существенно варьируются в зависимости от характера общества, достигая своего максимума в тоталитарных государствах.

Это вызывает необходимость разработки более совершенных институтов и механизмов реализации отношений собственности в процессе развития социально-экономических систем и перехода к новым технологическим укладам с целью повышения эффективности использования столь сложных инструментов производства опекаемых благ, как организации/предприятия стратегических отраслей экономики.

Проблемы развития стратегических отраслей российской экономики в условиях санкций или еще раз к вопросу об импортозамещении

Экономическая ситуация в России сегодня такова, что в нашей стране импортозамещение необходимо сразу в нескольких ключевых отраслях.

Во-первых, это сельское хозяйство. В условиях продовольственного эмбарго российские сельхозпроизводители получили хорошую возможность наладить импортозамещение. Список товаров, запрещенных к ввозу, достаточно широк. И для нашей страны импортозамещение в сельском хозяйстве является одним из стратегических ориентиров ближайшего будущего.

Во-вторых, это промышленность. В промышленности РФ вопрос об импортозамещении наиболее остро стоит, например, в таких зависимых сферах, как станкостроение (доля внешних поставок около 90%), тяжелое машиностроение (около 80%), легкая промышленность (до 90%), а также в фармацевтике, пищевой промышленности. Именно поэтому еще в 2014 году возникла необходимости принятия программы импортозамещения, при этом в качестве одной из целей данной программы выступает снижение показателей зависимости отраслей промышленности на 30% и более.

В-третьих, это IT-индустрия. IT-отрасль является одной из наиболее динамично развивающихся отраслей, как в России, так и в мировой экономике. Импортная зависимость отрасли информационных технологий в России составляет примерно 70%: именно такой процент иностранного программного обеспечения поставляется в Россию и используется не только частными пользователями, но и корпорациями.

Здесь следует отметить, что уже существует качественное российское программное обеспечение, неуступающее зарубежным аналогам.

Итак, ситуация в России требует скорейшего импортозамещения во многих сегментах национального хозяйства, однако осуществить ее на практике не всегда легко.

То, насколько успешно будет реализован план импортозамещения в России в той или иной отрасли, во многом зависит от позиции государства. В какой степени власти РФ готовы выполнить столь нужную для экономики страны функцию? В целом Правительство России подходит в вопросу импортозамещения в достаточной мере серьезно.

В частности, были предприняты следующие шаги: принята Государственная программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 328), принят Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», принято постановление от 24 января 2017 года № 57, в соответствии с которым учрежден Российский фонд развития информационных технологий.

Также, еще в августе 2014 года, вышло Постановление Правительства РФ, в соответствии с которым была создана новая структура – Фонд развития промышленности. Ключевая задача, которую данное учреждение призвано выполнять, – как раз предоставление бизнесам необходимых кредитов.

Однако решению проблем импортозамещения и повышения конкурентоспособности национальной экономики мешают такие негативные факторы, как трудности доступа и получения государственной поддержки, особенно для фермерских хозяйств и малых сельхозпроизводителей, сложности получения кредита и его дороговизна (также проблема актуальна для малых и средних фирм), недостаточно развитая инфраструктура продвижения экспорта и отсутствие положительного опыты ведения внешнеэкономической деятельности у российских предприятий.

Для успешного решения проблем развития экспорта, импортозамещения и повышения конкурентоспособности необходимо, прежде всего, решить тот накопившийся за последние десятилетия комплекс внутренних проблем, которые не дают развиваться отечественному производству и сельскому хозяйству. Прежде всего, в России необходима жесткая антимонопольная политика. Далее, в качестве возможных перспективных направлений реализации политики импортозамещения является кластеризация – создание кластеров, прежде всего, в агропромышленном комплексе. Кроме того, необходимыми являются капитальные вложения в развитие производственных мощностей. Государственное субсидирование, в т.ч. процентов по кредитам малым и средним предприятиям, а также фермерским хозяйствам также способно оказать положительное влияние и стать необходимым стимулом развития.

Заключение

Обобщая сказанное, мы приходим к ряду выводов.

В структуре институциональной среды стратегических отраслей экономики необходимо выделить три уровня: внешняя среда, в качестве которой выступает институциональная среда государства, институты хозяйственной жизни общества; локальная среда, порождаемая функционированием стратегических отраслей экономики как сложной системы, и внутренняя отраслевая бизнес-среда (*рис. 2*).

В институциональную среду стратегических отраслей экономики входят общие, характерные для деятельности всех экономических агентов, институты и специфические институты. Из общих институтов в сфере стратегических отраслей в устоявшихся социально-экономических системах наиболее существенное значение имеют формальные институты, связанные с реализацией отношений собственности на стратегически значимые активы.

По-прежнему актуальными остаются проблемы экономической безопасности в стратегических отраслях экономики, обеспечения высоких темпов развития, привлечения достаточного количества инвестиций и сохранения контроля над деятельностью стратегически важных объектов.

Мировой и отечественный опыт управления развитием стратегических отраслей экономики свидетельствует, что в качестве одного из основных специфических институтов, который позволяет обеспечивать действенный контроль и управление, является система специализированного законодательства о ведении хозяйственной деятель-

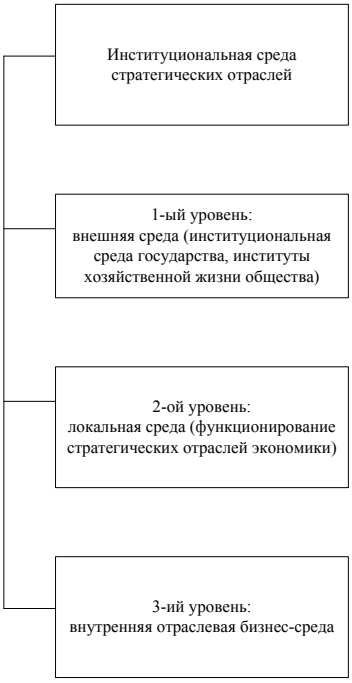

Рисунок 2. Структура институциональной среды стратегических отраслей экономики
Источник: составлено авторами.

Рисунок 3. Препятствия на пути решения проблем импортозамещения и рекомендации
Источник: составлено авторами.

ности в данных отраслях (например, законодательство в части осуществления иностранных инвестиций в предприятия стратегических отраслей).

Экономическая ситуация в России требует скорейшего импортозамещения во многих сегментах национального хозяйства, однако осуществить ее на практике не всегда легко (*рис. 3*).

Решению проблем импортозамещения препятствует отсутствие доступа к получению государственной поддержке, сложности получения кредита и его дороговизна, недостаточно развитая инфраструктура продвижения экспорта и отсутствие положительного опыты ведения внешнеэкономической деятельности у российских предприятий. Успешное решение проблем импортозамещения должно предусматривать проведение действенной антимонопольной политики, создание кластеров, прежде всего, в агропромышленном комплексе, расширение капитальных вложений в развитие производственных мощностей, государственное субсидирование.

ИСТОЧНИКИ:

1. Шишкин В.В., Маленков Ю.А., Кудрявцева Г.В., Шишкин В.И. Государственное стратегическое управление инновационно-антирецессионным развитием предпринимательства в условиях глобализации и регионализации // Креативная экономика. – 2014. – № 9. – с. 91-101. – url: http://bgscience.ru/lib/5171/.
2. Ершов К.О. Проблемы стратегического управления развитием регионального промышленного комплекса // Российское предпринимательство. – 2014. – № 9. – с. 89-94. – url: http://bgscience.ru/lib/8536/.
3. Шацкая И.В. От государственного стратегического планирования к стратегическому управлению // Российское предпринимательство. – 2014. – № 1. – с. 50-57. – url: http://bgscience.ru/lib/8465/.
4. Востриков В.С. Высокотехнологичные компании как фактор стратегического развития отечественной экономики // Креативная экономика. – 2015. – № 4. – с. 473-484. – doi: 10.18334/ce.9.4.205.
5. Мельник А.Н., Анисимова Т.Ю. Моделирование динамики энергоемкости отечественной экономики в условиях продолжающегося санкционного давления со стороны западных стран // Российское предпринимательство. – 2016. – № 22. – с. 3159-3170. – doi: 10.18334/rp.17.22.37086.
6. Дробот Е.В. Оценка экономических последствий санкционных войн для экономики европейских стран // Российское предпринимательство. – 2016. – № 2. – с. 2685–2696. – doi: 10.18334/rp.17.20.36847.
7. Дробот Е.В. Особенности внешнеэкономической деятельности Российской Федерации в условиях санкционной политики // Российское предпринимательство. – 2016. – № 16. – с. 1879-1902. – doi: 10.18334/rp.17.16.36478.
8. Илясова К.О., Агаева Д.Р., Анисимова Е.Д. Оценка влияния санкционной политики на экономику России: результаты социологического опроса // Экономические отношения. – 2016. – № 4. – с. 118-124. – doi: 10.18334/eo.6.4.37383.

9. Савицкая К.С., Абросимова А.С. Санкционные войны и их последствия // Экономические отношения. – 2016. – № 3. – с. 49-53. – doi: 10.18334/eo.6.3.37370.
11. Коновалов Ю.В. Механизмы промышленной политики, влияющие на импортозамещение и инновационную стратегию предприятий // Российское предпринимательство. – 2017. – № 6. – с. 957-970. – doi: 10.18334/rp.18.6.37653.
12. Щербаков С.С. Импортозамещение в аспекте оптимизации региональной хозяйственной системы // Российское предпринимательство. – 2016. – № 20. – с. 2709-2720. – doi: 10.18334/rp.17.20.36846.
13. Чистяков Ю.Ф. Внешнеторговое взаимодействие государств постсоветского пространства и мирового продовольственного рынка на этапе проведения политики импортозамещения в России// Российское предпринимательство. – 2016. – № 24. – с. 3531-3548. – doi: 10.18334/rp.17.24.37209.
14. Евтюхин А.С. Роль инвестиций в политике импортозамещения нефтяной промышленности России // Креативная экономика. – 2016. – № 10. – с. 1090-1102. – doi: 10.18334/ce.10.10.36615.
15. Котилко В.В., Вишнякова В.С. Анализ конъюнктуры рынка основных видов мясной и молочной продукции в условиях проведения политики импортозамещения // Продовольственная политика и безопасность. – 2016. – № 3. – с. 163-179. – doi: 10.18334/ppib.3.3.36580.
16. Садекова Н.Х. Развитие пищевой промышленности России в условиях импортозамещения // Продовольственная политика и безопасность. – 2016. – № 2. – с. 77-90. – doi: 10.18334/ppib.3.2.35798.
17. Никоноров В.М. Импортозамещение в торговле продовольственными товарами РФ // Российское предпринимательство. – 2016. – № 6. – с. 787-798. – doi: 10.18334/rp.17.6.35062.
18. Белокопытов А.В. Факторы экономического роста России в условиях санкционнного прессинга // Российское предпринимательство. – 2016. – № 2. – с. 145-154. – doi: 10.18334/rp.16.22.2077.
19. Чарахчян К.К. Государственное регулирование рыночной экономики: институциональные аспекты. / Монография / Под ред. Д.А. Мещерякова. - Воронеж: Издательство «Научная книга», 2005. – 159 с.
20. Шаститко А.Е. Экономическая теория организаций. / учебное пособие. - М.: ИНФРА-М, 2007. – 303 с.
21. Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 года № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». – Режим доступа: https://rg.ru/2017/05/15/prezident-ukaz208-site-dok.html
22. Макаров И.Н. Инвестиции в стратегически важные объекты (государственно-частное партнерство: баланс между развитием и безопасностью // Российское предпринимательство. – 2008. – № 12-1. – с. 24-28.
23. Инвестиционное законодательство КНР. Азиатский вектор. [Электронный ресурс]. URL: http://asiavector.ru/analytics/2246/ (дата обращения: 27.05.2016).

24. Федеральный закон от 29.04.2008 N 57-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76660/
25. Петраков Н. Укрепление прав собственности: трансформировать не разрушая // Вопросы экономики. – 2008. – № 3. – с. 64-67.

REFERENCES:

Belokopytov A.V. (2016). Faktory ekonomicheskogo rosta Rossii v usloviyakh sanktsionnnogo pressinga[Factors of Russia's economic growth under sanctions pressure]. Russian Entrepreneurship. 17 (2). 145-154. (in Russian). doi: 10.18334/rp.16.22.2077.

Charakhchyan K.K. (2005). Gosudarstvennoe regulirovanie rynochnoy ekonomiki: institutsionalnye aspekty[State regulation of market economy: institutional aspects] Voronezh: Izdatelstvo «Nauchnaya kniga». (in Russian).

Chistyakov Yu.F. (2016). Vneshnetorgovoe vzaimodeystvie gosudarstv postsovetskogo prostranstva i mirovogo prodovolstvennogo rynka na etape provedeniya politiki importozamescheniya v Rossii [Foreign trade interaction between the States of the post-Soviet space and the world food market on the stage of implementing the import substitution policy in Russia]. Russian Entrepreneurship. 17 (24). 3531-3548. (in Russian). doi: 10.18334/rp.17.24.37209.

Drobot E.V. (2016). Osobennosti vneshneekonomicheskoy deyatelnosti Rossiyskoy Federatsii v usloviyakh sanktsionnoy politiki [The peculiarities of international economic activities of the Russian Federation in the conditions of sanctions policy]. Russian Entrepreneurship. 17 (16). 1879-1902. (in Russian). doi: 10.18334/rp.17.16.36478.

Drobot E.V. (2016). Otsenka ekonomicheskikh posledstviy sanktsionnyh voyn dlya ekonomiki evropeyskikh stran[Assessment of economic consequences of sanction wars for the economy of the European countries].Russian Entrepreneurship. 17 (2). 2685–2696. (in Russian). doi: 10.18334/rp.17.20.36847.

Ershov K.O. (2014). Problemy strategicheskogo upravleniya razvitiem regionalnogo promyshlennogo kompleksa [Problems of strategic development management of a regional industrial complex]. Russian Entrepreneurship. (9). 89-94. (in Russian).

Evtyukhin A.S. (2016). Rol investitsiy v politike importozamescheniya neftyanoy promyshlennosti Rossii [Role of investments for the policy of import substitution of Russian oil industry]. Creative economy. 10 (10). 1090-1102. (in Russian). doi: 10.18334/ce.10.10.36615.

Ilyasova K.O., Agaeva D.R., Anisimova E.D. (2016). Otsenka vliyaniya sanktsionnoy politiki na ekonomiku Rossii: rezultaty sotsiologicheskogo oprosa [Impact assessment of sanctions policy on economy of Russia: results of sociological poll]. Ekonomicheskie otnosheniya. 6 (4). 118-124. (in Russian). doi: 10.18334/eo.6.4.37383.

Konovalov Yu.V. (2017). Mekhanizmy promyshlennoy politiki, vliyayuschie na importozameschenie i innovatsionnuyu strategiyu predpriyatiy [Mechanisms of industrial policy affecting the import substitution and innovative enterprise strategy]. Russian Entrepreneurship. 18 (6). 957-970. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.6.37653.

Kotilko V.V., Vishnyakova V.S. (2016). Analiz konyunktury rynka osnovnyh vidov myasnoy i molochnoy produktsii v usloviyakh provedeniya politiki importozamescheniya [Analysis of the situation on dairy and meat market in the context of the import substitution policy]. Food policy and security. 3 (3). 163-179. (in Russian). doi: 10.18334/ppib.3.3.36580.

Makarov I.N. (2008). Investitsii v strategicheski vazhnye obekty (gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: balans mezhdu razvitiem i bezopasnostyu [Investments in strategically important objects (public-private partnership: the balance between development and security)]. Russian Entrepreneurship. (12-1). 24-28. (in Russian).

Melnik A.N., Anisimova T.Yu. (2016). Modelirovanie dinamiki energoemkosti otechestvennoy ekonomiki v usloviyakh prodolzhayuschegosya sanktsionnogo davleniya so storony zapadnyh stran [Modeling the dynamics of the domestic economy energy intensity in terms of the ongoing sanctions pressure from Western countries]. Russian Entrepreneurship. 17 (22). 3159-3170. (in Russian). doi: 10.18334/rp.17.22.37086.

Nikonorov V.M. (2016). Importozameschenie v torgovle prodovolstvennymi tovarami RF [Import substitution in the Russian food marketing]. Russian Entrepreneurship. 17 (6). 787-798. (in Russian). doi: 10.18334/rp.17.6.35062.

Petrakov N. (2008). Ukreplenie prav sobstvennosti: transformirovat ne razrushaya [Enforcing property rights: transform without destruction]. Voprosy Ekonomiki. (3). 64-67. (in Russian).

Sadekova N.Kh. (2016). Razvitie pischevoy promyshlennosti Rossii v usloviyakh importozamescheniya [The development of Russian food industry in the conditions of import substitution]. Food policy and security. 3 (2). 77-90. (in Russian). doi: 10.18334/ppib.3.2.35798.

Savitskaya K.S., Abrosimova A.S. (2016). Sanktsionnye voyny i ikh posledstviya [The sanctions' wars and their consequences]. Ekonomicheskie otnosheniya. 6 (3). 49-53. (in Russian). doi: 10.18334/eo.6.3.37370.

Scherbakov S.S. (2016). Importozameschenie v aspekte optimizatsii regionalnoy khozyaystvennoy sistemy[Import substitution in terms of regional economic system's optimization]. Russian Entrepreneurship. 17(20). 2709-2720. (in Russian). doi: 10.18334/rp.17.20.36846.

Shastitko A.E. (2007). Ekonomicheskaya teoriya organizatsiy [The economic theory of organizations] Moscow: INFRA-M. (in Russian).

Shatskaya I.V. (2014). Ot gosudarstvennogo strategicheskogo planirovaniya k strategicheskomu upravleniyu[From the state strategic planning to strategic management]. Russian Entrepreneurship. (1). 50-57. (in Russian).

Shishkin V.V., Malenkov Yu.A., Kudryavtseva G.V., Shishkin V.I. (2014). Gosudarstvennoe strategicheskoe upravlenie innovatsionno-antiretsessionnym razvitiem predprinimatelstva v usloviyakh globalizatsii i regionalizatsii [State strategic management of innovation and anti-recession development of entrepreneurship in the context of globalization and regionalization]. Creative economy. (9). 91-101. (in Russian).

Vostrikov V.S. (2015). Vysokotekhnologichnye kompanii kak faktor strategicheskogo razvitiya otechestvennoy ekonomiki [High-tech companies as a factor of strategic development of the domestic economy].Creative economy. 9 (4). 473-484. (in Russian). doi: 10.18334/ce.9.4.205.