

Топилин А.В. Миграция и сбалансированность региональных рынков труда // Миграция и социально-экономическое развитие. — 2016. — Том 1. — № 2. — С. 79–96. — doi: [10.18334/migration.1.2.38084](https://doi.org/10.18334/migration.1.2.38084)

Язык публикации: русский

Migration and Social Development, 2016, Volume 1, Issue 2

Migration and balance of regional labor markets

Anatoly Topilin¹ 

¹ *Moscow Psychological and Social University, Russian Federation*

ABSTRACT

The article examines the impact of various types of migration – permanent with the change of residence, external and internal labor migration to regional labor markets and the level of unemployment. A grouping of regions, depending on the load of certain types of migration on the labor market, is proposed. Recommendations on improving the balance of regional labor markets and accounting of migration flows are given.

KEYWORDS

migration, labor market, unemployment, region, migration policy

CITATION

Topilin, A.V. (2016). Migration and balance of regional labor markets. *Migration and Social Development*, 1(2), 79–96. doi: [10.18334/migration.1.2.38084](https://doi.org/10.18334/migration.1.2.38084)

JEL: J61, O16, R23

Original Research

Language: Russian

Received: 18 Apr 2016, Published: 30 Jun 2016

© Topilin A.V. / Publication: Creative Economy Publishers



This work is licensed under a Creative Commons BY-NC-ND 3.0

 For correspondence: topilinav@mail.ru

- ▶ **migrants exert significant pressure on the labor market, increasing the competition**
- ▶ **by the nature of permanent migration impact on the labor market regions are divided into two groups – regions-recipients with a positive balance, and the donor regions where net migration is negative**
- ▶ **in the group of regions-recipients the migration of the working age population increases the burden on the labor market and reduces in the group of donor regions**
- ▶ **in contrast to permanent migration, the impact of external migration on the labor market is one-sided, increasing the strain on regional labor markets**
- ▶ **the indicator of assessing the situation on the labor market, is the ratio of the unemployed load**
- ▶ **internal labor migration makes a significant contribution to the replenishment of the labor resources of the capital and industrially developed regions and centres of the oil and gas industries**
- ▶ **maximum scale of labor migrants leaving into other regions are observed in regions with high unemployment and the burden on the labor market (the Republic of Dagestan and Kalmykia) and in regions with a shortage of jobs (Moscow, Tula, Mari-El Republic, Republic of Adygea)**
- ▶ **in regions with high unemployment – especially in all the republics of the North Caucasus (except Chechen Republic), the Republic of Kalmykia, the Republic of Mari El and some regions (Tambov, Kursk, Kurgan, etc.) the load factor of internal labor migration are higher than the labor market unemployed load**
- ▶ **the government does not regulate separate migration flows properly and ignores their impact on the labor market, there are a large number of counter flows of domestic and foreign labor migrants**

Миграция и сбалансированность региональных рынков труда

Анатолий Топилин¹✉

¹ Московский психолого-социальный университет, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрено влияние различных видов миграции – постоянной со сменой места жительства, внешней и внутренней трудовой миграции на региональные рынки труда и уровень безработицы. Предложена группировка регионов в зависимости от нагрузки отдельными видами миграции на рынок труда. Даны рекомендации по улучшению сбалансированности региональных рынков труда и учету миграционных потоков.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

миграция, рынок труда, безработица, регион, миграционная политика

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Топилин А.В. Миграция и сбалансированность региональных рынков труда // Миграция и социально-экономическое развитие. — 2016. — Том 1. — № 2. — С. 79–96. — doi: [10.18334/migration.1.2.38084](https://doi.org/10.18334/migration.1.2.38084)

JEL: J61, O16, R23

Язык публикации: русский

© Топилин А.В. / Публикация: Издательство «Креативная экономика»

Статья распространяется по лицензии Creative Commons BY-NC-ND 3.0



✉ Для связи: topilnav@mail.ru

- ▶ мигранты оказывают значительное давление на рынок труда, усиливая конкуренцию за рабочие места
- ▶ по характеру влияния постоянной миграции на рынок труда регионы делятся на две группы – регионы реципиенты, имеющие положительное сальдо, и регионы доноры, в которых сальдо миграции отрицательное
- ▶ в группе регионов– реципиентов миграция населения в трудоспособном возрасте увеличивает нагрузку на рынок труда, а в группе регионов– доноров – снижает
- ▶ в отличие от постоянной миграции, влияние внешней трудовой миграции на рынок труда носит односторонний характер, увеличивая нагрузку на региональные рынки труда
- ▶ показателем, позволяющим оценить ситуацию на рынке труда, является коэффициент нагрузки безработными рынка труда
- ▶ внутренняя трудовая миграция вносит существенный вклад в пополнение трудовых ресурсов столиц и промышленно развитых регионов и центров нефтегазодобывающих отраслей
- ▶ максимальные масштабы выехавших трудовых мигрантов на заработки в другие регионы отмечаются как в субъектах Федерации, имеющих высокую безработицу и нагрузку на рынке труда (Республики Дагестан и Калмыкия), так и в регионах, испытывающих нехватку рабочих мест (Московская, Тульская область, Республика Марий Эл, Республика Адыгея)
- ▶ в регионах с высоким уровнем безработицы – прежде всего во всех республиках Северного Кавказа (за исключением Чеченской Республики), Республике Калмыкия, Республике Марий Эл и ряде областей (Тамбовская, Курская, Курганская и др.) коэффициент нагрузки внутренней трудовой миграции выше, чем показатель нагрузки на рынок труда безработными
- ▶ государство не регулирует должным образом отдельные потоки миграции и не учитывает их влияние на рынок труда, существует большое число встречных потоков внутренних и внешних трудовых мигрантов

Об авторах:

Топилин Анатолий Васильевич, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, Московский психолого-социальный университет (topilnav@mail.ru)

Проблемы миграции и рынка труда рассматриваются в работах Воробьевой О.Д. [1], Коровкина А.Г. [2], Красинца Е.С. [3], Локтюхиной Н.В. [4], Рязанцева С.В. [5], Цапенко И.П. [6]. Миграция населения как процесс перемещения людей в пространстве выступает фактором формирования количественных и качественных параметров рынка рабочей силы. Приток в тот или иной регион страны и отток из него населения с определенными демографическими, социальными и профессиональными характеристиками неизбежно отражается на численности и составе всего населения и, прежде всего, его трудоактивной части.

На рынок труда ежегодно выходит многочисленная армия мигрантов. Наряду с безработными, как зарегистрированными службами занятости, так и ищущими работу самостоятельно, мигранты оказывают значительное давление на рынок труда, усиливая конкуренцию за рабочие места. Поэтому для оценки реальной нагрузки на рынок труда должны учитываться все категории населения ищущих работу, в том числе и мигранты.

К основным категориям мигрантов, оказывающим влияние на спрос и предложение рабочей силы, относятся:

- мигранты, прибывающие на постоянное место жительства;
- внешние трудовые мигранты – иностранные граждане, прибывающие для временной работы;
- российские граждане, выезжающие для временной работы за рубеж;
- внутренние трудовые мигранты – российские граждане;
- беженцы, вынужденные переселенцы;
- маятниковые мигранты;
- нелегальные мигранты.

Для анализа, проведенного в данной статье, взяты следующие три категории мигрантов – мигранты, прибывающие на постоянное место жительства, внешние трудовые мигранты и внутренние трудовые мигранты. Именно по этим трем категориям мигрантов имеются статистические данные в разрезе субъектов РФ, что необходимо для анализа региональных особенностей влияния миграции на рынок труда. Эти категории мигрантов охватывают основную массу мигрантов, конечно без учета нелегальных мигрантов. Для анализа использованы данные Росстата за 2012 год.

Для выявления особенностей влияния миграции на формирование региональных рынков труда использованы следующие показатели:

– коэффициент нагрузки на рынок труда безработными (КНБРТ) – отношение численности безработных граждан, зарегистрированных службой занятости, к числу вакансий, заявленных предприятиями и организациями в службу занятости;

– коэффициент миграционной нагрузки на рынок труда (КМНРТ) – отношение миграционного сальдо населения в трудоспособном возрасте к числу вакансий, заявленных предприятиями и организациями в службу занятости;

– коэффициент нагрузки на рынок труда за счет привлекаемой иностранной рабочей силы (КНИРС) – рассчитывается как отношение численности иностранных работников, имеющих разрешение на работу, к числу вакансий, заявленных предприятиями и организациями в службу занятости;

– коэффициент нагрузки на рынок труда внутренними межрегиональными трудовыми мигрантами (КНВТМ) – рассчитывается как отношение численности внутренних трудовых мигрантов, выезжающих для работы в другую местность, к числу заявленных вакансий;

— коэффициент суммарной миграционной нагрузки на рынок труда определяется путем сложения коэффициентов нагрузки по каждому виду миграции: $K_{СМНРТ} = K_{МНРТ} + K_{НИРС} + K_{НВТМ}$.

Для оценки полной или общей нагрузки на рынок труда рассчитывается общий коэффициент нагрузки:

$$K_{ОНРТ} = K_{НБРТ} + K_{МНРТ} + K_{НИРС} + K_{НВТМ}, \text{ или}$$

$$K_{ОНРТ} = K_{НБРТ} + K_{СМНРТ}.$$

По характеру влияния постоянной миграции на рынок труда регионы делятся на две группы – регионы реципиенты, имеющие положительное сальдо, и регионы доноры, в которых сальдо миграции отрицательное. По данным за 2012 год в первую группу регионов – реципиентов вошли 36 субъектов РФ, во вторую группу регионов – доноров – 47 субъектов. В группе регионов – реципиентов миграция населения в трудоспособном возрасте увеличивает нагрузку на рынок труда, а в группе регионов – доноров – снижает.

Среди десяти регионов – реципиентов, имеющих максимальные положительные значения миграционной нагрузки на рынок труда, высокоразвитые субъекты Федерации – обе столицы и столичные области, а также Новосибирская, Белгородская, Калининградская области и Краснодарский край. Эти регионы, при низком уровне безработицы и минимальной нагрузке на рынок труда, испытывают дополнительную потребность в рабочей силе. Эти регионы привлекательны и по показателям уровня жизни, возможностям получить хорошее образование и профессию. Поэтому приток мигрантов в эти регионы существенно – в 2–3 раза увеличивает нагрузку на рынок труда. Поглощение рынком труда мигрантов обусловлено не только потребностью экономики в специалистах и квалифицированных рабочих кадрах, но и наличием рабочих мест

в сфере торговли и жилищно-коммунального хозяйства, занимаемых неквалифицированными мигрантами.

Иная ситуация складывается в группе из десяти регионов – доноров с максимальными показателями нагрузки на рынок труда. Среди выделяются республики Северного Кавказа. Несмотря на то, что отток трудоспособного населения из них существенно снижает нагрузку на рынок труда, она продолжает оставаться высокой. Подобная ситуация связана не только с нехваткой новых рабочих мест (в последние годы в республики Северного Кавказа и соседние территории было вложено немало средств, в том числе в развитие туризма и строительство объектов для Олимпиады в Сочи), но и сохранением высоких показателей воспроизводства населения. В десятку регионов – доноров, где миграция также заметно снижает давление на рынок труда, входят, помимо республик Северного Кавказа, Республика Тыва, Республика Калмыкия, Забайкальский край, Курганская и Архангельская области, которые относятся к недостаточно развитым и депрессивным территориям.

В отличие от постоянной миграции, влияние внешней трудовой миграции на рынок труда носит односторонний характер, увеличивая нагрузку на региональные рынки труда. Вопрос заключается только в том, чтобы оценить, вызвана ли внешняя трудовая миграция потребностью экономики региона в дополнительной рабочей силе, либо такой потребности нет и она ложится тяжким бременем на местный рынок труда, переполненный безработными. Показателем, позволяющим оценить ситуацию на рынке труда, является коэффициент нагрузки безработными рынка труда (КНБРТ). Если он ниже единицы, то, как правило, местных ресурсов труда не хватает, если больше – то трудовые ресурсы имеются в избытке и первоочередная задача – рационально их использовать.

В десяти регионах, в которых внешняя трудовая миграция оказывает наибольшее влияние на рынок труда, колеблются от 1,52 до 2,96, что в 2–3 раза выше среднероссийского уровня.

Среди этой десятки регионов Москва и Московская область, Санкт-Петербург и Ленинградская область, Тюменская область с Ханты-Мансийским и Ямало-Ненецким национальными округами, т. е. это высокоразвитые столичные регионы и нефтегазодобывающие центры. Максимальным значениям КНИРС в этих регионах, как правило, соответствуют минимальные значения показателя нагрузки на рынок труда безработными (КНБРТ 0,3–0,5 по сравнению с 0,9 в среднем по РФ). Исключение составляют лишь Ненецкий национальный округ и Красноярский край, где показатель нагрузки на рынок труда безработными выше, чем в среднем по России. Таким образом наибольшее привлечение иностранной рабочей силы осуществляется в регионах, имеющих ограниченные собственные трудовые ресурсы. При этом Москва имеет показатель КНИРС в два раза меньше, чем, например, Московская область, что говорит о более жесткой политике столичных властей по привлечению иностранной рабочей силы.

В десятке регионов с минимальными значениями показателя КНИРС – от 0,02 до 0,13 такой обратной связи с показателем нагрузки рынка труда безработными не прослеживается.

В этой группе соседствуют как регионы с высокими и критическими показателями безработицы (КРБРТ в Республике Ингушетия – 232,6, в Чеченской Республике – 110,3), так и регионы, где уровень безработицы ниже среднего российского значения – Магаданская область – КНБРТ – 0,3, Чувашская Республика – 0,4, Республика Марий Эл – 0,6.

Существенное влияние на региональные рынки труда оказывает внутренняя трудовая миграция.

Для оценки роли внутренней трудовой миграции были использованы данные Росстата о численности занятого населения, выезжающего на работу в другие субъекты РФ и численности занятого населения, въезжающего на работу в субъект РФ. На их основе были рассчитаны показатели сальдо межрегиональной трудовой миграции для каждого региона за 2012 год. Большинство субъектов РФ – 65 из 83 имеют отрицательные сальдо внутренней трудовой миграции и только в 18 регионах число въехавших трудовых мигрантов превышает число выехавших из них (положительное сальдо). Из 1,5 млн учтенных внутренних трудовых мигрантов львиная доля – 1,1 млн, или 75 % приходится на Москву. Этот факт – еще одно свидетельство огромных диспропорций в пространственном экономическом развитии России.

Внутренняя трудовая миграция вносит существенный вклад в пополнение трудовых ресурсов столиц и промышленно развитых регионов и центров нефтегазодобывающих отраслей. Эти же регионы наиболее активно привлекают и иностранную рабочую силу. Более того, показатели нагрузки на рынок труда внутренними трудовыми мигрантами в указанных регионах выше, чем показатель нагрузки иностранными работниками: по Москве – в 5,44 раза, ХМАО – в 2,31 раза, в ЯНАО – в 2,12 раза, в Тюменской области – в 1,63 раза.

Максимальные масштабы выехавших трудовых мигрантов на заработки в другие регионы отмечаются как в субъектах Федерации, имеющих высокую безработицу и нагрузку на рынке труда (Республики Дагестан и Калмыкия), так и в регионах, испытывающих нехватку рабочих мест (Московская, Тульская область, Республика Марий Эл, Республика Адыгея). Московская, Курская, Смоленская, Тамбовская области, имея низкие показатели нагрузки на рынок труда и низкий уровень безработицы, тем не менее обладают значительными скрытыми ресурсами труда, что отражается в высоких показателях выезжающих на заработки в другие местности. Такая ситуация характерна практически для всех субъектов Центрального

федерального округа. Безусловно на внутреннюю трудовую миграцию областей ЦФО огромное влияние оказывает близость Москвы.

По характеру влияния суммарной миграции на рынок труда (т. е. постоянной миграции, внешней и внутренней трудовой миграции) все субъекты РФ можно разделить на шесть групп: три группы, в которых показатель КСМНРТ имеет положительное значение и три группы, в которых данный показатель является отрицательным (таблица 1).

Для иллюстрации степени влияния миграции на рынок труда возьмем десять субъектов РФ, в которых показатели КСМНРТ имеют максимальные положительные и отрицательные значения (таблицы 2 и 3).

Таблица 1

Распределение регионов по группам в зависимости от уровня нагрузки суммарной миграции на рынок труда (2012 год):

Регионы с положительными значениями КСМНРТ, всего 29

<i>N</i>	<i>Уровень показателя</i>	<i>К нагрузки всеми мигрантами на рынок труда (чел.)</i>	<i>Количество субъектов</i>
1	высокий	св. 5	6
2	средний	от 1 до 5	11
3	низкий	менее 1	12

Таблица 1

Распределение регионов по группам в зависимости от уровня нагрузки суммарной миграции на рынок труда (2012 год):

Регионы с отрицательными значениями КСМНРТ, всего 54

<i>N</i>	<i>Уровень показателя</i>	<i>К нагрузки всеми мигрантами на рынок труда (чел.)</i>	<i>Количество субъектов</i>
1	высокий	вс. 5	10
2	средний	от 1 до 5	27
3	низкий	менее 1	17

Таблица 2

Десять регионов с максимальными положительными значениями нагрузки мигрантов на рынок труда (2012 год)

	<i>Коэффициент суммарной миграционной нагрузки на рынок труда (КСМНРТ)</i>	<i>в том числе</i>			<i>К общей нагрузки на рынок труда (КОНТР)</i>	<i>К суммарной миграционной нагрузки в %</i>
		<i>К миграционной нагрузки (КМНРТ)</i>	<i>К нагрузки иностранцами (КНИРС)</i>	<i>К нагрузки внутренними трудовыми мигрантами (КНВТМ)</i>		
1. Республика Ингушетия	11,15	13,95	0,10	-2,90	243,75	4,6
2. Москва	10,75	0,64	1,57	+8,54	11,05	97,3

3. Ямало-Ненецкий автономный округ	9,39	0,27	2,92	+6,20	9,79	95,9
4. Ханты-Мансийский автономный округ	6,98	0,27	2,03	+4,68	7,38	94,6
5. Санкт-Петербург	5,94	1,09	2,26	+2,59	6,34	93,7
6. Ненецкий автономный округ	5,53	0,25	2,78	+2,50	7,23	76,5
7. Тюменская область	4,42	0,42	1,52	+2,48	4,72	93,6
8. Чукотский автономный округ	2,68	-0,02	1,26	+1,44	3,58	74,9
9. Краснодарский край	2,34	0,47	0,88	+0,99	2,84	82,4
10. Камчатский край	2,06	0,26	0,91	+0,89	3,06	67,3

Таблица 3

Десять регионов с максимально отрицательными значениями нагрузки мигрантов на рынок труда (2012 год)

	Коэффициент суммарной миграционной нагрузки на рынок труда (КСМНРТ)	в том числе			Коэффициент общей нагрузки на рынок труда	Коэффициент нагрузки безработными (КНБРТ)
		КМНРТ	КНИРС	КНВТМ		
1. Республика Дагестан	-119,16	-44,77	1,36	-75,75	-49,56	69,6
2. Республика Калмыкия	-17,27	-3,30	0,73	-14,70	-13,87	3,4
3. Курганская область	-6,76	-1,51	0,11	-5,36	-5,06	1,7
4. Республика Адыгея	-6,43	0,29	0,17	-6,89	-5,73	0,7
5. Курская область	-5,84	0,35	0,44	-6,63	-4,14	1,7

6. Чеченская Республика	-5,84	-2,11	0,07	-3,80	104,46	110,3
7. Кабардино-Балкарская Республика	-5,83	-1,75	0,21	-4,29	-2,53	3,3
8. Тамбовская область	-5,72	0,03	0,65	-6,40	-4,82	0,9
9. Республика Марий Эл	-5,25	-0,37	0,02	-4,90	-4,65	0,6
10. Брянская область	-5,23	-0,63	0,28	-4,88	-4,03	1,2

По данным двух сводных таблиц можно сделать некоторые выводы.

Все виды миграции так или иначе воздействуют на региональные рынки труда. Однако влияние отдельных видов на спрос и предложение рабочей силы неодинаково. В регионах лидерах – Москве, Санкт-Петербурге, Тюменской области, ХМАО и ЯНАО вклад всех видов миграции в увеличение нагрузки на рынок труда решающий и составляет 94-97 %. При этом наибольшую роль среди отдельных потоков миграции играет внутренняя трудовая миграция. Так, в суммарном миграционном коэффициенте нагрузки на рынок труда на долю российских трудовых мигрантов приходилось в Москве 79 %, в ЯНАО – 66 %, в ХМАО – 67 %, несколько меньше в Санкт-Петербурге – 44 %.

Второй по значимости влияния на рынок труда вид миграции – привлечение иностранной рабочей силы. Лишь в Ненецком национальном округе и Камчатском крае коэффициенты нагрузки КНИРС несколько превышают коэффициенты нагрузки КНВТМ. Постоянная миграция в показателе суммарной миграционной нагрузки на рынок труда имеет наименьшее значение и уступает первым двум видам миграции, колеблясь от 0,26 в Камчатском крае до 1,09 в Санкт-Петербурге. Это соответственно всего 12,6 % и 18,4 % от КСМНРТ.

Что же касается Республики Ингушетия, то суммарная миграционная нагрузка 11,15 человек на одну вакансию (максимальное значение КСМНРТ) не оказывает сколько-нибудь заметного влияния на смягчение и без того тяжелой ситуации на рынке труда; более того имеет место приток постоянного населения в республику. Коэффициент миграционной нагрузки безработными на рынок труда Республики Ингушетия остается запредельным – 232,6 человека на вакансию, а с учетом миграции еще выше – 243,7 человека. Аналогичная ситуация складывается и в Чеченской Республике с той лишь разницей, что миграция населения несколько снижает давление на рынок труда: показатель КНБРТ составляет 110,3 человека на вакансию, а с учетом оттока населения – 104,5 человека.

В десятке регионов с максимально отрицательными значениями нагрузки мигрантов на рынок труда представлены субъекты Федерации, в которых наблюдается высокий уровень безработицы, за исключением Курганской и Тамбовской областей. В регионах этой группы, как и первой, наибольший вклад в снижение нагрузки на рынок труда вносит внутренняя трудовая миграция, особенно заметно в Республике Адыгея, Курской и Тамбовской областях. Отток постоянных мигрантов наиболее значительно сказался на снижении давления на рынок труда в Чеченской Республике – на 36,1 % от общего суммарного коэффициента миграционной нагрузки, в Кабардино-Балкарской Республике – на 30 %, Курганской области – на 22,3 %.

Обращает на себя внимание следующий факт. В регионах с высоким уровнем безработицы – прежде всего во всех республиках Северного Кавказа (за исключением Чеченской Республики), Республике Калмыкия, Республике Марий Эл и ряде областей (Тамбовская, Курская, Курганская и др.) коэффициент нагрузки внутренней трудовой миграции выше, чем показатель нагрузки на рынок труда безработными. Это говорит о том, что в процесс

трудоустройству в миграции вовлечены не только безработные, зарегистрированные в службах занятости, но и трудоспособные граждане, которые не имеют постоянной работы и решают проблемы трудоустройства самостоятельно. Поэтому реальные резервы рабочей силы в указанных регионах еще выше. В условиях сокращения численности населения в трудоспособном возрасте необходимо более тщательно оценить скрытые резервы труда в регионах, выявить не только масштабы внутренней трудовой миграции (а они несомненно больше, чем фиксирует Росстат), но и определить направления движения трудовой миграции, т. е. разработать «шахматку» потоков внутренней трудовой миграции.

Государство не регулирует должным образом отдельные потоки миграции и не учитывает их влияние на рынок труда. Существует большое число встречных потоков внутренних и внешних трудовых мигрантов: в Московской области в 2012 году выехало на заработки в другие регионы 295,8 тыс. человек и одновременно привлечено иностранной рабочей силы – 149,3 тыс. человек, в Ленинградской области соответственно 107,4 тыс. и 34,7 тыс., в Калужской – 26,9 тыс. и 24,1 тыс., в Нижегородской – 26,6 тыс. и 17,1 тыс. человек [7]. Эти диспропорции свидетельствуют о разбалансированности спроса и предложения рабочей силы не только по регионам, но и по отраслям и профессиям, отсутствии заинтересованности работодателей вкладывать средства в развитие человеческого капитала, подготовку и переподготовку кадров с учетом требований новой экономики.

Миграционная политика должна строиться с учетом совокупной оценки влияния всех видов миграции на рынок труда, а не отдельных ее видов. В условиях модернизации экономики и ускорения высвобождения рабочей силы первостепенное значение приобретает стимулирование внутренней трудовой миграции, ее регулирование в нужных масштабах и направлениях.

Меры миграционной политики должны осуществляться в тесной увязке с долгосрочными планами социально-экономического развития регионов. От этого зависят не только структурные сдвиги в экономике и занятости, но и наиболее полное и рациональное использование собственного трудового потенциала с минимальным и избирательным привлечением иностранной рабочей силы.

ИСТОЧНИКИ:

1. Воробьева О.Д. Миграция и рынок труда: Серия специальных докладов / Фонд новая Евразия. – М.: МАКС Пресс, 2011.
2. Коровкин А.Г. Проблемы согласования спроса на рабочую силу и ее предложения на российском рынке труда // Проблемы прогнозирования. – 2011. – № 2. – С. 103-123.
3. Красинец Е.С. Динамика потребности российского рынка труда в иностранной рабочей силе // Миграционные процессы в России / Под ред. В.В. Локосова, Л.Л. Рыбаковского. – М.: Экон-Информ. – 2014. – 383 с.
4. Локтюхина Н.В. Социально-экономические основы рынка труда: теория и практика. – М.: Издательство Современного гуманитарного университета. – 268 с.
5. Рязанцев С.В. Ткаченко М.Ф. Мировой рынок труда и международная миграция. – М.: Экономика, 2010. – 303 с. – (Высшее образование); Новая модель рынка труда России, Роль внешних факторов / Под ред. С.В. Рязанцева, В.А. Гневашевой. – М.: Экон-Информ, 2014. – 411 с.
6. Цапенко И.П. Миграция рабочей силы и рынок труда мигрантов // Рынок труда: реакция на кризис (по материалам зарубежных стран). – М.: ИМЭМО РАН, 2011. – 184 с.
7. Труд и занятость в России 2013: Статистический сборник / Росстат. – Москва, 2013. – С. 348-349.

