

**Суркова С.А.**

канд. экон. наук, ст. научный сотрудник Курганского филиала Института экономики Уральского отделения российской академии наук (КФ ИЭ УрО РАН), соискатель ученой степени доктора экономических наук при Институте экономики УрО РАН

**Шушарина В.В.**

ст. преподаватель Курганского государственного университета (КГУ), соискатель ученой степени кандидата экономических наук при Институте экономики УрО РАН

## **нечистая прибыль**

**тенденции взаимодействия  
природы, общества и человека  
в условиях становления экономики знаний**

*Выявленные наукой основные формы движения и взаимодействия объектов в неорганической и живой природе, в обществе и в мышлении человека, рассмотренные еще в диалектических воззрениях Г. Гегеля, И. Канта, К. Маркса, Ф. Энгельса, в реальном пространстве существуют как единая сложноорганизованная система «природа-общество-человек», первоосновой которой выступает природа в связи с тем, что именно внутри природы зародился человек, являющийся по своей сути биологическим существом.*

**В** свою очередь человек – не только биологическое, но и социальное существо, отличающееся от любой живой биологической системы тем, что именно он представляет единственный в природе вид, обладающий высоко развитым интеллектом и духовностью. В свою очередь интеллект следует рассматривать как данный человеку природой инструмент для познания ее законов и самого себя. Формирование интеллекта предполагает как наращивание

объема знаний, так и развитие навыков применения этих знаний, в результате чего и вырабатывается умение приспособливаться к изменяющимся условиям, обращать их себе на пользу, получая при этом все большую власть над природой. Но в результате активной природо-допреобразовательной деятельности человечество не перестало быть естественной составной частью природы.

Традиционно в исследованиях преобладает трехэтапный фор-

мационный подход периодизации процесса взаимодействия между элементами системы «природа-общество-человек», когда выделяются древний, допромышленный и индустриальный периоды. Ряд ученых, более углубленно изучающих различные аспекты и уровни взаимодействия природы, общества и человека, придерживается мнения о том, что рассматриваемое взаимодействие имело гораздо больше этапов (4, 5 и даже 6). В целом ценность формационного подхода заключается в том, что, проследившая историю прогресса общественного развития как движения всех форм человеческих знаний (личностных, кодированных и овеществленных), возникает осознание человечеством своей неразумной деятельности в отношении природы и необходимости выбора единственно верного вектора дальнейшего пути развития как с точки зрения природы, так и человеческого общества. Однако, определенная «однобокость» данного подхода, проявляющаяся в зацик-

в результате  
активной природо-  
преобразовательной  
деятельности  
человечество  
не перестало быть  
естественной составной  
частью природы

ленности на периодизации, делает его узким и некомплексным для проведения системных исследований. Итак, традиционная формационная методология не позволяет в полной мере объяснить причины происшедших ранее и имеющих место сегодня негативных изменений в отношениях между природой, обществом и человеком.

При системном исследовании тенденций взаимодействия природы, общества и человека заслуживает внимания энергетический подход<sup>1</sup>, предложенный Т.А. Акимовой и В.В. Хаскиным (1), построенный на оценке энергетических потребностей и затрат человека. Для характеристики этапов взаимодействия в системе «природа-общество-человек» универсальной «валютой» обращения между природой и человеческим обществом в соответствии с данным подходом являются естественные вещественные концентраты природной энергии в виде мускульной энергетики, механоэнергетики на возобновляющихся природных ресурсах, химической энергетики на невозобновляющихся энергоресурсах, ядерной энергетики.

Рассмотрение исторических этапов совместного развития природы, общества и человека, отражающих степень вовлечения в экономику энергетических ресурсов и мощность преобразователей энергии, позволяют сделать вывод о том, что эволюция человеческого общества имеет двоякую суть – с одной сто-

<sup>1</sup> Подробнее об исследовании термина «творческая энергия» читайте в следующем, августовском номере журнала «Креативная экономика» в рубрике «термины новой экономики».

роны ее можно рассматривать как историю творческих достижений человеческого гения в виде инновационного развития интеллекта; с другой стороны – как историю деградации природной среды.

Если проследить в историческом плане тенденции становления экологического сознания человеческого общества, то можно выделить два противоположных типа: антропоцентрический и эоцентрический. Антропоцентрическая тенденция сформировалась на следующих исторических этапах:

- *архаическое сознание*, характеризующееся высокой степенью психологической включенности человека в мир природы;

- *античное мышление*, противопоставляющее человека всему миру природы;

- *средневековая культура*, воспринимающая природу только как объект человеческой деятельности;

- *картезианство*, возникшее в XVII в. и ставшее одной из теоретико-философских основ современной рыночной экономики, которое закрепило и усилило противопоставленность человека природе.

Эоцентрическое общественное сознание исторически развивалось на следующих этапах:

- *энвайроментализм*, возникший в США на рубеже XIX и XX вв. как принципиально новая общетеоретическая концепция, исследующая проблемы взаимодействия общества с природной средой с точки зрения рационализации природопользования;

- *русский космизм*, как особый тип мышления и деятельности, появившийся в русской культуре и науке в начале XX в. и обосновавший

человеческое общество  
в условиях экономики  
знаний должно  
развиваться в рамках  
природных законов,  
а не наоборот

нравственную основу взаимодействия человека с природой (представители: В.И. Вернадский, Н.А. Бердяев, В.С. Соловьев, К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский и др.);

- *биосферно-ноосферное учение В.И. Вернадского*, зародившееся в русле русского космизма и базирующееся на естественной вписанности человека в природную среду посредством разумной деятельности. Если представители русского космизма обосновывали включенность человека в мир природы на духовно-религиозной основе, то учение Вернадского – на научной основе;

- *экологическая этика*, зародившаяся в рамках энвайроментализма, русского космизма и учения В.И. Вернадского, основные положения которой сформированы в том числе и отечественными учеными – Д.Н. Анучиным, В.Е. Борейко, П.А. Кропоткиным, Д.С. Львовым, Н.Н. Моисеевым и др.

Таким образом, в процессе исследования исторических тенденций становления общественного экологического сознания следует акцентировать внимание на том, что морально-нравственные ориентиры становятся исходными в определении стратегии поступательного

эволюция человеческого общества имеет двоякую суть – с одной стороны ее можно рассматривать как историю творческих достижений человеческого гения; с другой стороны – как историю деградации природной среды

коэволюционного соразвития природы, общества и человека, когда возникает новый тип видения значимости природы в общественном и индивидуальном развитии человечества.

Обобщая суть рассмотренных выше общеисторических тенденций взаимодействия в системе «природа-общество-человек», можно сделать принципиальный вывод о том, что научные взгляды на проблему взаимоотношения человека, общества и природы могут быть представлены в виде трех основных направлений.

**Первое направление – природное** – подчеркивает зависимость человека от природных условий и предусматривает сохранение биосферы, как естественной основы жизни на Земле в процессе ее эволюции. Согласно этому направлению приоритет должен быть отдан природным экосистемам, которые обладают независимой от человека самоценностью, но от которых

зависит качество среды обитания человека и значительная часть экономических ресурсов. Данное направление предполагает ориентацию, главным образом, на сохранение и поддержание имеющихся экологических систем в естественном состоянии, то есть ориентировано на сохранение «первой» или естественной природы согласно основным принципам биотического механизма регуляции окружающей природной среды, выявленным В.В. Горшковым и др. учеными (2, С. 105-113). В соответствии с различными оценками «первой природе» должны быть предоставлены от 1/2 до 2/3 поверхности суши, в то время как реальность характеризуется прямо противоположной тенденцией – ненарушенные хозяйственной деятельностью территории в мире составляют в среднем 39%, максимальный уровень данного показателя в Канаде – 65%, в России – 44%, крайне низкий уровень – в Японии (0%), Европе (4%), США (5%) (3, С. 4-10).

В целом, сторонники этого направления довольно часто критикуются за природный детерминизм, но, по нашему мнению, не вполне заслуженно, так как человеческое общество в условиях экономики знаний должно развиваться в рамках природных законов, а не наоборот.

**Второе направление – социальное** – базируется на требованиях человека к качеству среды обитания, ориентирующихся на потенциальной полезности природных объектов исключительно для человека в целях удовлетворения его потребностей. На современном этапе взаимодействия природы, общества и человека констатируется все воз-

растающий дефицит естественных ресурсов, обусловленный экстенсивным характером природопользования, однако вероятность общественного прогресса только за счет экстенсивного использования природных ресурсов практически равна нулю. В этих условиях сторонники данного направления говорят о том, что в целях устойчивого взаимодействия в системе «природа-общество-человек» нет иного пути кроме повышения эффективности использования природных ресурсов путем ресурсосбережения, внедрение прогрессивных малоотходных и природосберегающих технологий и прочих технических экологоориентированных новаций. Следовательно, социальное направление предусматривает возможность выживания современной цивилизации и дальнейшее ее развитие с помощью только технического прогресса, тем самым признавая первенство общественного фактора над природным в связи с тем, что социальное рассматривается как высшая стадия развития природы. Однако это в целом неверная точка зрения вследствие гипертрофированного преувеличения независимости человека и общества от природы, а также нацеленности на технократическую модель общественного развития. Как отмечают Т.А. Акимова и В.В. Хаскин, практическая ориентация на это направление – это попытка «примирить непримиримое: сохранить по возможности цивилизацию потребления и решить задачу сохранения природы в рамках традиционной экономической системы – в рамках цивилизации, уничтожающей природу» (1, С. 15).

В рамках третьего – **интегрального** – направления предусматривается как возможность гармоничного единства природы с обществом и человеком – биосоциальным существом, так и допускается относительная автономность их существования. Интегральное направление базируется на учении В.И. Вернадского о ноосфере, суть которого заключается в смене традиционного природопокорительского менталитета человека в отношении природной среды на стратегию разумности и вписанности общества в природные процессы путем рационального распределения природных богатств, основанного на осознании единства и равенства всех людей, конечности и неделимости биосферы и прочих ноосферных постулатах. Становление ноосферы связано с изменением системы общественных ценностей, с переходом от потребительского отношения к природе к типу отношений, в рамках кото-

необходимо

не только создание

и распространение

экологобезопасных

биосферосовместимых

технологий и производств,

но и экологическое

обучение и воспитание

творческой личности

рых природа рассматривается как одно из высших ценностей общественного бытия. Это предполагает переориентацию всей целеполагающей деятельности человечества путем придания ей в экологически адекватного характера, а также решение существующих и возможных экологических проблем сегодня, не оставляя этот опасный «груз» для следующих поколений. Для этих целей необходимо не только создание и распространение экологически безопасных биосферосовместимых технологий и производств, но и экологическое обучение и воспитание творческой личности.

И хотя все вышеперечисленные направления в исследовании системы «природа-общество-человек» в той или иной степени присутствуют в современных научных школах, интегральное направление в контексте методологического базиса экономики знаний становится наиболее значимым ввиду преувеличения идей коэволюционного единства человека, общества и природы посредством устойчивого развития и моделирования ноосферогенеза как высшей стадии цивилизационного развития человеческого общества, где, по мнению одного из виднейших отечественных экологов А.Л. Яншина (4, С. 180), приоритетными становятся духовные ценности и знания человека, решающего глобальные экологические задачи и проблемы.

Итак, основным моментом выявленных общеисторических тенденций взаимодействия в системе «природа-общество-человек» в условиях становления экономики знаний является осознание того, что природа – это базисная осно-

ва существования человеческого общества. На практике это может быть реализовано посредством трех механизмов:

1) природного (механизма биотической регуляции окружающей среды), обеспечивающего процесс гомеостаза, то есть достижение устойчивого равновесия и саморегуляции сложной природной системы;

2) социального (механизма нравственной регуляции), обеспечивающего осознанную морально-этическую уравновешенность сложноорганизованной системы «природа-общество-человек»;

3) инновационного (механизма интеллектуальной регуляции), предусматривающего логически выстроенную систему устойчивых коэволюционных взаимосвязей между природой обществом и человеком.

### **Литература**

1. Акимова Т.А., Хаскин В.В. Экономика природы и Человека. – М.: ЗАО Издательство «Экономика», 2006. – 334 с.
2. Горшков В.В., Горшков В.Г., Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С., Макарьева А.М. Биотическая регуляция окружающей среды // Экология. – 1999. – № 2.
3. Лосев К. Экодинамика России и ее взаимодействия с сопредельными территориями // Зеленый мир. – 2007. – № 11-12.
4. Урсул А.Д. Стратегия устойчивого развития цивилизации III тысячелетия // Глобальные проблемы биосферы (Чтения памяти академика А.Л. Яншина; Вып. 1. – М.: Наука, 2003. – С. 180.