



# РОССИЙСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО

Том 18 • Номер 12 • июнь 2017

ISSN 1994-6937

Russian Journal of Entrepreneurship



издательство

Креативная  
экономика

## Особенности управления предприятиями государственного сектора экономики: совершенствование организационно-экономического механизма

Самородова Е.М.<sup>1</sup>, Марченкова Л.М.<sup>1</sup>, Кузнецова Л.М.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Орловский государственный университет экономики и торговли, г. Орел, Россия

### АННОТАЦИЯ:

Предметом исследования являются принципы управления предприятиями государственного сектора экономики. Объектом исследования является система управления предприятиями государственного сектора экономики Российской Федерации. Авторы подробно рассматривают следующие аспекты темы: особенности концепции управления государственным сектором российской экономики; показатели эффективности деятельности государственных предприятий как основа преобразований в государственном секторе и его реструктуризации. В ходе исследования формулируются выводы о том, что применяемая сегодня для оценки эффективности деятельности предприятий государственного сектора методология позволяет охарактеризовать общественную и отчасти экономическую эффективность их функционирования [дуальный подход к оценке] и оставляет вне внимания критерии качества управления. Методология исследования основывается на использовании системного подхода, применены методы конкретно-экономического, логического анализа, обобщения, логического моделирования. Новизна исследования заключается в том, что определение качества и эффективности управления позволяет перейти от дуального к триадальному подходу в оценке эффективности и разработать на его основе модель управления предприятиями государственного сектора. Данная модель применима для совершенствования организационно-экономического механизма управления государственными предприятиями.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** государственные предприятия, управление развитием, управление отчуждением, общественная эффективность, экономическая эффективность, эффективность управления.

## Features of management of enterprises of the public sector of the economy: improving organizational and economic mechanism

Samorodova E.M.<sup>1</sup>, Marchenkova L.M.<sup>1</sup>, Kuznetsova L.M.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Orel State Institute of Economy and Trade

### Введение

Проблема совершенствования системы управления государственными предприятиями обусловлена необходимостью обеспечения адекватного современному состоянию российской экономики государственного сектора и повышения эффективности управления его институциональными единицами [10, с. 288-289] (Samorodova, 2016).

Государственный сектор играет значимую роль в российской экономике. В последнее время наблюдается усиление его роли. Существуют различные методики оценки доли государственного сектора в экономике и различные экспертные мнения, нередко противоречивые. Согласно одному из них, по итогам 2015 года вклад государства и государственных компаний в ВВП Российской Федерации составил около 70 %, тогда как в 2005 году эта доля составляла около 35 %. Однако следует отметить, что данная оценка выглядит дискуссионной. Так, по данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), в 2005 году доля расходов бюджета в ВВП составила 34,2 %, (для России по данным за 2013 год эта доля составила 38,7 %) [3, с. 4]. Для сравнения среднее значение доли государственных расходов в ВВП для 20 стран ОЭСР в 2014 году составило 46,8 % [3, с. 5].

Если исходить из понимания государственного сектора экономики как совокупности государственных предприятий различных организационно-правовых форм [1] (*Balatskiy, 2013*), то объектом внимания в рамках заявленной проблемы становится институциональная структура государственного сектора.

#### **ABSTRACT:**

The principles of management of enterprises of the public sector of the economy are a subject of the study. The system of management of enterprises of the public sector of the economy of the Russian Federation is an object of the study. The authors examine in detail such aspects of the topic as the concept features of public sector management of the Russian economy, performance indicators of public enterprises as the basis for the transformation in the public sector and its restructuring. During the study, we conclude that the methodology that is used today for assessment of the efficiency of public sector enterprises makes it possible to characterize social and partially economic efficiency of their functioning (a dual approach to the assessment) and ignores the criteria for the quality of management. The methodology of the research is based on the use of the system approach. We also applied the methods of concrete economic and logical analysis, generalization, and logical modeling. The novelty of the study is that the determination of the quality and efficiency of management allows us to move from a dual to a trial approach in assessing the efficiency and to develop on its basis a model for the management of public sector enterprises. This model can be applied for improving the organizational and economic mechanism for the management of public enterprises.

**KEYWORDS:** public enterprises, development management, disposal management, social efficiency, economic efficiency, management efficiency.

**Received:** 20.05.2017 / **Published:** 30.06.2017

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers  
For correspondence: Samorodova E.M. (samorodova733096@mail.ru)

#### **CITATION:**

Samorodova E.M., Marchenkova L.M., Kuznetsova L.M. (2017) Osobennosti upravleniya predpriyatiyami gosudarstvennogo sektora ekonomiki: sovershenstvovanie organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma [Features of management of enterprises of the public sector of the economy: improving organizational and economic mechanism]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 18. (12). – 1949-1964.  
doi: [10.18334/rp.18.12.37987](https://doi.org/10.18334/rp.18.12.37987)

В этой связи управление развитием государственного сектора экономики (а это одно из условий устойчивого развития национальной экономики современной России) необходимо рассматривать как совершенствование системы управления государственными предприятиями.

Управление развитием государственного сектора экономики России, согласно Концепции управления федеральным имуществом на период до 2018 года [6], осуществляется на основе поиска баланса процесса «Управление отчуждением» (переход государственных активов в частный сектор) и процесса «Управление развитием» (управление развитием активов, находящихся в собственности государства).

В основе концепции управления развитием государственным сектором в России по линии «Управление отчуждением» и «Управление развитием» лежат оценки эффективности деятельности государственных предприятий, исходя из которых определяются основные направления реструктуризации государственного сектора, призванные оптимизировать его масштабы, состав и структуру [9, с. 187-188] (*Samorodova, Marchenkova, 2017*).

### **Совершенствование подходов к оценке эффективности деятельности предприятий государственного сектора экономики**

Согласно концепции развития государственного сектора в России, где особое внимание уделяется целевой функции государственных предприятий, в качестве основных показателей эффективности их деятельности используются следующие индикаторы (*табл. 1*). Эти индикаторы позволяют определить целевую функцию и, соответственно, направление преобразования государственных предприятий.

Перечисленные индикаторы позволяют охарактеризовать общественную и отчасти экономическую эффективность деятельности предприятий государственного сектора экономики.

Понятия общественной и экономической эффективности происходят из функций, выполняемых предприятиями государственного сектора [12] (*Faykov, 2005*). Эти предприятия выполняют две роли, одна из которых связана с реализацией общест-

#### **ОБ АВТОРАХ:**

**Самородова Елена Михайловна**, доцент кафедры экономической теории и мировой экономики, кандидат экономических наук, доцент (samorodova73309@mail.ru)

**Марченкова Лилия Михайловна**, зав. кафедрой экономической теории и мировой экономики, кандидат экономических наук, доцент (marchenkova.lilya@yandex.ru)

**Кузнецова Людмила Михайловна**, доцент кафедры экономической теории и мировой экономики, кандидат экономических наук (gambeeva-1969@mail.ru)

#### **ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:**

Самородова Е.М., Марченкова Л.М., Кузнецова Л.М. Особенности управления предприятиями государственного сектора экономики: совершенствование организационно-экономического механизма // Российское предпринимательство. – 2017. – Том 18. – № 12. – С. 1949-1964. doi: [10.18334/gr.18.12.37987](https://doi.org/10.18334/gr.18.12.37987)

Таблица 1

**Индикаторы эффективности деятельности предприятий государственного сектора**

Индикаторы	Значения и критерии оценки
1. Выполнение функций, возложенных на организацию	Индикатор является бинарным. Если функция соотносится с функциями головного ведомства, показателю присваивается значение 1. В случае отсутствия соответствия функций субъекта функциям, выполняемым соответствующим органом исполнительной власти, значение индикатора – 0.
2. Участие в выполнении программных документов государства	Индикатор является бинарным. Критерии оценки деятельности предприятия государственного сектора по Индикатору 2: 1 – организация участвует в реализации программных документов, 0 – не участвует
3. Обеспеченность производственными площадями: $Ko = \frac{S}{\chi}$ , где Ко – коэффициент обеспеченности; S – общий размер площадей, имеющихся у организации; Ч – среднесписочная численность сотрудников организации.	Высокие значения коэффициента обеспеченности площадями в сочетании со значениями Индикатора 1 и Индикатора 2, равными 0, обуславливают необходимость изъятия у субъекта государственного сектора избыточных площадей
4. Степень обременения площадей обязательствами $Kобр = \frac{So}{S}$ , где Кобр – коэффициент обременения; S – общий размер площадей, имеющихся у организации; So – площади с обременением.	Высокие значения коэффициента обременения означают необходимость отчуждения части имущества государственного сектора путем изъятия площадей с обременением и последующей их приватизацией
5. Коэффициент износа $Kи = 1 - \frac{S1}{S2}$ , где Ки – коэффициент износа; S1 – остаточная стоимость объекта; S2 – первоначальная [восстановительная] стоимость объекта.	Дополнительные финансовые ресурсы при высоких значениях Индикатора 5 допустимы при выполнении следующих условий: субъект активно участвует в реализации государственных программ; наличие высококвалифицированных специалистов, способных использовать новое оборудование для качественного исполнения возложенных на организацию функций; отсутствие у организации излишка площадей
6. Качество выполнения функций, возложенных на организацию	Индикаторы носят характер экспертных оценок, которые осуществляются путём балльных оценок от 1 до 5. Таким образом, минимальная оценка по организации по Индикаторам 6–9 может составить 4 балла, максимальная – 20 баллов.
7. Качество оказываемых услуг	
8. Эффективность использования закрепленного за организацией имущества	
9. Степень уникальности организации	

Источник: составлено по [8].

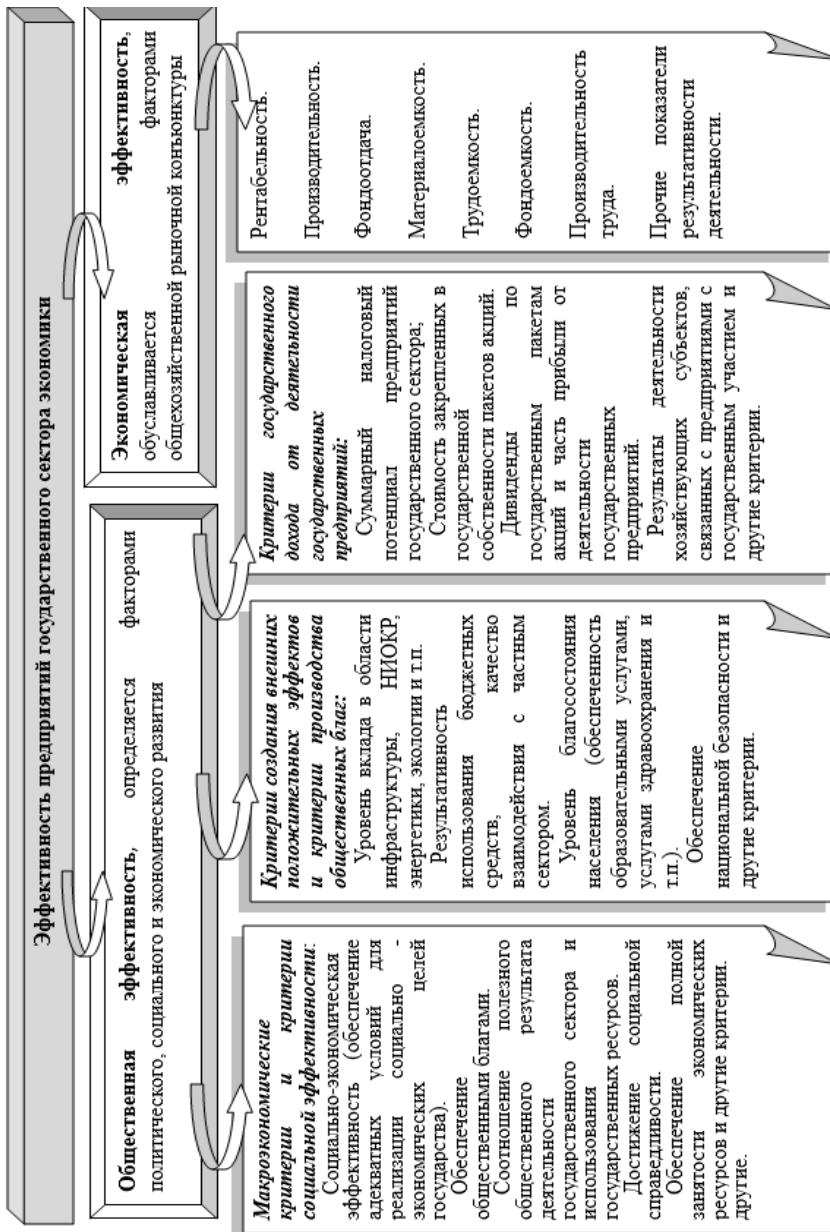


Рисунок 1. Критерии эффективности деятельности предприятий государственного сектора: дуальный подход к оценке

Источник: составлено авторами.

венных функций, другая – с реализацией функций коммерческих, обусловленных необходимостью осуществления деятельности с максимально возможной внутренней эффективностью.

Выполнение общественных функций напрямую зависит от политических, социальных и экономических условий, сложившихся в стране. И любые вопросы, связанные с функционированием предприятий государственного сектора экономики, должны быть увязаны с этими обстоятельствами.

С точки зрения вопросов внутренней эффективности, рассматриваемые предприятия не отличаются от предприятий негосударственных, поскольку их деятельность должна быть организована по принципу максимальной эффективности – обеспечение максимального результата при минимальных затратах ресурсов.

Понятно, что давать оценку деятельности предприятий государственного сектора экономики только по критериям общественной эффективности или только по критериям экономической эффективности было бы неверно. Критерии должны быть многоплановыми, а при оценке эффективности государственных предприятий должны быть применены системные подходы, учитывающие и фактор времени (возможный длительный временной лаг между затратами и положительным эффектом), и экстерналии (положительные внешние эффекты как результат реализации государственными предприятиями своей целевой функции) [2, с. 331–337] (*Bardovskiy, Rudakova, Samorodova, 2016*).

Исходя из этого эффективность предприятий государственного сектора должна оцениваться по критериям, представленным на *рисунке 1*. Критерии общественной эффективности дополняются критериями экономической эффективности [12] (*Faykov, 2005*) – дуальный подход к оценке. Как и для частного предприятия, это будут показатели рентабельности, производительности, фондоотдачи, материоемкости, трудоемкости и проч.

Отметим, что при оценке эффективности предприятий государственного сектора экономики должны быть учтены различия в их организационно-правовых формах. Для унитарных предприятий это должны быть: реализация целевой функции (целевая эффективность), рентабельность (безубыточность), эффективность использования государственного имущества и проч. Для учреждений – эффективность реализации целевой функции. Для предприятий с государственным участием – текущая и долгосрочная доходность предприятия, эффективность производственной деятельности, надежность уплаты налогов, выплаты заработной платы и т. п.

Критерии общественной и экономической эффективности предприятий государственного сектора экономики, представленные на *рисунке 1*, учтены и соответствуют методологии, применяемой сегодня для оценки результативности деятельности рассматриваемых субъектов (*табл. 1*).

Вместе с тем, на наш взгляд, данный подход и методология оставляют вне внимания критерии, позволяющие определить качество управления предприятиями государственного сектора. В экономически развитых странах эффектив-

ность управления государственным сектором во многом определяется именно этим параметром. Неэффективные результаты функционирования предприятий государственного сектора экономики России в официальных правительственныех документах и в научной литературе объясняется именно низкими качеством и эффективностью управления [7, с. 54] (*Muravev, 2016*). Реформирование и модернизация государственного сектора российской экономики ставятся в зависимость от развития системы управления объектами государственной собственности [4] (*Baranova, Pirogova, 2014*).

На наш взгляд, оценка качества и эффективности управления должна учитывать специфику деятельности государственных предприятий, связанную с оказанием общественных услуг (с производством общественных благ, создающих значительный положительный внешний эффект). Деятельность рассматриваемых предприятий (субъектов государственного сектора экономики) ориентирована, в первую очередь, на достижение общественных целей – обеспечение экономической, политической, правовой безопасности, экономического роста и роста благосостояния, социальной защищенности, социального развития и т.д. Таким образом, в деятельности предприятий государственного сектора экономики возникает множество целей экономического и неэкономического свойства, которые нельзя свести к характерной для частного сектора модели максимизации прибыли.

Остается открытым вопрос о методологии и критериях оценки качества и эффективности управления предприятиями государственного сектора.

На наш взгляд, целесообразно определять критерии оценки качества эффективности управления предприятиями государственного сектора, разделяя их группы исходя из дуального подхода (*рис. 1*) и предполагаемого нами далее триального подхода к оценке эффективности деятельности государственных предприятий:

- Критерии качества и эффективности управления, связанные с достижением и реализацией общественных и социальных целей функционирования предприятий государственного сектора экономики.
- Критерии, связанные с достижением экономических результатов деятельности.
- Критерии, непосредственно связанные с качеством управления предприятиями государственного сектора.

Механизм оценки эффективности управления на предприятиях государственного сектора экономики должен обеспечивать получение объективных количественных оценок. Акценты при оценке эффективности управления необходимо делать на административные процедуры, на результативность деятельности руководителей, на достижение стратегических целей, на применение систем менеджмента качества (СМК).

Для определения количественных показателей качества и эффективности управления можно, на наш взгляд, воспользоваться методом экспертных оце-

нок и методом определения весовых коэффициентов исходя из предложенных экспертами параметров оценок. Подобная методология поучила апробацию при исследовании 92-х предприятий государственного сектора России, относящихся к транспортному сектору на основе анкетирования руководителей государственных и муниципальных организаций транспортной отрасли [5, с. 390] (*Kozhevina, 2014*). Оценки делались исходя из следующих критериев эффективности и качества управления на предприятиях государственного сектора экономики:

Критерии качества и эффективности управления, связанные с достижением и реализацией общественных и социальных целей функционирования предприятий государственного сектора экономики:

- социальный критерий, как фактор достижения неэкономических и/или коммерческих целей, стоящих перед предприятием;
- бюджетный как фактор формирования бюджетов всех уровней;
- институциональный, как степень регламентированности деятельности объекта управления.

Критерии качества и эффективности управления, связанные с достижением экономических результатов деятельности:

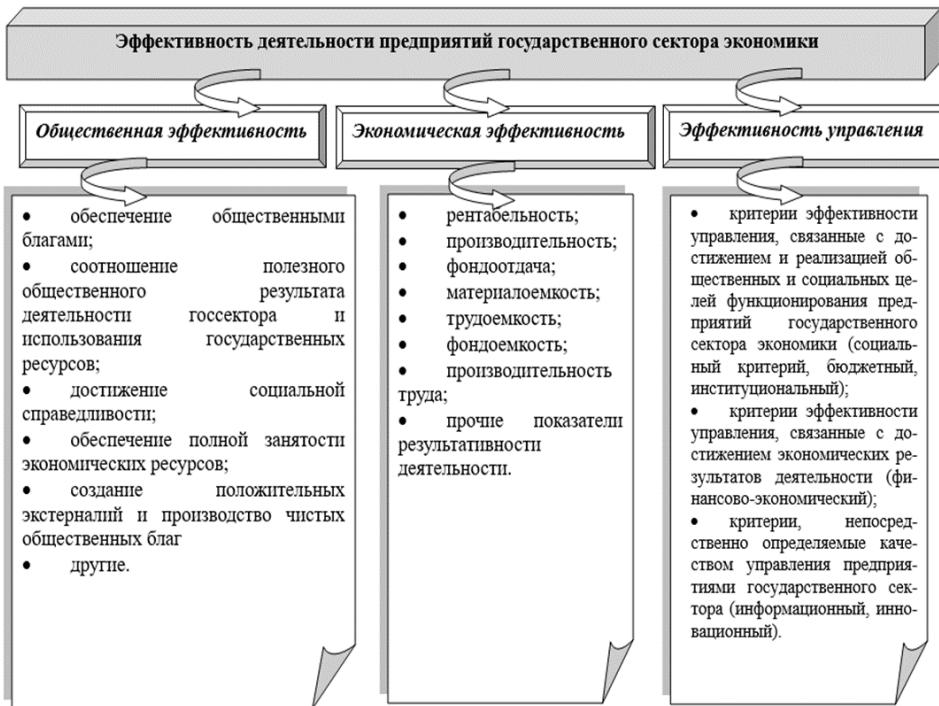
- финансово-экономический критерий, отражающий эффективность управления с точки зрения достижения экономических и/ или коммерческих результатов.

Критерии, непосредственно определяемые качеством управления предприятиями государственного сектора:

- информационный критерий как фактор информационного обеспечения управления предприятием;
- инновационный, как потенциал предприятия к развитию.

Подчеркнем, что упомянутая методология, основанная на методе экспертных оценок и расчете весовых коэффициентов, апробировалась на государственных и муниципальных предприятиях, имеющих одинаковую отраслевую принадлежность (транспортный сектор). Данная методология оценки качества и эффективности управления предназначена для сопоставления данных по разным предприятиям одной отрасли и, соответственно, выявления тех субъектов, которые получили наименьшие оценки. (Целесообразность продолжения деятельности последних должна ставиться под сомнение при условии, что и по ряду рассмотренных в таблице 1 Индикаторов предприятие может быть подвержено реорганизации или приватизации).

Вместе с тем применение отраслевого принципа при определении системы рангов и осуществлении сопоставлений по интегральному показателю [5, с. 392] (*Kozhevina, 2014*) для оценки эффективности управления государственными и муниципальными предприятиями должно учитывать особенности использования, владения, распоряжения имуществом федеральными и муниципальными органами власти; отсюда необходимость разделение предприятий разного подчинения [11].



**Рисунок 2. Эффективность деятельности предприятий государственного сектора: триальный подход к оценке**  
*Источник:* составлено авторами.

Несмотря на обозначенные вопросы, ответы на которые позволяют усовершенствовать и повысить практическую применимость уже существующего подхода, актуальным остается вопрос о дополнении оценок экономической и общественной эффективности деятельности государственных предприятий (табл. 1), оценками эффективности управления.

С учетом необходимости и наличием возможности измерения эффективности и качества управления на предприятиях государственного сектора экономики критерии общественной и экономической эффективности, представленные на рисунке 1, могут быть уточнены и дополнены (рис. 2).

Таким образом, от дуального подхода к оценке эффективности деятельности предприятий государственного сектора экономики мы предлагаем перейти к триальному подходу, выделяя общественную эффективность, экономическую эффективность и эффективность управления.

Подобный подход позволит построить модель управления предприятиями государственными сектора экономики на основе определения их эффективности.

## Модель управления предприятиями государственного сектора экономики на основе определения их эффективности

Мы предлагаем относительно унифицированную модель управления государственными предприятиями на основе определения их эффективности, строящуюся на следующих принципах:

Задание целей. При рассмотрении государственного сектора как социальной системы, объединяющей государственные предприятия различных организационно-правовых форм, необходимо определять цели управления им. Эти цели можно разделить на стратегические, к которым следует отнести создание необходимого количества общественных благ наиболее эффективным способом, повышение эффективности функционирования всех отраслей экономики, и тактические – увеличение доходов бюджета, улучшение финансово-экономических показателей предприятий, оптимизация управленческих затрат, институциональные преобразования в экономике (реструктуризация предприятий, отраслей, создание интегрированных структур) и др.

Должны быть конкретизированы цели управления через определение целевой функции государственных предприятий. Поясним. Ряд предприятий государственного сектора характеризуется определенными признаками общественно значимого характера. К таким предприятиям нужно отнести:

- предприятия, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороноспособности и безопасности государства, защиты здоровья, нравственности, прав и законных интересов граждан;
- предприятия, имеющие на своем балансе объекты социально-коммунальной сферы и инженерной инфраструктуры;
- предприятия, выпускающие уникальную продукцию (например, предприятия ВПК, выпускающие баллистические и космические ракеты, ядерное оружие; предприятия исторически сложившихся народных промыслов и др.), и если эта продукция включена в общую технологическую цепочку других компаний;
- предприятия – крупные налогоплательщики;
- естественные монополии.

Кроме того, нужно учитывать и особенности каждой отрасли, где функционируют государственные предприятия. Эти отраслевые особенности могут накладывать отраслевой «отпечаток» на реализуемые целевые функции. В этой связи показатели и критерии эффективности (в первую очередь критерии общественной эффективности) должны корректироваться и конкретизироваться для однородных групп предприятий отдельной отрасли.

С учетом изложенного целесообразно критерии общественной эффективности разделить на следующие группы:

- критерии общественной эффективности, общие для всех предприятий государственного сектора;

- критерии общественной эффективности, учитывающие отраслевую принадлежность государственных предприятий;
- критерии общественной эффективности для группы однородных предприятий в данной отрасли;
- критерии общественной эффективности для конкретного предприятия (в случае необходимости).

Цели управления и критерии эффективности также корректируются для государственных предприятий разных организационно-правовых форм. Большее внимание уделяется тем предприятиям, где доля государственной собственности больше.

Триальный подход к оценке эффективности. Общественная значимость предприятий государственного сектора экономики определяется комбинацией трех критериев: общественной, экономической эффективности и эффективности управления.

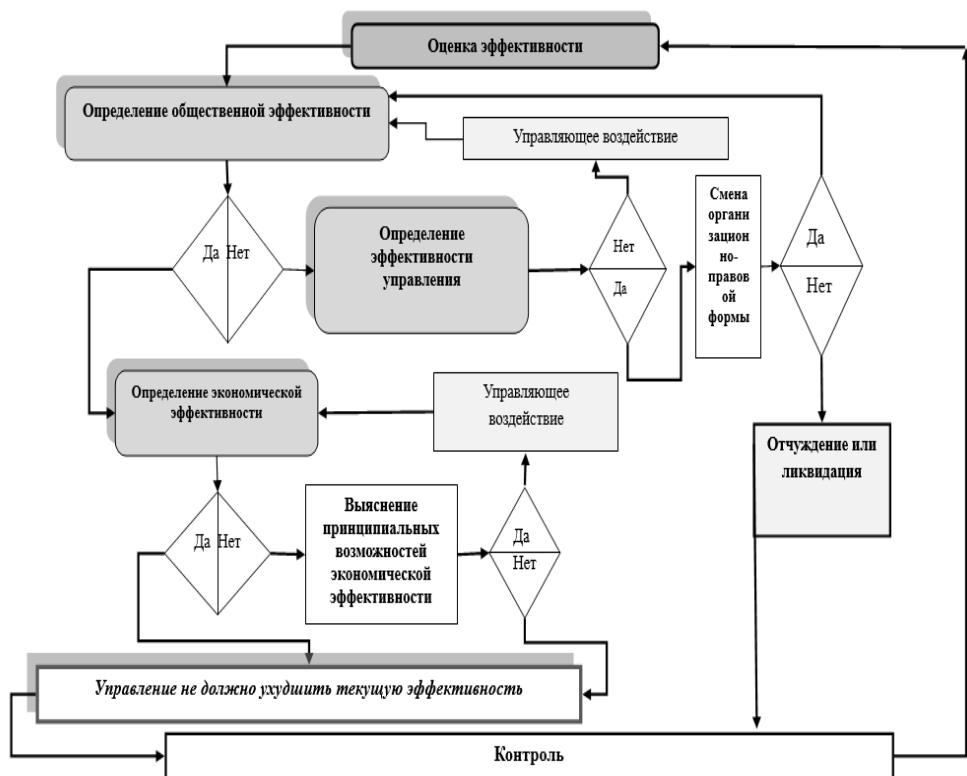
Наличие контроля как непременной составляющей системы управления предприятиями государственного сектора экономики. Субъектами контроля являются сами государственные предприятия (контроль ведения финансово-хозяйственной деятельности), отраслевые министерства и ведомства (контроль соответствия целевой функции, целевого использования средств), органы управления государственным имуществом; комплексный контроль всей системы управления государственным сектором (контроль как предприятий, так и отраслевых министерств и ведомств, органов управления государственным имуществом и т. д.). Такая система контроля должна обеспечить достижение общественных целей.

Исходя из описанных выше принципов построим общую модель управления предприятиями государственного сектора (рис. 3).

Предлагаемая методика включает следующие основные блоки: определение общественной эффективности; определение эффективности управления; определение экономической эффективности.

Определение общественной эффективности осуществляется по критериям, рассмотренным выше (рис. 1). Эти критерии конкретизируются в соответствии с характером деятельности предприятия, его отраслевой спецификой, особенностями организационно-правовой формы.

Если общественная эффективность вызывает сомнение или отсутствует, необходимо проводить оценку эффективности управления данным предприятием. Если общественная эффективность отсутствует вследствие низкого качества управления, то необходимо предпринять ряд мер управляющего воздействия с целью восстановить общественную эффективность такого предприятия. Если восстановить общественную эффективность путем изменения организационно-правовой формы предприятия или изменением участия государства в капитале данного предприятия невозможно, управляющее воздействие также не позволяет обеспечить общественную эффективность, необходимо ставить вопрос о степени целесообразности отнесения этого предприятия к государственному сектору экономики, об его отчуждении или ликвидации (целесообразность вложения в предприятие бюджетных средств отсутствует).



**Рисунок 3.** Модель управления предприятиями сектора на основе определения эффективности  
Источник: составлено авторами.

Если констатируется общественная эффективность предприятия, необходимо определить его экономическую эффективность на основе показателей рентабельности и проч. (рис. 1). Большинство организаций государственного сектора экономики выполняют социальные и общественные функции, поэтому относительно низкая экономическая эффективность их деятельности не должна трактоваться однозначно. С другой стороны, информация о показателях экономической эффективности или неэффективности предприятий государственного сектора противоречива и требует дополнительной работы по совершенствованию подходов к оценке их экономической эффективности [7] (Muravev, 2016).

Для предприятий государственного сектора экономики вследствие их социальной значимости экономическая эффективность может признаваться даже при достижении точки безубыточности или при минимизации убытков. Достижение безубыточности и минимизация убытков означает, что бюджетные средства, направленные на обеспечение

ние деятельности такого предприятия, также минимизируются. Вместе с тем безубыточность и минимизация убытков не всегда приемлемы:

Социальная значимость предприятия (общественная эффективность) оценивается деятельность, направленной на некоммерческую сферу. А при оценке экономической эффективности должны учитываться и результаты деятельности, ориентированной на коммерческую сферу: например, научные учреждения имеют право на получение прибыли, закрепленное нормативно-правовыми актами о патентах, партнерстве и т. п.

Для ряда предприятий государственного сектора положительный эффект функционирования возникает по истечении определенного временного лага. Речь идет о научных организациях и предприятиях государственного сектора, деятельность которых обеспечивает конкурентоспособность страны в мировом хозяйстве. В этом случае показатели рентабельности не «работают», а оцениваются абсолютные показатели средств, затрачиваемых на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР). С другой стороны, исключать показатели экономической эффективности не стоит даже в этих, особых, случаях. Здесь возникает необходимость их конкретизации. Например, определение приоритетов расходования бюджетных средств – на зарплату ведущих специалистов или руководителям и т. д.

Если предприятие эффективно использует все ресурсы, то констатируется его экономическая эффективность. И задача управления – использовать такие инструменты, чтобы в длительном периоде не ухудшать существующую эффективность. Если выявляется неэффективное и нерентабельное использование ресурсов, выясняются принципиальные возможности достижения экономической эффективности при данном уровне общественной эффективности. Если сравнение с другими предприятиями и хозяйственная практика показывают, что при существующих условиях экономическая эффективность достижима, реализуются мероприятия, направленные на ее достижение. Если принципиальные возможности достижения экономической эффективности отсутствуют, то управление должно не ухудшать существующее положение.

Система контроля должна охватывать как результаты деятельности предприятия, так и решения об отчуждении или ликвидации.

## **Заключение**

Предложенная модель, по нашему мнению, применима для оценки текущей деятельности предприятий государственного сектора экономики, для внесения корректиров в управление предприятием, для принятия решения об отчуждении или ликвидации. Подобный анализ становится объективно необходим в случае изменения целей управления государственным сектором.

**ИСТОЧНИКИ:**

1. Балацкий Е.В. Элементы экономики государственного сектора. / монография. - М.: Капитал страны, 2013. – 159 с.
2. Бардовский В.П., Рудакова О.В., Самородова Е.М. Экономика. / учебник. - М.: ИД «Форум», 2016. – 672 с.
3. Государственное участие в российской экономике: госкомпании, закупки, приватизация // Бюллетень о развитии конкуренции. – 2016. – № 13. – с. 22.
4. Баранова И.В., Пирогова Т.В. Реформирование государственного сектора экономики и системы управления государственным имуществом: 1999-2014 годы // Экономика. – 2014. – № 5. – с. 3-12.
5. Кожевина О.В. Институционально-экономические особенности управления и мониторинга деятельности предприятий государственного сектора // Экономические науки. – 2014. – № 11. – с. 388-392.
6. Концепция управления федеральным имуществом на период до 2018 года (версия для обсуждения). Росимущество. [Электронный ресурс]. URL: <http://gov.cap.ru/home/10!/2013/privat/%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%83%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%B5%D0%BC%20%D1%81%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5/privatizacija%2020-11-2012.pdf>.
7. Муравьев С.Р. Государственный сектор российской экономики: оценка масштабов и эффективности производства // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2016. – № 7. – с. 54-60.
8. Отчет о деятельности Федерального агентства по управлению государственным имуществом за 2015 год. Росимущество. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rosim.ru/about/reports/performance/285080>.
9. Самородова Е.М., Марченкова Л.М. К вопросу о концепции управления развитием государственного сектора экономики // Проблемы и перспективы евразийской экономической интеграции. – 2017. – с. 183-196.
10. Самородова Е.М. Теоретические основы организации управления предприятиями государственного сектора // Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования. – 2016. – № 4. – с. 288-296.
11. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 N 131-ФЗ (последняя редакция). КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_44571/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/).
12. Файков Д. Ю. Совершенствование организационно-экономических механизмов управления предприятиями государственного сектора экономики в России. / дис. ...канд. экон. наук: 08.00.05., 2005. – 173 с.

## REFERENCES:

- Gosudarstvennoe uchastie v rossiyskoy ekonomike: goskompanii, zakupki, privatizatsiya [State participation in the Russian economy: state companies, purchases, privatization]. (2016). Byulleten o razvitiu konkurentsii. (13). 22. (in Russian).
- Balatskiy E.V. (2013). Elementy ekonomiki gosudarstvennogo sektora [Elements of the public sector of the economy] M.: Kapital strany. (in Russian).
- Baranova I.V., Pirogova T.V. (2014). Reformirovanie gosudarstvennogo sektora ekonomiki i sistemy upravleniya gosudarstvennym imuschestvom: 1999-2014 gody [Reforming of the public sector and management of state property: 1999-2014]. Economics. (5). 3-12. (in Russian).
- Bardovskiy V.P., Rudakova O.V., Samorodova E.M. (2016). Ekonomika [Economics] M.: ID «Forum». (in Russian).
- Faykov D. Yu. (2005). Sovershenstvovanie organizatsionno-ekonomiceskikh mekhanizmov upravleniya predpriyatiyami gosudarstvennogo sektora ekonomiki v Rossii [Improvement of organizational and economic management mechanisms of enterprises of the public sector of the economy in Russia] M.. (in Russian).
- Kozhevina O.V. (2014). Institutsionalno-ekonomicheskie osobennosti upravleniya i monitoringa deyatelnosti predpriyatiy gosudarstvennogo sektora [Institutional and economic features of managing and monitoring of public sector enterprises]. Ekonomicheskie nauki. (11). 388-392. (in Russian).
- Muravev S.R. (2016). Gosudarstvennyy sektor rossiyskoy ekonomiki: otsenka masshtabov i effektivnosti proizvodstva [The public sector of the russian economy: assessment of the scope and efficiency of production]. Ekonomika i biznes: teoriya i praktika. (7). 54-60. (in Russian).
- Samorodova E.M. (2016). Teoreticheskie osnovy organizatsii upravleniya predpriyatiyami gosudarstvennogo sektora [The theory of management organization of public sector enterprises]. Obrazovanie i nauka bez granits: fundamentalnye i prikladnye issledovaniya. (4). 288-296. (in Russian).
- Samorodova E.M., Marchenkova L.M. (2017). K voprosu o kontseptsii upravleniya razvitiem gosudarstvennogo sektora ekonomiki [On the issue of the concept of managing the development of the public sector of the economy]. Problemy i perspektivy evraziyskoy ekonomiceskoy integratsii. 183-196. (in Russian).

1964

RUSSIAN JOURNAL OF ENTREPRENEURSHIP #12'2017 (June)

---