РОССИЙСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО
Том 18 • Номер 5 • март 2017
ISSN 1994-6937
Russian Journal of Entrepreneurship

издательство
Креативная
экономика

Диверсификация страхового портфеля как инструмент снижения риска неплатежеспособности страховой организации

Немцева Ю.В. [1], *Усольцева Л.А.*[1]
[1] Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»

АННОТАЦИЯ:
В статье констатируется факт того, что контроль уровня платежеспособности страховщика заложен в основу корпоративной системы риск-менеджмента. Представлен процесс управления риском потери платежеспособности, вбирающий в себя несколько этапов, направленный на минимизацию данного риска. Предложен способ снижения риска утраты платежеспособности корректировкой структуры страхового портфеля организации. Показано, что результатом применения данного способа является уменьшение требуемого для покрытия всех рисков уровня капитала и снижение тем самым риска неплатежеспособности страховой организации. Изложенные проблемы и результаты исследования могут быть полезны для специалистов, в сферу научных интересов которых входят вопросы обеспечения платежеспособности страховой организации и ее финансовой устойчивости.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: риск утраты платежеспособности страховой организации; корпоративный риск-менеджмент; страховой портфель.

Diversification of portfolio of insurance as a tool to reduce the risk of insolvency of insurance company

Nemtseva Yu.V.[1], *Usoltseva L.A.*[1]
[1] Novosibirsk State University of Economics and Management «NINH»

Введение

Согласно преобладающим в научной литературе тенденциям, в условиях глобализации финансовых рынков определение уровня платежеспособности страховой организации на отчетную дату и вероятного прогноза сохранения платежеспособности в будущем – индикатор оценки адекватности риск-менеджмента страховой организации [2, 3, 5, 11, 12] *(Averchenko, 2016; Glazkova, 2015; Kapustina, 2015; Strelnikov, 2013; Telenkov, 2016)*. Разработка качественной системы управления рисками, оперативный мониторинг рисков способны снизить вероятность реализации ряда рисков (кредитный, операционный, страховой), генерирующих риск утраты платежеспособности отдельными страховщиками [4, 7, 8, 13] *(Gukova, Shor, Shor, 2016; Lelchuk, 2014; Myachin, Gorshkova, 2016; Fedotov, 2007)*.

Этапы процесса управления риском платежеспособности

Для внутреннего менеджмента страховой организации крайне важно контролировать уровень платежеспособности компании, поскольку специфика деятельности предполагает высокую вероятность возникновения больших убытков. Оптимизированный процесс управления риском утраты платежеспособности, учитывающий требования мегарегулятора и мировой практики на основе стандарта Solvency II, направлен на минимизацию данного риска и вбирает в себя следующие этапы (*рис. 1*).

Действующая в РФ методика оценки платежеспособности страховой организации основана на сравнении нормативного значения чистых активов организации (МПн) с фактическим (МПф). Для страховой организации, занимающейся рисковыми видами страхования, нормативный размер маржи платежеспособности (МПн) рассчитывается по формуле (1):

$$МП_{н} = \max(P_1, P_2) * k_1, \tag{1}$$

где P_1, P_2 – это показатели, указывающие на необходимый минимальный размер чистых активов страховой компании, исходя из принятых компанией страховых обязательств и из выполненных, соответственно; k_1 – поправочный коэффициент; $МП_{н}$ – нормативный размер маржи платежеспособности по видам страхования иным, чем страхование жизни.

ABSTRACT:

The article establishes a fact that the control of solvency level of insurer lies in the base of corporate risk-management system. We present the risk-management process of solvency loss, which include several stages, aimed at a risk minimization. We proposed a method to reduce risk of solvency loss using adjustment to the structure of portfolio of insurance of the organization. We showed that application of this method results in reduction in the level of capital, required covering all risk, and thereby the risk of insolvency of insurance organization reduces. These problems and results of the study may be useful for specialists engaged in issues of ensuring the solvency of the insurance company and its financial stability.

KEYWORDS: risk of solvency loss of insurance organizations; corporate risk management; portfolio of insurance.

Received: 03.03.2017 / Published: 31.03.2017

For correspondence: Nemtseva Yu.V. (nemtseva_july@mail.ru)

CITATION:

Nemtseva Yu.V., Usoltseva L.A. (2017) Diversifikatsiya strakhovogo portfelya kak instrument snizheniya riska neplatezhesposobnosti strakhovoy organizatsii [Diversification of portfolio of insurance as a tool to reduce the risk of insolvency of insurance company]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 18. (6). – 1005-1014. doi: 10.18334/rp.18.6.37686

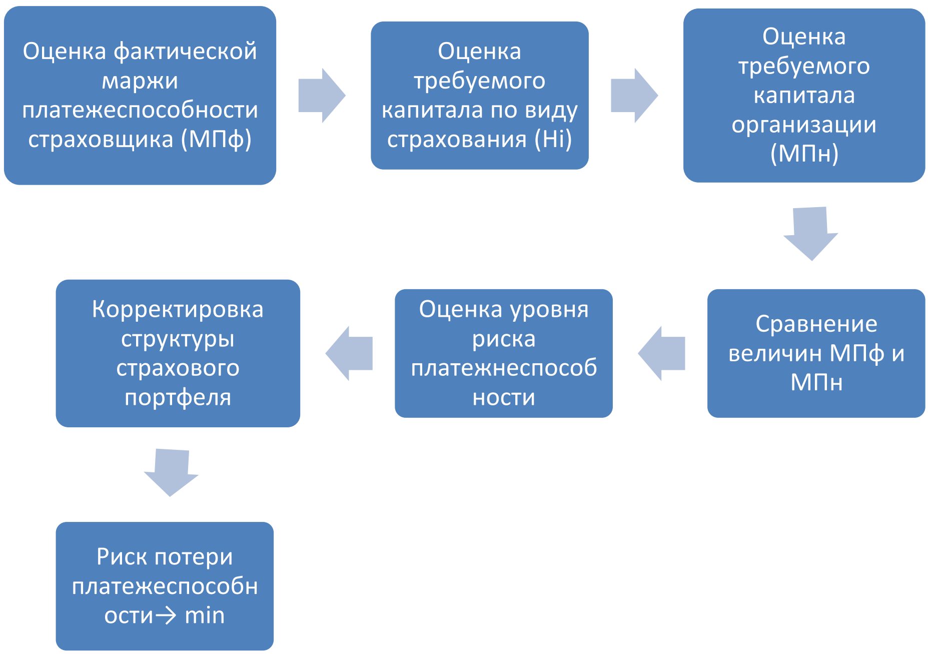

Рисунок 1. Процесс управления риском потери платежеспособности страховой организацией
Источник: составлено авторами.

Показатель P_1 определяется в размере 16% величины страховых премий за период по всем договорам страхования и принятым в перестрахование, уменьшенных на сумму возвращенных страховых премий и различных отчислений, предусмотренных законодательством.

Величина показателя P_2 составляет 23% от размера среднегодовых за последние три года изменений резервов убытков и фактических страховых выплат по договорам страхования и принятым в перестрахование, уменьшенных на сумму выплат, полученных по регрессным искам.

ОБ АВТОРАХ:

Немцева Юлия Владимировна, доцент кафедры корпоративного управления и финансов, кандидат экономических наук (nemtseva_july@mail.ru)

Усольцева Людмила Александровна, старший преподаватель кафедры экономической теории (usolzewa_@mail.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Немцева Ю.В., Усольцева Л.А. Диверсификация страхового портфеля как инструмент снижения риска неплатежеспособности страховой организации // Российское предпринимательство. – 2017. – Том 18. – № 6. – С. 1005-1014. doi: 10.18334/rp.18.6.37686

Поправочный коэффициент k_1 вычисляется по формуле (2). Если расчетное значение этого коэффициента ниже, чем 0,5, то принято округлять его до этой величины. При отсутствии перестрахования данный коэффициент принимают равным единице.

$$k_1 = \frac{СВ_ф - ДП_{св} + РУ - ДП_{РУ}}{СВ_ф + РУ}, \quad (2)$$

где $СВ_ф$ – страховые выплаты, произведенные по договорам страхования, сострахования и перестрахования за отчетный период; $ДП_{св}$ – доля перестраховщиков в страховых выплатах; $РУ$ – изменение резервов убытков; $ДП_{РУ}$ – доля перестраховщиков в изменениях резервов убытков [1].

На наш взгляд, расчет нормативного размера маржи платежеспособности (МПн) с учетом структуры страхового портфеля снижает риск потери платежеспособности, более объективно отражая возможные выплаты конкретной страховой компании. Для определения величины требуемого капитала предлагаем производить расчет норматива маржи платежеспособности отдельно по виду страхования ($Н_i$), учитывать убыточность, страховые премии и выплаты по каждому из осуществляемых видов страхования. Совокупный размер потребности в капитале для страховой организации (МПн) целесообразно рассчитывать как сумму нормативов по всем видам страхования, аналогично стандарту Solvency II, где объём потребности в капитале рассчитывается на основе диверсификации рисков и вычисления необходимого покрытия каждого из них.

Способы управления уровнем платежеспособности страховщика

Поясним вышесказанное примером. В работе [9] *(Nemtseva, Gulyaeva, 2016)* нами было показано, что нормативная маржа платёжеспособности ПАО «СОГАЗ» с учетом диверсификации страхового портфеля в 2015 г. превысила величину этого же показателя, найденного на основе методики Банка России, более чем в два раза и ужесточила уровень требований к объёму капитала страховщика. По результатам расчетов фактическая маржа платежеспособности превышает нормативную маржу платежеспособности, рассчитанную по предложенной методике, на 25%, а по стандартной методике примерно в 3 раза [9] *(Nemtseva, Gulyaeva, 2016)*.

В ПАО «СОГАЗ» риск неплатежеспособности оценен нами как низкий (*рис. 2*).

На наш взгляд, управлять уровнем платежеспособности страховщика возможно, в том числе, корректировкой структуры страхового портфеля, увеличивая или сокращая в нем долю наименее убыточных и наименее прибыльных видов страхования соответственно.

Среднеотраслевые коэффициенты убыточности по видам страхования, осуществляемым ПАО «СОГАЗ», рассчитаны отношением страховых выплат к страховым премиям, начисленным по данному виду страхования (*рис. 3*).

Очевидно, более половины собранных организацией премий приходится на страхование прочего имущества юридических лиц и граждан. Коэффициент убыточно-

ШКАЛА РИСКА					
Вероятность утраты платежеспособности в прогнозном периоде	минимальная	Риск утраты платежеспособности	низкий	Отклонение маржи платежеспособности фактической от маржи платежеспособности нормативной	более 60%
	средняя		средний		30% – 60%
	максимальная		высокий		менее 30%

Рисунок 2. Шкала риска
Источник: составлено авторами.

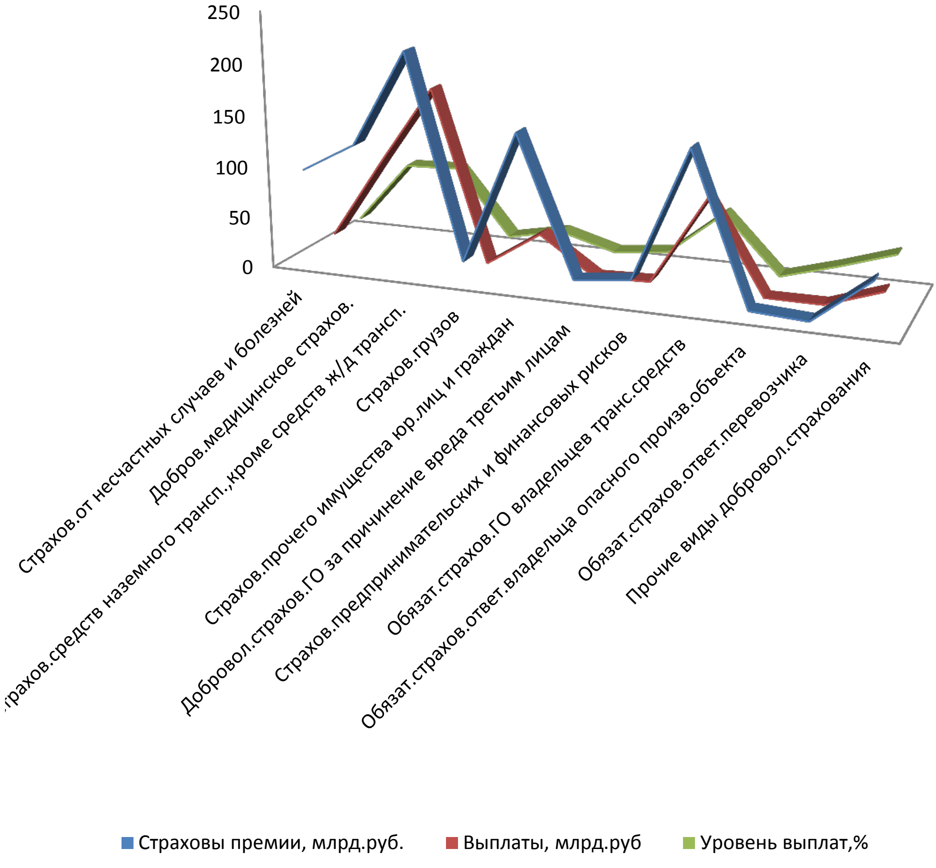

Рисунок 3. Среднеотраслевые коэффициенты убыточности (уровень выплат) по видам страхования в 2015 г.
Источник: составлено авторами по данным RAEX (Эксперт РА).

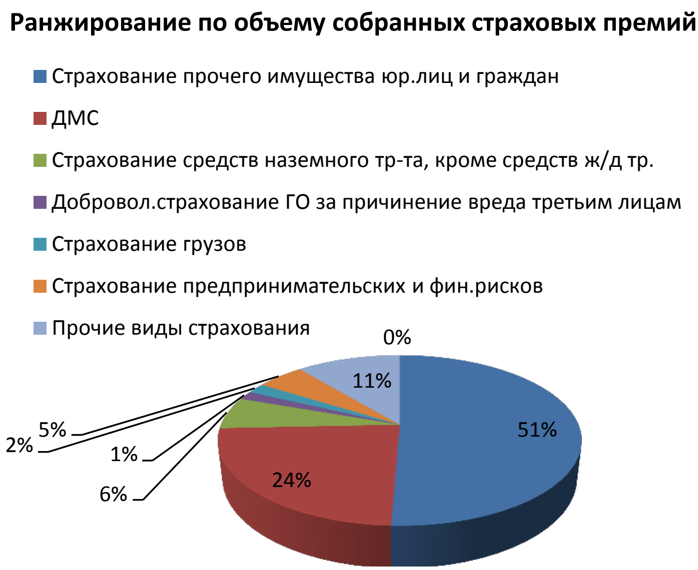

Рисунок 4. Структура страхового портфеля ПАО «СОГАЗ» в 2015 г.
Источник: составлено авторами по данным [10].

Рисунок 5. Структура оптимизированного страхового портфеля ПАО «СОГАЗ»
Источник: составлено авторами.

сти по данному виду страхования не самый низкий, он составляет примерно 25%. Это дает хороший запас финансовой устойчивости, но в случае глобальных природных катастроф чревато высоким риском неплатежеспособности компании. 23,5% начисленной страховой премии приходится на добровольное медицинское страхование (далее ДМС) с коэффициентом убыточности выше среднерыночного. «Далее следует страхование средств наземного транспорта, кроме средств железнодорожного транспорта» [10], данный вид страхования находится на втором месте по убыточности в целом по рынку, однако в компании убыточность по этому показателю ниже среднерыночной ниже на 13 пп. (*рис. 4*).

Оптимизация структуры страхового портфеля

С целью оптимизации структуры страхового портфеля целесообразно, по мнению авторов, увеличить в страховом портфеле доли добровольного страхования гражданской ответственности (далее ДСГО) за причинение вреда третьим лицам, страхования грузов, страхования предпринимательских и финансовых рисков и снизить активность привлечения страхователей, например, по ДМС (*рис. 5*).

Результатом подобного действия выступает уменьшение требуемого для покрытия всех рисков уровня капитала и снижение тем самым риска неплатежеспособности для компании (*табл.*).

В таблице при расчете показателя $Н_i$ сумма страховых премий по видам страхования находится как произведение доли соответствующего вида страхования и общей суммы страховых премий, а сумма страховых выплат – путем умножения страховых премий на коэффициент убыточности внутри компании по соответствующему виду страхования.

Для расчёта нормативного размера маржи платежеспособности страховой организации используем формулу (3):

$$Н_{общ} = \sum Н_i * k_1 , \qquad (3)$$

Таблица

Значение нормативной маржи платежеспособности по видам страхования с измененными долями в портфеле

Вид страхования	Изменение доли, %	Доля в оптимизированном страховом портфеле, %	$Н_i$, млн руб.
ДМС	-3,6	20	21388
ДСГО за причинение вреда третьим лицам	+1,2	2,8	501,303
Страхование грузов	+1,2	3,1	585,177
Страхование предпринимательских и финансовых рисков	+1,2	6,2	1232,86

Источник: составлено авторами.

где $Н_i$ – нормативный размер маржи платежеспособности по i-му виду страхования; k_1 – поправочный коэффициент, отражающий удельный вес перестраховщиков в страховых выплатах и изменениях резервов убытков.

Показатель $Н_i$ рассчитывается по формуле (4) аналогично действующей методике расчета нормативной маржи платежеспособности:

$$Н_i = \max(Р_{1i}; Р_{2i} + РУ_i), \quad (4)$$

где «$РУ_i$ – величина среднегодового за последние три года изменения резервов убытков, рассчитанная пропорционально доли страховых премий по данному виду страхования в страховом портфеле» [1].

Величины $Р_{1i}$ и $Р_{2i}$ определяются соответственно по формулам (5) и (6):

$$Р_{1i} = Ку_i * ПР_i\,, \quad (5)$$

$$Р_{2i} = Ку_i * СрВ_i, \quad (6)$$

где $Ку_i$ – коэффициент убыточности по i-му виду страхования; $ПР_i$ – заработанные премии по i-му виду страхования; $СрВ_i$ – страховые выплаты по i-му виду страхования.

По данным публичной отчетности оценим общую величину требуемого капитала для ПАО «СОГАЗ» с учетом структуры портфеля.

$Н_{общ}2$ = 32 598 (млн руб.)

При этом размер нормативной маржи платежеспособности, рассчитанный по текущему страховому портфелю, составляет 32 637,41 млн руб.

Таким образом, за счет изменения структуры страхового портфеля произошло снижение требуемой величины капитала на 39,41 млн руб.

Заключение

Для ПАО «СОГАЗ» соотношение фактической маржи платежеспособности и величины требуемого капитала, рассчитанного до изменения портфеля, составляет 1,258. После оптимизации структуры портфеля это соотношение равно 1,26. Превышение фактического размера увеличилось на 0,2%, следовательно, риск неплатежеспособности сократился на эту величину.

Таким образом, варьирование структурой страхового портфеля, ориентация страховщика на различные сегменты рынка способствуют минимизации риска утраты платежеспособности страховой организацией.

ИСТОЧНИКИ:

1. Указание Банка России от 28 июля 2015 г. N 3743-У «О порядке расчета страховой организацией нормативного соотношения собственных средств (капитала) и принятых обязательств». Гарант.ру. [Электронный ресурс]. URL: http://ivo.garant.ru/#/document/71191368/paragraph/54:2.

2. Аверченко О.Д. Особенности деятельности финансовых конгломератов: мировой опыт и российские реалии // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 7. – с. 52-62.
3. Глазкова И.Н. Риск-менеджмент как механизм повышения конкурентоспособности предпринимательских структур в условиях нестабильной среды. / автореф. дисс. … канд. экон. наук. - Санкт-Петербург, 2015. – 19 с.
4. Гукова А.В., Шор И.М., Шор Д.М. Аутсорсинг в деятельности страховой организации: возможности и риски / // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 36. – с. 55-66.
5. Капустина Н.В. Методология управления развитием организации на основе риск-менеджмента. / автореф. дисс. … докт. экон. наук. - Ростов-на-Дону, 2015. – 43 с.
6. Корешкова Е., Скуратова О., Янин А. Будущее страхового рынка: избежать кумуляции рисков. Эксперт РА (рейтинговое агентство). [Электронный ресурс]. URL: http://raexpert.ru/docbank/544/a78/d36/6bb06c0c8f873f2cbce0fdd.pdf.
7. Лельчук А.Л. Актуарный риск-менеджмент. - М.: Анкил, 2014. – 431 с.
8. Мячин Н.В., Горшкова Е.В. Система внутреннего контроля как средство управления операционными рисками страховой организации // Страховое дело. – 2016. – № 10(283). – с. 38-41.
9. Немцева Ю.В., Гуляева Л.А. Управление платежеспособностью страховщика в рамках корпоративного риск-менеджмента // Российское предпринимательство. – 2016. – № 3. – с. 359-370. – doi: 10.18334/rp.17.3.34924.
10. Страховая компания ОАО «СОГАЗ». Страховая компания ОАО «СОГАЗ». [Электронный ресурс]. URL: https://www.sogaz.ru/sogaz/about/investor/reporting/.
11. Стрельников Н.В. Риск-менеджмент в страховой организации. / автореф. дисс. … канд. экон. наук. - Москва, 2013. – 26 с.
12. Теленков Е. Формирование риск-ориентированной системы управления коммерческой организацией // Управление риском. – 2016. – № 3(79). – с. 64-68.
13. Федотов Д.К. Концепция корпоративного риск-менеджмента // Российское предпринимательство. – 2007. – № 92(98). – с. 56-60.

REFERENCES:

Averchenko O.D. (2016). Osobennosti deyatelnosti finansovyh konglomeratov: mirovoy opyt i rossiyskie realii [Specifics of financial conglomerates” operations: global practices and the Russian conditions].Finansovaya analitika: problemy i resheniya. (7). 52-62. (in Russian).

Fedotov D.K. (2007). Kontseptsiya korporativnogo risk-menedzhmenta [The concept of corporate risk management]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. (92(98)). 56-60. (in Russian).

Glazkova I.N. (2015). Risk-menedzhment kak mekhanizm povysheniya konkurentosposobnosti predprinimatelskikh struktur v usloviyakh nestabilnoy sredy [Risk management as a mechanism to increase the competitiveness of entrepreneurial structures within unstable environment] Saint Petersburg. (in Russian).

Gukova A.V., Shor I.M., Shor D.M. (2016). Autsorsing v deyatelnosti strakhovoy organizatsii: vozmozhnosti i riski / [Outsourcing as a part of the insurance company’s operations: Opportunities and risks].Finansovaya analitika: problemy i resheniya. (36). 55-66. (in Russian).

Kapustina N.V. (2015). Metodologiya upravleniya razvitiem organizatsii na osnove risk-menedzhmenta [Management methodology for the organization’s development on the basis of the risk management]Rostov-on-Don. (in Russian).

Lelchuk A.L. (2014). Aktuarnyy risk-menedzhment [Current risk management] M.: Ankil. (in Russian).

Myachin N.V., Gorshkova E.V. (2016). Sistema vnutrennego kontrolya kak sredstvo upravleniya operatsionnymi riskami strakhovoy organizatsii [Using internal control system for operational risk management in insurance company]. Strakhovoe delo. (10(283)). 38-41. (in Russian).

Nemtseva Yu.V., Gulyaeva L.A. (2016). Upravlenie platezhesposobnostyu strakhovschika v ramkakh korporativnogo risk-menedzhmenta [Insurer’s solvency management within the frames of corporate risk-management]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 17 (3). 359-370. (in Russian). doi: 10.18334/rp.17.3.34924.

Strelnikov N.V. (2013). Risk-menedzhment v strakhovoy organizatsii [Risk management in insurance company]Moscow. (in Russian).

Telenkov E. (2016). Formirovanie risk-orientirovannoy sistemy upravleniya kommercheskoy organizatsiey [Creation of risk oriented system of commerce organization`s management]. Upravlenie riskom. (3(79)). 64-68. (in Russian).

Sheremet A.D., Sayfullin R.S. (2011). Metodika finansovogo analiza [Methods of financial analysis] M.: INFRA-M. (in Russian).

Smit A. (2007). Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov [A study on the nature and causes of the wealth of nations] M.: Eksmo. (in Russian).

Vyshivanova T.V. (2016). Debitorskaya i kreditorskaya zadolzhennost, kak vazhnye elementy oborotnogo kapitala predpriyatiya [Accounts receivable and accounts payable as important elements of the company’s working capital] Management is a modern technology of activity coordination. 29-32. (in Russian).

Yablukova R.Z. (2013). Finansovyy menedzhment [Financial management] M.: Prospekt. (in Russian).