



Эволюция взглядов Маркса на роль постоянного капитала в процессе производства

Петухов В.А.¹

¹ Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ:

В статье прослеживается эволюция взглядов Маркса на роль постоянного капитала. Автор предлагает пути разрешения возникающих при этом сложностей как в рамках марксистской парадигмы, так и в рамках анализа факторов производства. С данной статьей будет полезно ознакомиться специалистам по истории экономической мысли.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: обесценение (удорожание) элементов постоянного капитала, анализ факторов производства, прибавочная стоимость.

Evolution of Marx's views on the role of constant capital in manufacturing process

Petukhov V.A.¹

¹ The Financial University under the Government of the Russian Federation, Russia

Введение

В статье автор намерен показать эволюцию взглядов Маркса и возникающие при этом затруднения и характер этих затруднений, а также предложить пути их разрешения как в рамках марксистской терминологии, так и с точки зрения анализа факторов производства.

В 1-м томе «Капитала» Маркс определяет, что прибавочная стоимость распадается на прибыль, ренту и процент и, следовательно, по своей величине прибавочная стоимость равна этим трем составляющим. Так Маркс пишет: «Всякая прибавочная стоимость, в какой бы особенной форме она впоследствии ни кристаллизовалась, в виде ли прибыли, процента, ренты и т.п., по самой своей субстанции есть материализация неоплаченного рабочего времени» [4, с. 545] (*Marks, 0*). Причем Маркс, в первую очередь, анализирует прибыль, и поэтому с известной долей условности можно сказать, что прибыль равна прибавочной стоимости. (Это следует и из статистических данных: прибыль в национальном доходе США (нераспределенная корпоративная прибыль плюс дивиденды плюс налог на прибыль корпораций)

составляет 8–9 %, а рента – менее 2 % [3, с. 140] (*Makkonell, Bryu, 2006*)). В значительной степени это выводится из того положения Маркса, что постоянный капитал воспроизводится той стоимостью, которую он перенес на продукт. Вот пример данного положения, которое многократно повторяется во всех 3-х томах «Капитала»: «... Израсходованный постоянный капитал возмещается той частью товарной стоимости, которую он сам присоединяет к товарной стоимости» [6, с. 34] (*Marks, Engels, 1961*). То есть если затраты на постоянный капитал равны 10 ч рабочего времени, то после продажи произведенного продукта стоимость этих 10 ч вычитается из стоимости продукта для покрытия затрат на использованный постоянный капитал (сырье, амортизация и т.д.). Тем самым постоянный капитал в рассуждениях Маркса в 1-м томе «Капитала» играет нейтральную роль – какую стоимость он присоединил к продукту, ту же самую стоимость он потом «забирает» назад. (Стоит заметить, что данное положение о «нейтральности» постоянного капитала в значительной степени вызвано тем, что Маркс пришел в экономику как политик и пришел с определенной целью – показать как при капитализме, где существует эквивалентный обмен, может существовать эксплуатация). Это позволило Марксу сосредоточиться только на взаимодействии прибыли (прибавочной стоимости) и заработной платы.

Это взаимодействие ярко показано еще в теории Уэста–Рикардо, а именно, созданная стоимость распадается на прибыль и заработную плату [10, 13].

Чем больше доля прибыли в данной стоимости, тем меньше доля заработной платы (стоимости рабочей силы) и наоборот. Эта зависимость у Рикардо рассматривалась в отношении стоимости, созданной живым трудом, так как капиталовооруженность во времена Рикардо (до промышленного переворота в Англии) была низкой и ручной живой труд занимал основное положение в производственном процессе. Поэтому рас-

ABSTRACT:

In the article we trace the evolution of Marx's views on the role of constant capital. The author suggests the ways of resolving the difficulties arising from within the framework of the Marxist paradigm and analysis of the factors of production. The information of this article will be useful to experts in the field of history of economic thought.

KEYWORDS: depreciation (rise in price) of elements of constant capital, analysis of factors of production, surplus value

Received: 13.03.2017 / Published: 31.03.2017

© Author[s] / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Petukhov V.A. (valeripetuhov@mail.ru)

CITATION:

Petukhov V.A. (2017) Evolyutsiya vzglyadov Marksa na rol postoyannogo kapitala v protsesse proizvodstva [Evolution of Marx's views on the role of constant capital in manufacturing process]. Rossiyskoye predprinimatelstvo. 18. (7). – 1273-1282. doi: [10.18334/rp.18.7.37671](https://doi.org/10.18334/rp.18.7.37671)

смотрению вопроса о постоянном капитале (стоимость сельскохозяйственных орудий, построек, стоимость коров, лошадей и т. д.) Рикардо уделял мало внимания.

Но числовые примеры в его «Началах политэкономии» позволяют сделать вывод, что в целом его позиция в данном вопросе совпадала с вышеизложенной позицией Маркса. (Не зря Й. А. Шумпетер писал о Марксе: «...как теоретик он был учеником Рикардо» [14, с. 396] (*Shumpeter, 2008*)).

Возникновение противоречий

Но в 3-м томе «Капитала» Маркс, став уже зрелым экономистом, сталкивается с серьезной проблемой, которую он так и не смог решить окончательно. Началось все с незначительного, на первый взгляд, замечания. Делая замечание о браке на производстве, Маркс отмечает, что брак покрывается за счет прибыли, и значит прибыль по величине отличается от прибавочной стоимости. (Важно отметить, что в этих и приводимых далее рассуждениях он не говорит о различных превращенных частях прибавочной стоимости – ренте, прибыли и проценте, а говорит об общей массе прибавочной стоимости).

Иными словами, если продолжить это рассуждение, то постоянный капитал присоединил в процессе производства к продукции 10 ч рабочего времени, а в брак, например, попала продукция стоимостью 1 ч рабочего времени, то для возобновления прежнего процесса производства необходимо отнять от стоимости произведенной продукции уже не 10 ч, а 11 ч. Этот 1 ч вычитается из прибавочной стоимости (прибыли). Это рассуждение полностью соответствует повседневной экономической практике, – если горючее пролито (молоко прокисло, сырье испортилось и т. д.), то машины для нормальной работы все равно требуют прежнего количества горючего, а значит стоимость брака увеличивает затраты, что на ту же сумму уменьшает прибыль. Это соответствует повседневной практике – в частности, статья 247 Налогового кодекса определяет: «Прибылью в целях настоящей главы признаются... полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов» [1, ст. 247].

То же самое отмечает Й. Шумпетер: «Как утверждают с давних пор политэкономы, предпринимательская прибыль представляет собой разницу между выручкой и затратами предприятия» [14, с. 227] (*Shumpeter, 2008*)). В учебнике «Микроэкономика» отмечается: «В общем виде прибыль – это разность между суммарной выручкой от реализации продукции и суммарными издержками» [7, с. 234] (*Gryaznova, Yudanov, 2007*)).

ОБ АВТОРЕ:

Петухов Валерий Александрович, старший преподаватель Департамента экономической теории, кандидат экономических наук (valeripetuhov@mail.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Петухов В.А. Эволюция взглядов Маркса на роль постоянного капитала в процессе производства // Российское предпринимательство. – 2017. – Том 18. – № 7. – С. 1273-1282. doi: [10.18334/rp.18.7.37671](https://doi.org/10.18334/rp.18.7.37671)

(Уже отсюда непредвзятый исследователь может сделать вывод, что *«нейтральность» постоянного капитал пропадает*, и он начинает *активно* влиять на уменьшение либо увеличение (в случае более эффективного чем обычно использования элементов постоянного капитала) прибыли).

Это мимоходное замечание о браке подсознательно начинает анализироваться Марксом, – он поневоле сталкивается с тем, что необходимо более конкретно показать процесс удешевления (удорожания) постоянного капитала.

Далее он опять возвращается к этой мысли с противоположной стороны: «Капитал высвобождается... вследствие понижения цены элементов производства, сырых материалов и т. д.» [5, с. 50] (*Marks, Engels, 1962*). Отсюда следует вывод, что стоимость этого высвободившегося капитала нужно считать дополнительной прибылью, а не просто отставлять в сторону. Далее Маркс продолжает размышлять: «...под возмещением капитала, потребленного в производстве, следует понимать только возмещение стоимостей, которые представлены в определенных средствах производства» [5, с. 303] (*Marks, Engels, 1962*). Здесь Маркс более отчетливо начинает осознавать, что постоянный капитал возмещается не той стоимостью, которую он перенес на продукт, а возмещается стоимостью того постоянного капитала, который необходим для того, чтобы материально покрыть затраты на постоянный капитал – иными словами, постоянный капитал не является нейтральным при формировании прибыли, как полагал ранее Маркс в 1 томе «Капитала».

Мысль о конкретном механизме удешевления (удорожания) постоянного капитала (и о его последствиях) начинает понемногу овладевать умом Маркса. Далее он пишет: «... потребленная в производстве часть постоянного капитала должна быть возмещена *in natura*. Предполагая, что все прочие условия, особенно производительная сила труда, не изменились, для ее возмещения потребуются то же самое количество труда, как и прежде, то есть она должна быть возмещена равновеликой стоимостью» [5, с. 403–404] (*Marks, Engels, 1962*). Но Маркс к этому периоду времени уже является зрелым экономистом – он сам много раз показывал, что прочие условия постоянно меняются – а значит, постоянный капитал должен возмещаться несомненно *in natura*, но различными стоимостями в зависимости от разных условий.

Далее Маркс делает в этом направлении подобный логический шаг. Вывод, к которому приходит Карл Маркс, чрезвычайно интересен: «Пока воспроизводство совершается в неизменном масштабе, каждый потребленный элемент постоянного капитала должен возмещаться *in natura* посредством нового экземпляра соответствующего рода, если не того же количества и формы, то той же дееспособности. Если производительная сила труда остается прежней, то это натуральное возмещение будет в то же время и возмещением той стоимости, какую постоянный капитал имел в своей прежней форме. Если же производительная сила труда увеличивается так, что те же самые вещественные элементы можно воспроизвести меньшим

трудом, то меньшая часть стоимости продукта может вполне возместить *in natura* постоянную часть. Избыток может в таком случае послужить для образования нового добавочного капитала, или можно будет большей части продукта придать форму предметов потребления, или же уменьшить прибавочный труд» [5, с. 419] (*Marks, Engels, 1962*). Значит, в этом рассуждении Маркса, прибыль состоит как из стоимости высвободившегося постоянного капитала, так и из прибавочной стоимости.

Входя в противоречие со своим постулатом о том, что постоянный капитал возмещается именно той стоимостью, которую он перенес на продукт (подобное заклинание Маркс произносит буквально несколькими строчками выше на 418 странице: «...та часть продукта, в которой представлена эта часть стоимости [т.е. стоимость, перенесенная постоянным капиталом – В.П.] возмещает *in natura* средства производства этого постоянного капитала» [5, с. 418] (*Marks, Engels, 1962*)), Маркс по существу говорит следующее: если постоянный капитал переносит свою стоимость на количество продукта большее, чем то которое необходимо для восстановления материальных затрат постоянного капитала, то происходит высвобождение части постоянного капитала (и соответствующей ей стоимости), и эта часть может выступать как дополнительная прибыль (как в форме средств производства так и в форме средств индивидуального потребления).

Далее Маркс пишет в этом же отрывке: «Напротив, если производительная сила труда уменьшится, то на возмещение прежнего капитала потребуются более значительная часть продукта; прибавочный продукт уменьшится» [5, с. 419] (*Marks, Engels, 1962*). Иными словами, (как в примере с браком) и здесь постоянный капитал воспроизводится не той стоимостью, которую он перенес на продукт, а большей стоимостью.

Постоянный капитал не является «нейтральным» в процессе производства

Автор считает, что отсюда также следует, что постоянный капитал *перестает играть нейтральную роль* в образовании стоимости производимого продукта и что постоянный капитал *не воспроизводится* той стоимостью, которую он перенес на продукт. Более того, продолжая данные рассуждения можно показать, что при высокой производительности в сфере постоянного капитала *наемные работники могут получить назад больше стоимости, чем они создали* и т. д. (Все эти положения автор развил в своей статье «Прибыль и трудовая теория стоимости» [9] (*Petukhov, 2010*)).

По сути вышеуказанные рассуждения Маркса в корне противоречат первому тому «Капитала», где утверждалось, что прибыль (вместе с рентой и процентом) равна прибавочной стоимости. Это противоречие, наверно, и послужило главной причиной прекращения работы над «Капиталом» – с одной стороны, Маркс как зрелый экономист не мог закрыть глаза на это противоречие, с другой – как политик он не мог отказаться от основных положений 1-го тома.

Предложение по устранению противоречия в рамках марксистской парадигмы

Как можно устранить это противоречие, придерживаясь марксистской терминологии? Автор в своей работе «Модернизированная теория Давида Рикардо» привел ряд доказательств (в том числе используя современную методологию UNIDO), что источником прибыли может быть не только рабочая сила, но и постоянный капитал. В сильно упрощенном, но наглядном виде этот подход выглядит следующим образом: в процессе производства человек является «биологическим механизмом», который как создает стоимость, так и требует затрат (в виде зарплаты). В чем его отличие от «небиологического механизма», который делает ту же работу (например, и человек, и кофейный автомат могут продавать кофе) и так же требует определенных затрат (стоимость электричества, заправка, техническое обслуживание и т. д.)? Принципиальных отличий нет – нет ничего таинственного и сакрального в живом труде по сравнению с машинным, если они делают точно такую же работу. (Сравнение человека с биологической машиной делали еще французские материалисты 18-го века). Поэтому, подобно тому, как живой труд создает прибавочную стоимость, можно сказать, что станки и оборудование также создают дополнительную стоимость. (Автор назвал данную стоимость в своей «Модернизированной теории Давида Рикардо» р-стоимостью. Определение этой стоимости следующее: «р-стоимость – это разница между стоимостью, которую станок создает при своей эксплуатации, и стоимостью, которая необходима для нормального воспроизводства станка... К подобным машинам следует отнести, по крайней мере, активную часть постоянного капитала – станки, транспорт, оборудование, механизмы, и некоторую часть пассивных элементов – помещения, цеха, склады и т. д.» [8, с. 184-185] (*Petukhov, 2014*)). Вышеуказанный подход автора соответствует распространенному взгляду о том, что капитал и труд являются взаимозаменяемыми факторами производства. В самом деле, предприниматель, оценивая предельные выгоды и предельные затраты, вполне беспристрастно делает выбор в пользу более эффективных «небиологических» либо «биологических механизмов». Так, профессор С. С. Губанов, описывая процесс современной неоиндустриализации, отмечает: «Вся совокупность отличительных признаков второй фазы индустриализации суммируется в ее наукоемком характере, связанном с планомерным замещением трудоемких рабочих мест машиноёмкими, трудосберегающими» [16]. С. А. Толкачев и А.Д. Кулаков так же полагают, что на современном этапе «...выделяются такие качественные характеристики новой индустриализации, как... дальнейшее вытеснение и замена работников машинами» [11, с. 74] (*Tolkachev, Kulakov, 2015*).

Данный подход позволяет весьма просто разрешить весьма неудобный вопрос, заданный Марксом после выхода 1-го тома «Капитала»: если норма прибавочной стоимости одинакова во всех отраслях, а органическое строение этих отраслей разное, то и норма прибыли в этих разных отраслях должна быть разной – но в экономи-

ческой действительности она примерно одинакова? Автор полагает что, используя понятие р-стоимости, можно ответить так: в отраслях с высоким органическим строением капитала большая часть прибыли будет состоять из р-стоимости, а в отраслях с низким органическим строением капитала большая часть прибыли будет состоять из прибавочной стоимости. Таким образом, различные величины прибавочной стоимости в различных отраслях будут автоматически компенсироваться различными величинами р-стоимости, что и обеспечивает примерно одинаковую норму прибыли в различных отраслях с различным органическим строением капитала. (Отсюда также следует важное положение: не нужно вводить такое понятие, как цена производства, при таком подходе не существует разницы между стоимостью и ценой производства. Стоит отметить, что эти 2 понятия здесь трактуются только с позиции «Капитала» Маркса, и автор в этой статье вообще не рассматривает трактовку этих понятий с точки зрения других экономистов).

Предложение по устранению противоречия в рамках анализа факторов производства

Однако если рассматривать вышеизложенные проблемы не с марксистских позиций, то можно вполне доказать следующее: если «биологический механизм» (т. е. человек) и «небиологический механизм» (т. е. станки, оборудование и т.п.) занимают равнозначное положение в создании стоимости, то и такой «небиологический механизм», как силы природы (климат, плодородие почвы, судходные круглый год реки, незамерзающие гавани и т.д.), тоже создает стоимость (в виде ренты). Если сюда добавить соображение, что прибыль не появляется из ниоткуда, а ее создает предприниматель, наиболее рационально комбинируя разные факторы производства, так чтобы результат превосходил затраты, то это классический анализ факторов производства, где созданная стоимость распределяется между собственниками факторов производства.

Развитие теоретических основ для анализа и прогнозирования современной экономической цикличности

Развивая далее эти рассуждения в соответствии с общим подходом Рикардо можно показать, что вновь созданная стоимость распадается в обратной зависимости на прибыль и издержки производства (стоимость сырья, стоимость рабочей силы, амортизация оборудования и т. д.). В этой схеме рост доли прибыли (рост нормы прибыли) происходит за счет внедрения новых технологий, а уменьшение доли прибыли (уменьшение нормы прибыли) за счет закона убывающей отдачи. Такой подход позволяет построить в макроэкономике новую модель экономической цикличности среднесрочных волн Жюгляра при предположении, что колебания нормы прибыли вызывают подъемы и спады в экономике в целом. Кейнс писал по этому поводу в 22 главе «Заметок об экономическом цикле» в своей «Общей теории»: «Я утверждаю, что глав-

ные черты промышленного цикла и особенно регулярность в последовательности и продолжительности отдельных фаз – что и оправдывает название цикл – связаны с механизмом колебаний предельной эффективности капитала» [2, с. 303] (*Keyns, 1949*). И далее он тоже отмечает: «Главное объяснение кризиса надо искать... во внезапном падении предельной эффективности капитала» [2, с. 309] (*Keyns, 1949*).

Г. Хаберлер придерживается аналогичной точки зрения: «Ближайшей причиной сокращения выпуска промышленной продукции служит то, что издержки производства не покрываются ожидаемыми ценами. Все эти факторы должны в итоге найти свое выражение в том, что где-то исчезает прибыль» [12, с. 98] (*Khaberler, 2008*). К. Эрроу также считает, что «... у всех [владельцев фирмы – В.П.] одна цель – максимизация совокупной дисконтированной прибыли» [15, с. 12] (*Errou, 2010*).

Действительно при прочих равных условиях именно высокая норма прибыли является определяющим стимулом для роста инвестиций, а падение нормы прибыли ниже определенного минимума приводит к остановке инвестиционного процесса.

Заключение

1. Маркс в конце своей жизни проделал определенную эволюцию в том плане, что стал делать некоторые выводы в пользу того, что источником прибыли может быть и постоянный капитал (станки, оборудование и т.д.) и тем самым сделал шаг в сторону широко распространенного анализа факторов производства;

2. Автор предложил свой подход при решении возникающих трудностей при анализе роли постоянного капитала в процессе производства. Автор также сделал попытку показать взаимосвязь различных экономических теорий в отношении постоянного капитала.

ИСТОЧНИКИ:

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 28.12.2016). КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/fa7f7670ae321138f09008d4640208ea629a3c38/.
2. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. / Кейнс Дж. М. пер. с англ. проф. Н.Н. Любимова; вступительная статья проф. И.Г. Блюмина. - М.: Государственное изд-во иностранной литературы, 1949. – 398 с.
3. Макконелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. / Пер. с 16-гл англ. изд. - М.: ИНФРА-М, 2006. – 940 с.
4. Маркс К. Капитал т.1. Эсперанто. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-16.html>.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения [в 30т.]. Т.25 ч.2. Капитал. Т.3, ч.2. / Маркс К. – 2-е изд. – М.: Политиздат, 1962. – 551 с.
6. Маркс К., Энгельс Ф. «Сочинения» т.25 ч.1. / Издание второе. – М.: Государственное

- издательство политической литературы, 1961. – 767 с.
7. Грязнова А.Г., Юданов А.Ю. Микроэкономика. Теория и российская практика. / Кол. авт.; под ред. проф. А.Г. Грязновой и проф. А.Ю. Юданова. Финансовая академия при Правительстве РФ. – 7-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2007. – 624 с.
 8. Петухов В.А. Модернизированная теория Давида Рикардо (часть2) // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований: сборник материалов XII Международной научно-практической конференции / Под общ. Ред. С.С. Чернова. Новосибирск, 2014. – с. 183-189.
 9. Петухов В.А. Прибыль и трудовая теория стоимости // Экономика. – 2010. – № 5(173). – с. 59-63.
 10. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения Антология экономической классики. / Предисл. И.А. Столяров. – М.: МП «ЭКОНОВ», «КЛЮЧ», 1993. – 475 с.
 11. Толкачев С.А., Кулаков А.Д. Неоиндустриализация как технотронная новая экономика (на примере роботизации промышленности США). Часть1 // Мир новой экономики. – 2015. – № 4. – с. 69-76.
 12. Хаберлер Г. Процветание и депрессия. Теоретический анализ циклических колебаний. / Готфрид Хаберлер; пер. сангл. О. Г. Клесмент, И. М. Осадчей, Р.Х. Хафизовой. – Челябинск: Социум, 2008. – 402 с.
 13. Шумпетер Й.А. История экономического анализа. Часть III. С 1790-х по 1870-е гг. - Глава 6. История экономического анализа. Часть III. С 1790-х по 1870-е гг. – Глава 6. [Электронный ресурс]. URL: <http://ek-lit.narod.ru/shum236.htm#ch6c>.
 14. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. // Й.А. Шумпетер; [предисл. В.С. Автономова; пер. с нем. В.С. Автономова, М.С. Любского, А.Ю. Чепуренко; пер. с англ. В.С. Автономова, Ю.В. Автономова, Л.А. Громовой, К.Б. Козловой, Е. И. Николаенко и др.]. – М.: Эксмо, 2008. – 864 с.
 15. Эрроу К. Развитие экономической теории с 1940 г.: взгляд очевидца // Вопросы экономики. – 2010. – № 4. – с. 4–23.
 16. Экономист. Экономист. [Электронный ресурс]. URL: <http://economist.com.ru/neoindustrial.htm> (дата обращения: 01.10.2015).

REFERENCES:

- Errou K. (2010). Razvitie ekonomicheskoy teorii s 1940g.: vzglyad ochevidtса [Some Developments in Economic Theory Since 1940: An Eyewitness Account]. Voprosy Ekonomiki. (4). 4–23. (in Russian).
- Gryaznova A.G., Yudanov A.Yu. (2007). Mikroekonomika. Teoriya i rossiyskaya praktika [Microeconomics. Theory and Russian practice] M.: KNORUS. (in Russian).

- Keyns Dzh. M. (1949). *Obschaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg* [The General Theory of Employment, Interest, and Money.] M.: Gosudarstvennoe izd-vo inostrannoy literatury. (in Russian).
- Khaberler G. (2008). *Protsvetanie i depressiya. Teoreticheskiy analiz tsiklicheskih kolebaniy* [Prosperity and Depression: A Theoretical Analysis of Cyclical Movements] Chelyabinsk: Sotsium. (in Russian).
- Makkonell K.R., Bryu S.L. (2006). *Ekonomiks: printsipy, problemy i politika* [Economics: principles, problems and politics] M.: INFRA-M. (in Russian).
- Marks K., Engels F. (1961). «Sochineniya» t.25 ch.1 [“Works” vol.25 Part 1] M.: Gosudarstvennoe izd-vo politicheskoy literatury. (in Russian).
- Marks K., Engels F. (1962). *Sochineniya* [v 30t.]. T.25 ch.2. Kapital. T.3, ch.2 [Works [in 30 vol.]. Vol.25 Part 2. Capital. Vol.3, Part 2] M.: Politizdat. (in Russian).
- Petukhov V.A. (2010). *Pribyl i trudovaya teoriya stoimosti* [Profit and the labor theory of value]. *Ekonomika*. (5(173)). 59–63. (in Russian).
- Petukhov V.A. (2014). *Modernizirovannaya teoriya Davida Rikardo (chast2)* [The modernized theory of David Ricardo (part 2)] *New word in science and practice: hypothesis and approbation of research results*. 183–189. (in Russian).
- Rikardo D. (1993). *Nachala politicheskoy ekonomii i nalogovogo oblozheniya* *Antologiya ekonomicheskoy klassiki* [On the Principles of Political Economy and Taxation. Anthology of economic classics] M.: MP «EKONOV», «KLYuCh». (in Russian).
- Shumpeter Y.A. (2008). *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya. Kapitalizm, sotsializm i demokratiya* [The theory of economic development. Capitalism, Socialism and Democracy] M.: Eksmo. (in Russian).
- Tolkachev S.A., Kulakov A.D. (2015). *Neoindustrializatsiya kak tekhnotronnaya novaya ekonomika (na primere robotizatsii promyshlennosti SShA). Chast1* [Neoindustrialization as the new technotronic economy (by the example of introducing robots to the US industry)Part 1]. *Mir novoy ekonomiki*. (4). 69–76. (in Russian).