



## Основные направления государственной поддержки мясной отрасли

*Морозова А.В.*<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия

### АННОТАЦИЯ:

В статье рассмотрена политика государственной поддержки аграрного сектора на примере мясной отрасли за период с 1991 по 2016 годы. Проведен анализ показателей, характеризующих внутреннюю поддержку производителей говядины, свинины и мяса птицы в России и в странах – экспортерах данной продукции. Показано, что на различных этапах развития отрасли государственная поддержка включала разнообразные меры и подходы, что сыграло положительную роль в развитии отрасли, достижении уровня продовольственной независимости по мясу птицы и свинине и обеспечило выход отечественной продукции на мировые сельскохозяйственные рынки.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** агропромышленный комплекс, государственная поддержка, импортозамещение, субсидирование, кредитование, мясная отрасль

### The main trends in state support of meat industry

*Morozova A.V.*<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Lomonosov Moscow State University, Russia

#### Введение

На современном этапе в условиях внешнеполитической напряженности, введения санкций в отношении России рядом западных стран и ответного продовольственного эмбарго, снижения цен на энергоносители и ограничения доступа к иностранным финансовым ресурсам государственная поддержка отечественного аграрного сектора имеет существенное значение. Внутренняя поддержка сельскохозяйственных производителей является залогом стабильного развития агропромышленного комплекса (АПК), обеспечения продовольственной безопасности страны и конкурентоспособности отечественных товаров на внутреннем и международных рынках. Мерам государственной поддержки сельского хозяйства уделяется значительное внимание в различных странах мира. Правительства США и Канады широко используют страхование доходов сельскохозяйственных производителей от ценовых рисков. Важной составляющей государственной под-

держки АПК в Индонезии и Мексике является субсидирование затрат на покупку ресурсов и капитала. Правительства Австралии, Чили, Новой Зеландии и Южной Африки финансируют услуги общего характера. Бразилия, Колумбия и Казахстан развивают программы льготного кредитования для привлечения инвестиций в сельскохозяйственный сектор. Государственная поддержка аграрного сектора в странах ЕС предусматривает прямые выплаты, направляемые на производство экологически чистой продукции. Российское государство применяет различные меры для поддержки аграрного сектора.

### Государственная поддержка в условиях спада мясной отрасли (1991–1997 гг.)

Проведение рыночных реформ (1991–1997 гг.) в сельском хозяйстве способствовало формированию фермерских крестьянских хозяйств и частных сельскохозяйственных организаций и расширению полномочий и прав коллективных, кооперативных и акционерных объединений. Фермерские крестьянские хозяйства и сельскохозяйственные организации получили в собственность имущество и землю, приобрели право самостоятельно распоряжаться своим доходом и продавать свою продукцию по рыночным ценам. Однако несвоевременное бюджетное финансирование аграрного сектора, диспаритет цен, отмена государственных дотаций на продовольствие, отсутствие контроля государства над заработной платой и ценами на товары, снижение инвестиционной активности, рост инфляции и безработицы, спад производства оказали негативное влияние на развитие аграрного сектора. В сельском хозяйстве наблюдалось снижение производственного потенциала АПК, ухудшение состояния племен-

#### ABSTRACT:

The article examines the state support policy for the agricultural sector by the example of meat industry during the period 1991–2016. We analyzed the indexes, characterizing domestic support to producers of beef, pork and poultry meat in Russia and in export countries. We show that at different stages of industry's development the state support included a variety of measures and approaches. That played a positive role for development of the industry, achievement of food self-sufficiency level in poultry and pork output, which provided access of domestic products to world agricultural markets.

**KEYWORDS:** agricultural sector, government support, import substitution, subsidies, lending, meat industry.

Received: 05.02.2017 / Published: 16.03.2017

© Author[s] / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers  
For correspondence: Morozova A.V. (annamorosova@gmail.com)

#### CITATION:

Morozova A.V. [2017] Osnovnye napravleniya gosudarstvennoy podderzhki myasnoy otrasli [The main trends in state support of meat industry]. Rossiyskoe predprinimatelstvo, 18(5), 711-722. doi: 10.18334/rp.18.5.37571

ного животноводства и семеноводства, снижение плодородия земель, сокращение и старение технического парка, сокращение рабочих мест, отток профессиональных кадров из сельской местности и т. д.

Согласно постановлению Правительства РФ от 06.07.1994 № 791 [8] в период проведения рыночных реформ политика государственного протекционизма была направлена на поддержку доходов и цен производителей, возмещение затрат производителей и регулирование внешней торговли и проводилась на основе бюджетной, кредитной, ценовой и налоговой политики. Поддержка мясной отрасли включала: государственные дотации на производство продуктов животноводства, развитие птицеводства и племенного животноводства, приобретение кормов, содержание ветеринарной службы и развитие страхования.

На основании Федерального закона от 02.12.1994 № 53-ФЗ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» [12] государство осуществляло квотируемую закупку продукции по гарантированным ценам для формирования продовольственных фондов федерального и регионального уровня. В советское время государственные закупки использовались в качестве основной меры государственной поддержки сельскому хозяйству, а на фоне кризисных явлений в экономике происходило их резкое снижение. С 1992 г. по 1997 г. государственные закупки птицы и скота в живой массе уменьшились с 90 до 41%, а зерна – с 56 до 27% [2]. С целью стабилизации цен на сельскохозяйственных рынках государство предусматривало проведение товарных и закупочных интервенций.

Расчеты государственных компенсаций и дотаций сельскохозяйственным производителям проводились на основе целевых цен [12]. Целевые цены устанавливались Правительством РФ для обеспечения паритета соотношения цен на сельскохозяйственные и промышленные товары, прибыли, необходимой для расширенного воспроизводства, покрытия расходов и получения доходов, средних по отрасли. Целевые цены использовались в качестве основы для расчета гарантированных цен, но часто они были ниже рыночных. Это не позволяло сельскохозяйственным производителям получить доходы, необходимые для воспроизводства своей деятельности.

Отсутствие бюджетных денег у государства на кредитование сезонных работ в 1995 г. вызвало необходимость применения товарного кредитования, которое предполагало поставку горючесмазочных материалов (ГСМ) нефтяными компаниями сельскохозяйственным производителям. Порядок предоставления товарного кредита был разработан на основании постановления Правительства РФ от 10.03.1995 № 240

---

**ОБ АВТОРЕ:**

*Морозова Анна Владимировна*, аспирант (annamorosova@gmail.com)

**ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:**

Морозова А.В. Основные направления государственной поддержки мясной отрасли // Российское предпринимательство. – 2017. – Том 18. – № 5. – С. 711-722. – doi: [10.18334/rp.18.5.37571](https://doi.org/10.18334/rp.18.5.37571)

«Об экономических условиях функционирования агропромышленного комплекса Российской Федерации в 1995 году» [9]. Неэффективность предоставления товарного кредита была связана с неконтролируемым ростом цен на ГСМ, которые устанавливали нефтяные компании самостоятельно. Товарный кредит был отменен в 1997 г. В 1998 г. для кредитования сельскохозяйственных производителей был сформирован Фонд льготного кредитования, средства которого включали средства федерального бюджета и долги товарного кредита.

Согласно Федеральному закону от 14.07.1997 № 100-ФЗ «О государственном регулировании агропромышленного производства» [13] в сфере кредитования государство использовало различные меры поддержки сельскохозяйственных производителей. Государственное кредитование включало: а) краткосрочное сезонное кредитование; б) долгосрочное кредитование; в) кредитование под залог сырья и продовольствия; г) авансирование закупок; д) лизинг; е) предоставление долгосрочного кредита кредитным кооперативам для формирования уставного капитала. Централизованное кредитование сельскохозяйственных производителей по льготной ставке сроком на один год проводилось Агропромбанком. Льготное кредитование было прекращено в конце 1993 г. в связи с низким процентом возврата выданных кредитов и заменено кредитованием под проценты, соответствующие текущей учетной ставке ЦБ. В условиях падения курса рубля и роста инфляции сельскохозяйственная техника и скот, которые принимались в качестве залога под льготный кредит, становились неликвидными. В связи с этим сельскохозяйственные производители не могли в указанный срок погасить кредиты. Для стабилизации ситуации в сельском хозяйстве государство провело списание и реструктуризацию долгов. В общей сложности за 1994-1995 годы Правительством РФ была пролонгирована задолженность по кредитам в сумме, превышающей 20 трлн рублей, сроком до 2005 г. с погашением задолженности в 10% ежегодно [1].

Поддержка государством инвестиционной деятельности, направленной на обновление производственных фондов, техники и оборудования, осуществлялась за счет лизинга. В 1994 г. был создан лизинговый фонд, средства которого в размере более 1 трлн рублей предназначались для закупки сельскохозяйственной техники [1]. Новая сельскохозяйственная техника предоставлялась на условиях долгосрочной аренды с правом последующего выкупа, что позволяло, с одной стороны, проводить модернизацию и расширение действующих сельскохозяйственных предприятий, а с другой стороны, - направлять свободные оборотные средства на увеличение основных фондов.

Для заполнения отечественного рынка продовольственными товарами в начале реформ были введены импортные субсидии и экспортные пошлины, отмененные в 1993 г. с целью защиты отечественных производителей. Введение импортных квот, пошлин и лицензирования с 1993 г. по 1995 г. использовалось в качестве мер для снижения импорта и повышения конкурентоспособности отечественных товаров.

Несмотря на то, что в период проведения рыночных реформ государственная поддержка мясной отрасли включала разнообразные формы, она была недостаточной и

явилась одной из основных причин развития кризиса в отрасли. Например, размер государственных субсидий производителям говядины от ее розничной цены снизился с 230% (1989 г.) до 10% (1993 г.) [15]. В животноводстве наблюдался резкий спад поголовья птицы и скота, сокращение производства мясной продукции и рост убыточности животноводческих хозяйств. С 1990 г. по 1997 г. производство крупного рогатого скота (КРС) (в убойном весе) сократилось на 55,3%, птицы – на 34,9%, а свиней – на 15,7%. С 1991 г. по 1996 г. доля чистого импорта в общем объеме ресурсов мяса выросла на 13%, а в объеме личного потребления – на 14%. Рост цен на отечественную мясную продукцию сопровождался уменьшением доли рынка отечественных производителей и ростом импорта.

### Государственная поддержка в условиях роста мясной отрасли (1998 – настоящее время)

Падение производства, снижение мировых цен на сырье и энергоносители, отток иностранных инвестиций из страны, рост платежей по внешнему государственному долгу привели к финансовому и валютному кризису 1998 года. После дефолта в августе 1998 г. на рынке мясной продукции резко подорожала импортная мясная продукция, что способствовало росту конкурентоспособности отечественных товаров и сокращению импорта. Девальвация национальной валюты в 1998 г. сыграла положительную роль в импортозамещении на рынке мясной продукции [3] (*Morozova, 2016*). После девальвации рубля спад в российской мясной промышленности сменился подъемом. Было остановлено резкое падение численности скота и птицы, а производство скота и птицы и рентабельность животноводства показывали рост. На внутреннем рынке в период с декабря 1998 г. по 2004 г. наблюдалось замещение импортной продукции отечественной продукцией и сокращение доли импорта мясной продукции в общем объеме внутреннего потребления.

В 2004 г. правительство разработало национальный проект «Развитие АПК» на 2005–2007 годы [6]. На финансирование национального проекта было выделено 53,7 млрд рублей, из которых 49,3% были направлены на поддержку животноводства [6]. Государственная поддержка животноводства включала: предоставление субсидированного кредита, поставки оборудования, техники и племенного скота по системе государственного лизинга, введение тарифных квот на ввозимую мясную продукцию, включая говядину и свинину, отмену таможенных пошлин на ввозимое оборудование, не имеющее аналогов в стране. В ходе реализации программы все целевые показатели были достигнуты, за исключением показателя роста поголовья крупного рогатого скота. В животноводстве отмечался рост производства птицы и скота на убой, увеличение поголовья племенного молодняка КРС, овец, коз, лошадей и северных оленей. В 2007 г. по сравнению с 1999 г. производство птицы в убойном весе увеличилось в 2,6 раза, а свиней – в 1,2 раза, поголовье птицы выросло на 10,4%.

Несмотря на достигнутые успехи, показатели развития мясной отрасли в 2007 г. были ниже таковых за 1990 г. и в разы отставали от показателей стран – лидеров производства мясной продукции. По поголовью свиней Китай превосходил Россию в 26,9 раз, а Бразилия – в 2,2 раза. Поголовье КРС в России по сравнению с Бразилией и Китаем было в 9,3 раза и 4,9 раза ниже, соответственно. Россия производила в 11,9 раз меньше мясной продукции, чем Китай, и в 3,2 раза меньше, чем Бразилия.

Реализация национального проекта «Развитие АПК» выявила следующие проблемы в сфере государственной поддержки АПК. Выдача субсидированных кредитов была затруднена для сельскохозяйственных производителей вследствие отсутствия у них должного обеспечения по возврату кредита. Нацпроектом не было предусмотрено выделение средств на совершенствование кормовой базы для животных и улучшение ветеринарного обслуживания. При разработке сроков национального проекта не был учтен срок производственного цикла для продукции животноводства (3-4 месяца для птицы и до 1,5 года – для КРС).

Достижение финансовой устойчивости сельскохозяйственных производителей и регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, продовольствия и сырья были положены в основу «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы» [11]. Для достижения поставленных целей финансирование данной программы по сравнению с национальным проектом «Развитие АПК» с учетом всех источников было увеличено в 26 раз. Государственная программа, наряду со стандартными формами поддержки, также включала поддержку малых форм хозяйствования и страхования рисков. С 2008 г. по 2012 г. объемы субсидированных займов и кредитов фермерским хозяйствам, сельскохозяйственным кооперативам и личным подсобным хозяйствам выросли на 25%. Развитие семейных животноводческих ферм получило субсидии на 1,5 млрд рублей [7]. Отбор инвестиционных проектов стали проводить на конкурсной основе. Востребованность инвестиционного кредитования и краткосрочного сезонного кредитования показала эффективность данных мер поддержки. На финансирование субсидированных процентных ставок по кредитам было выделено до 43% от общего финансирования Программы. Внутренняя поддержка АПК обеспечила рост поголовья птицы и скота и его производства. Поголовье птицы с 2008 г. по 2012 г. выросло на 32%, свиней – на 27%, а КРС сократилось на 2,9%. Производство птицы и скота (в убойном весе) увеличилось на 29 %, при этом производство птицы увеличилось в 1,9 раза, а свиней – в 1,5 раза. Доля отечественного производства мясной продукции в формировании ресурсов с 2008 г. по 2012 г. увеличилась с 61,2% до 69,5%.

Вступление России в ВТО летом 2012 года предусматривает снижение совокупного объема поддержки государством АПК с 9 млрд долл. США в 2013 г. до 4,4 млрд долл. США в 2018 г. и в последующее время. В связи с этим возникла необходимость снижения государственной поддержки мер «желтой корзины», под которые попадают суб-

сидированные кредиты на сельскохозяйственное производство, пищевую и перерабатывающую промышленность, а также закупку сырья. Именно эти меры внутренней поддержки Россия широко использовала и внедряла в последние годы, обеспечивая доступность субсидированных кредитов как для крупных, так и мелких сельскохозяйственных производителей. Несмотря на необходимость снижения объемов субсидированных кредитов, низкая рентабельность сельскохозяйственного производства не позволяет полностью отказаться от их предоставления. В связи с этим перед государством стоит задача по совершенствованию конкурсного отбора лучших инвестиционных проектов в аграрном секторе.

В условиях вступления в ВТО актуальным становится развитие поддержки мер «зеленой корзины», которые включают внутреннюю продовольственную помощь нуждающемуся населению и организацию здорового питания в форме выделения денежных средств на продукты питания или за счет прямых поставок [5].

На финансирование «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» [10] в 2016 г. было направлено более 201 млрд рублей. Основные цели Государственной программы включают: обеспечение продовольственной безопасности страны, развитие импортозамещения по основным продуктам животноводства и растениеводства, повышение конкурентоспособности и товарности отечественной продукции на мировых и внутреннем рынках, формирование территориальных кластеров, продуктовых подкомплексов и инновационных АПК.

На поддержку отраслей животноводства, включая племенное животноводство и увеличение поголовья оленей, мясных табунных лошадей, коз и овец, было выделено 14,7% от общего объема финансирования Программы. Правительством РФ были предоставлены субсидии субъектам РФ в размере более 5,3 млрд руб. на поддержку значимых региональных программ по животноводству и мясному скотоводству [10]. В 2016 г. государством предусмотрено возмещение: а) процентной ставки по инвестиционным кредитам на строительство и реконструкцию сельскохозяйственных объектов, развитие рынков и инфраструктуры; б) процентной ставки по краткосрочным кредитам на развитие, реализацию и переработку продуктов животноводства и оптово-распределительные центры; в) процентной ставки по кратко-, средне- и долгосрочным кредитам на развитие фермерских хозяйств; г) процентной ставки по краткосрочным кредитам на развитие центров по генетическому улучшению животных и птиц; д) прямых затрат на создание и модернизацию объектов животноводства, приобретение техники. Данные меры поддержки позволяют делать кредиты более доступными, что обеспечивает рост рентабельности сельскохозяйственного производства. За последнее время отмечается рост объемов краткосрочного и инвестиционного кредитования в части субсидирования процентных ставок.

С 2017 г. планируется финансирование подпрограммы по поддержке и развитию экспорта российской сельскохозяйственной продукции, а также продовольствия.

Данная программа будет включать как финансовую (кредитование, страхование, гарантийная поддержка), так и нефинансовую поддержку. Нефинансовая поддержка содержит: прогноз и анализ ситуации на рынках отдельных стран и мировых отраслевых рынках; помощь в получении сертификатов, проведении рекламных и выставочных мероприятий, информационную поддержку. При этом планируется довести экспорт объема сельхозпродукции в стоимостном выражении до 40 млрд долл. США [4].

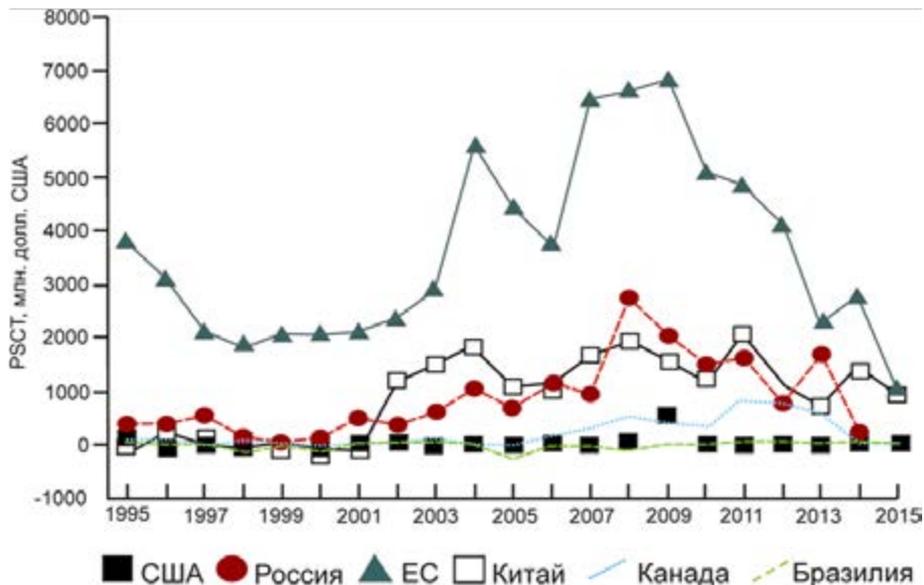
### Оценка уровня государственной поддержки отечественной мясной отрасли

Концепция Организации экономического развития и сотрудничества (ОЭСР) в сфере государственной поддержки базируется на сравнении отечественных (внутренних) цен с мировыми (справочными) ценами на сельскохозяйственную продукцию. Положительная величина разрыва между внутренними и мировыми ценами указывает на субсидирование сельского производителя, а отрицательная – на высокий уровень его налогообложения. ОЭСР применяет различные показатели (коэффициенты) для оценки государственной поддержки сельскому хозяйству. Важным показателем эффективности государственного субсидирования производителей, позволяющим комплексно оценить влияние государства, является коэффициент поддержки производителя на отдельный продукт – PSCT. При расчете PSCT учитываются меры поддержки, которые оказывают влияние на цены потребителей и производителей, прямые трансферты от налогоплательщиков к производителям, меры поддержки, в долгосрочной перспективе снижающие издержки производства, меры, снижающие себестоимость сырья, а также другие меры (налоговые льготы и т.д.) [14].

Сравнительный анализ поддержки производителей мясной продукции в мире показал, что ведущие страны – экспортеры мясной продукции – Бразилия, Канада и США, характеризующиеся высоким уровнем развития мясной отрасли, снизили государственную поддержку производителей говядины, свинины и мяса птицы (рисунки 1–3).

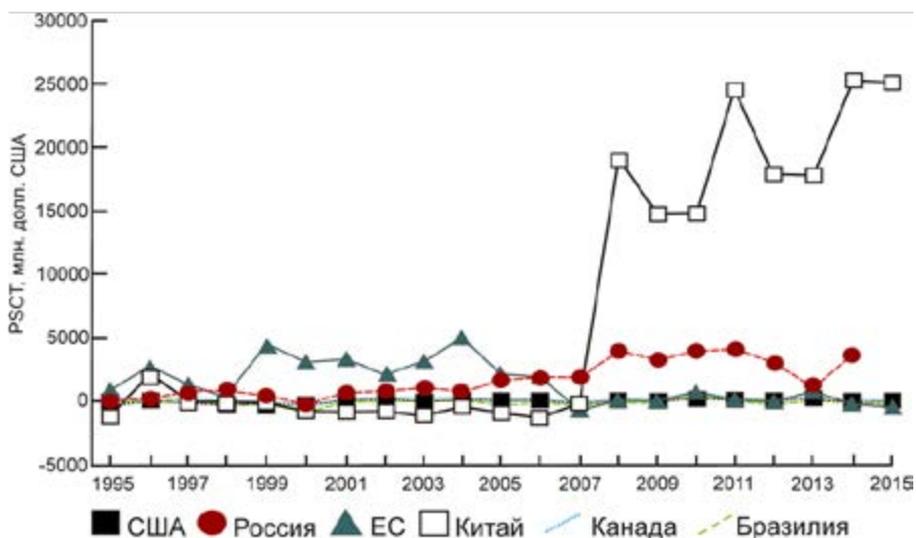
В странах ЕС в период с 1995 г. по 2015 г. средняя ежегодная поддержка производителей говядины (PSCT = 13950,33 млн долл. США) превышала таковую для производителей мяса птицы (PSCT = 3619,70 млн долл. США) и производителей свинины (PSCT = 1492,67 млн долл. США). В последние годы страны ЕС снижают поддержку производителей мяса птицы и свинины. В Китае в период с 2008 г. по 2015 г. среднегодовая государственная поддержка производителей мяса говядины выросла в 27 раз (PSCT = 7060,2 млн долл. США), а производителей свинины – в 1,3 раза (PSCT = 25112,37 млн долл. США).

В России в период с 1995 г. по 2000 г. среднегодовая государственная поддержка производителей свинины составляла 322 млн долл. США, производителей мяса птицы – 262,85 млн долл. США, а производителей говядины – была отрицательной (–537,66 млн долл. США). С 2001 года отмечается увеличение трансфертов производителям мясной продукции. В период с 2001 г. по 2014 г. среднегодовой показатель PSCT



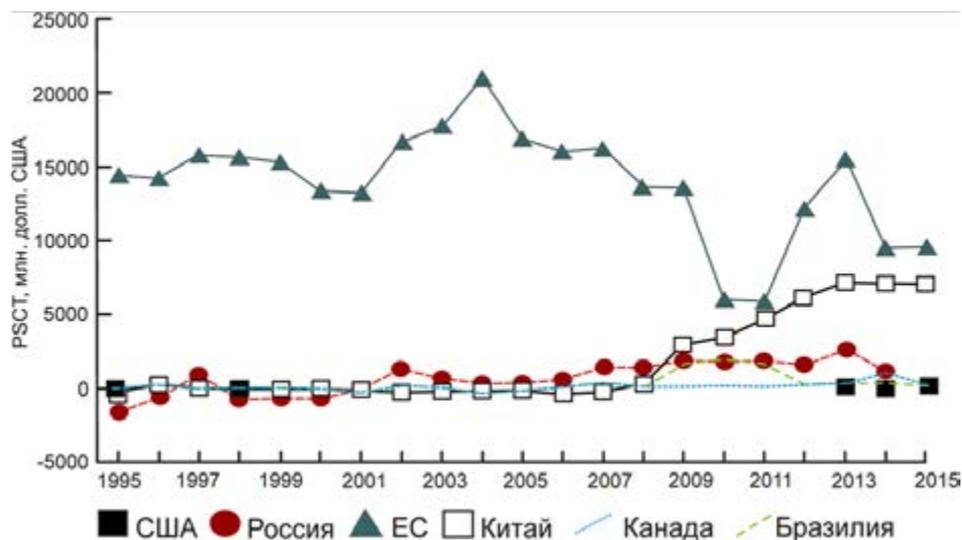
**Рисунок 1.** Показатель поддержки производителей мяса птицы (PSCT)

Источник: составлено автором по данным ОЭСР: OECD Statistics (URL: <http://stats.oecd.org/>)



**Рисунок 2.** Показатель поддержки производителей свинины (PSCT)

Источник: составлено автором по данным ОЭСР: OECD Statistics (URL: <http://stats.oecd.org/>)



**Рисунок 3.** Показатель поддержки производителей говядины (PSCT)

Источник: составлено автором по данным ОЭСР: OECD Statistics (URL: <http://stats.oecd.org/>)

для производителей свинины (PSCT = 2268,72 млн долл. США) превышал таковой для производителей говядины (PSCT = 1239,84 млн долл. США) и производителей мяса птицы (PSCT = 1124,78 млн долл. США).

Среднегодовой показатель PSCT в период с 2001 г. по 2014 г. по сравнению с вышеописанным периодом для российских производителей мяса птицы увеличился в 4,23 раза, для производителей свинины – в 7 раз, а для производителей говядины – стал положительным. Рост государственной поддержки отечественным производителям мясной продукции оказал положительное влияние на развитие отрасли. В настоящее время на мировом рынке мяса Россия занимает четвертое место по производству мяса птицы и пятое место по производству свинины. Пороговый уровень продовольственной безопасности по мясу птицы был достигнут в 2011 г. и составил 87,5%, по свинине – в 2015 г. (87,5%), а по говядине этот показатель не достигнут. По общему уровню продовольственной безопасности среди 26 стран Европы Россия занимает 23 место, имея индекс продовольственной безопасности 62,3% [16].

## Заключение

Проведенные исследования показали, что государственная поддержка российских производителей мясной отрасли претерпела существенные положительные изменения после 2005 г. и, наряду с другими факторами, оказала положительное влияние на развитие отрасли.

Страны – экспортеры мясной продукции различаются по уровню поддержки производителей мяса птицы, говядины и свинины. США, Бразилия и Канада резко снизили поддержку производителей мясной, продукции, включая поддержку рыночной цены, что может свидетельствовать о сокращении разрыва между внутренними и мировыми ценами в этих странах. Тенденция к снижению государственной поддержки производителей мяса птицы и свинины отмечается для стран ЕС. В Китае и России отмечается рост государственной поддержки производителей мясной продукции.

В то же время в отечественном аграрном секторе еще существуют проблемы, связанные с износом основных средств, расширением рынка сбыта сельскохозяйственной продукции, падением доходов населения на фоне роста отечественного АПК и т. д. Наиболее сложное положение отмечается в мясном скотоводстве, развитие которого показывает или стагнацию, или снижение. Дисбаланс между растущим рынком мясной продукции и снижением покупательной способности населения вызывает необходимость расширения доступа российских производителей к мировым рынкам мясной продукции. Падение мировых цен на продукты питания создает риски для роста российского экспорта и в случае отмены санкций – риски роста доли импортной продукции на внутреннем рынке.

## ИСТОЧНИКИ:

1. Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России 1991–1997 / Е.Т. Гайдар [и др.]. – М.: ИЭПП, 1998. – 114 с.
2. Краткосрочные экономические показатели. Российская Федерация. – М.: Госкомстат РФ, 1997.
3. Морозова А.В. Влияние изменения валютного курса на импортозамещение на российском рынке мясной продукции // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 10-2. – С. 610-617.
4. Национальный союз зернопроизводителей [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.nszr.ru/news/07/2759/>.
5. Орлов М.О. О Концепции развития внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации. – Москва, 2014.
6. Основные мероприятия и параметры приоритетного национального проекта «Развитие АПК» на 2006–2007 годы [Электронный ресурс] // Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. – 2008. – URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/795.181.htm>.
7. Паспорт государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы [Электронный ресурс] // Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. – 2008. – URL: [http://www.mcx.ru/documents/document/v7\\_show/1348.145.htm](http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/1348.145.htm).
8. Постановление Правительства РФ от 06.07.1994 № 791 «О Программе аграрной реформы в Российской Федерации на 1994–1995 годы» // Собрание законодательства РФ. Вып. № 14. – Ст. 1628. – 1994.

9. Постановление Правительства РФ от 10.03.1995 № 240 «Об экономических условиях функционирования агропромышленного комплекса Российской Федерации в 1995 году» [Электронный ресурс] // [ZakonBase.ru](http://zakonbase.ru/content/base/12052). – Режим доступа: <http://zakonbase.ru/content/base/12052>.
10. Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» // Собрание законодательства РФ. Вып. № 32. – Ст. 4549. – 2012.
11. Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 № 446 «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» // Собрание законодательства РФ. Вып. № 31. – Ст. 4080 – 2007.
12. Федеральный закон от 02.12.1994 № 53-ФЗ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» // Собрание законодательства РФ. Вып. № 32. – Ст. 3303. – 1994.
13. Федеральный закон от 14.07.1997 № 100-ФЗ «О государственном регулировании агропромышленного производства» // Собрание законодательства РФ. Вып. № 29. – Ст. 3501. – 1997.
14. *Agricultural Policies, Markets and Trade in OECD Countries, Monitoring and Outlook 1995*. – Paris: OECD, 1995. – 298 p.
15. *Annual Livestock Report. 1995* [Электронный ресурс] // USDA Foreign Agricultural Service. – Режим доступа: <http://www.fas.usda.gov/scriptsw/AttacheRep/legacy.asp> (дата обращения: 25.01.2017).
16. *The Global Food Security Index 2016* [Электронный ресурс]. – URL: <http://foodsecurityindex.eiu.com/>.

## REFERENCES:

- Agricultural Policies, Markets and Trade in OECD Countries, Monitoring and Outlook 1995* (1995). Paris: OECD.
- Kratkosrochnye ekonomicheskie pokazateli. Rossiyskaya Federatsiya [Short-term economic indicators. The Russian Federation] (1997). Moscow: Goskomstat RF. (in Russian).
- Morozova A.V. (2016). Vliyanie izmeneniya valyutnogo kursa na importozameschenie na rossiyskom rynke myasnoy produktsii [Impact of exchange rate on import substitution in Russian market of meat products]. *Journal of Economy and Entrepreneurship*, 10-2, 610-617. (in Russian).