

РОССИЙСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО
Том 18 • Номер 4 • февраль 2017
ISSN 1994-6937
Russian Journal of Entrepreneurship
издательство Креативная экономика

Экономическое пространство малых и средних предприятий: теоретические аспекты и тенденции развития

Корчагина И.В.[1], *Старикова А.В.*[1]
[1] Кемеровский государственный университет, Россия

АННОТАЦИЯ:

Экономическое пространство оказывает существенное влияние на предпринимательскую деятельность, развитие малых и средних предприятий. Взаимосвязи между свойствами экономического пространства и результатами деятельности малых, средних предприятий важны для повышения эффективности предпринимательской деятельности и регионального развития. Однако существующие исследования предпринимательства обычно не уделяют внимания пространственным аспектам. В статье представлены содержание и характеристики эффектов территориальной концентрации и снижения мобильности малых и средних предприятий под влиянием свойств экономического пространства, показано их влияние на предпринимательскую деятельность. В результате анализа основных положений теории «центр –периферия» Дж. Фридмана раскрыта роль малых и средних предприятий в сглаживании неоднородности и поддержании единства национального экономического пространства. Предложена классификация малых и средних предприятий периферии в зависимости от их роли в этих процессах. Выводы статьи могут быть использованы при разработке программ развития малого и среднего предпринимательства в регионах России.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: экономическое пространство, малые и средние предприятия, предпринимательство, территория, регион.

Economic space of small and medium-sized enterprises: theoretical aspects and development trends

Korchagina I.V.[1], *Starikova A.V.*[1]
[1] The Kemerovo State University, Russia

Введение

Большая географическая протяженность и уникальные размеры территории России, высокая степень асимметрии социально-экономического развития требует отдельного анализа пространственного аспекта практически любого экономического феномена. Малые и средние предприятия, образующие естественную основу предпринимательской деятельности, испытывают на себе значительное влияние пространственных факторов. С одной стороны, для них характерны многие общие тенденции пространственного размещения, например тяготение

к крупным городам, агломерациям [1] *(Animitsa, Animitsa, Denisova, 2014)*. С другой стороны, малые и средние предприятия могут быть в меньшей степени привязаны к традиционным факторам размещения крупной промышленности, поэтому способны связывать неоднородное экономическое пространство, снижая асимметрию регионов.

В то же время в существующих исследованиях предпринимательской деятельности не уделяется необходимого внимания влиянию экономического пространства. Как правило, это многогранная проблема сводится к важному, но частному аспекту ликвидации барьеров для свободного перемещения товаров, финансов, рабочей силы между субъектами РФ, а также в рамках Единого экономического пространства России, Белоруссии и Казахстана [2] *(Ageykina, 2014)*. В данной связи целью работы является выявление взаимосвязей процессов развития малого, среднего предпринимательства и эволюции экономического пространства как базиса предпринимательской деятельности.

Основная часть

Теоретические проблемы экономического пространства традиционно находятся в центре внимания таких областей знания, как теория размещения производительных сил и региональная экономика. Начало пространственных исследований обычно свя-

ABSTRACT:

The economic space has a significant impact on business activities and the development of small and medium-sized enterprises. Relationships between the characteristics of economic area and the results of activity of small and medium-sized enterprises are important for improving the efficiency of business and regional development. However, the current studies in businesses usually do not pay attention to spatial aspects. The article presents the characteristics and content of territorial concentration and reduction of mobility of small and medium-sized enterprises under the impact of economic space characteristics, and shows their impact on business. After the analysis of the main points of center-periphery theory by J. Friedman we reveal the role of small and medium-sized enterprises in smoothing of inhomogeneities and maintenance of the unity of the national economic space. We offer the classification of small and medium-sized enterprises in districts according to their role in these processes. Conclusions of the article may be used in the design of development programs for small and medium-sized enterprises in the regions of Russia.

KEYWORDS: economic space, small and medium-sized enterprises, entrepreneurship, territory, region

Received: 02.02.2017 / Published: 28.02.2017

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Korchagina I.V. (korchagina-i@mail.ru)

CITATION:

Korchagina I.V., Starikova A.V (2017) Ekonomicheskoe prostranstvo malyh i srednikh predpriyatiy: teoreticheskie aspekty i tendentsii razvitiya [Economic space of small and medium-sized enterprises: theoretical aspects and development trends]. Rossiyskoe predprinimatelstvo, 18(4), 594-602. doi: 10.18334/rp.18.4.37453

зывают с разработками А. Смита и Д. Рикардо об относительных и абсолютных преимуществах внешней торговли, обусловленных местоположением ее субъектов. Однако фундаментальные труды по проблематике экономического пространства появляются на рубеже XIX-XX вв. (И. Г. фон Тюнен, А. Вебер, В. Кристаллер). Тем самым традиционные положения классической экономической теории были дополнены представлениями о пространственном аспекте хозяйственной жизни. Однако в этот период пространство еще воспринималось экономистами как однородное и равномерное.

Следующий этап развития теории экономического пространства связан с именами известных зарубежных ученых А. Леша, Э. Гувера, У. Айзарда, Ф. Перру, а также видных отечественных исследователей Н. Н. Баранского, Н. Н. Некрасова, Н. Н. Колосовского. Они изучали такие феномены, как наличие экономических границ, делящих пространство, ограничивающих территорию конкуренции и эффективной работы фирм, существование мест и зон концентрации экономической активности, формирование центральных и периферийных территорий. Наряду с этим большое внимание уделялось проблемам рационального размещения производства с учетом свойств пространства [3].

Анализируя отечественные литературные источники, можно выделить два современных подхода к пониманию экономического пространства. В представлении ряда ученых оно отождествляется с территорией как таковой. Согласно А. Г. Гранбергу, экономическое пространство представляет собой территорию, насыщенную объектами экономической деятельности и связями между ними (населенные пункты, промышленные предприятия, хозяйственно освоенные и рекреационные площади, транспортные и инженерные сети) [4] *(Granberg, 2004)*.

Другие экономисты выступают против отождествления терминов «пространство» и «территория». Это мотивируется возможностью существования ряда пространств в пределах одной территории, а также тем, что территория имеет два измерения, а пространство – не менее трех. Е. Г. Анимица трактует экономическое пространство как территорию, в пределах которой создается, используется и воспроизводится система жизнедеятельности человека, осуществляется деятельность людей в целях удовлетворения потребностей [5] *(Animitsa, 2007)*. К сторонникам данного подхода относится Ю. Г. Лаврикова, согласно мнению которой экономическое пространство представляет

ОБ АВТОРАХ:

Корчагина Ирина Васильевна, доцент кафедры экономической теории, налогообложения, предпринимательства и права (korchagina-i@mail.ru)

Старикова Анна Владимировна, кандидат экономических наук, доцент кафедры маркетинга, директор Института экономики и менеджмента (korchagina-i@mail.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Корчагина И.В., Старикова А.В Экономическое пространство малых и средних предприятий: теоретические аспекты и тенденции развития // Российское предпринимательство. – 2017. – Том 18. – № 4. – С. 594-602. doi: 10.18334/rp.18.4.37453

собой территорию, на которой взаимодействуют между собой определенные субъекты экономики, чьи отношения формируются в условиях конкретной социально-экономической среды. Она, в свою очередь, складывается под влиянием методов, средств регулирования экономики, применяемых на территории [6] *(Lavrikova, 2008)*.

Этот подход существенно обогащает понимание пространства, поскольку учитывает его динамические характеристики, постоянно происходящие преобразования. В данном случае содержание экономического пространства гораздо глубже и богаче по сравнению с понятием «территория», поскольку она включает в себя неоднородную социально-экономическую среду, а также институциональную среду регулирования хозяйственной деятельности.

В качестве основных свойств экономического пространства принято рассматривать:

- динамичность – способность к изменениям с течением времени, качественным преобразованиям, наличие этапов и циклов развития;
- свойства пространства как элемента экономической системы – ограниченность, открытость, взаимодействие с внешней средой;
- структурные свойства – неоднородность, наличие иерархии пространств, слоев и уровней пространства [7–9] *(Biyakov, 2004; Chepik, 2013; Surnina, 2003)*.

В современных зарубежных исследованиях значительное внимание уделяется рационализации перемещения факторов производства при относительно однородном экономическом пространстве. Здесь выделяются работы Т. Майера, Т. Мори, М. Фуджиты, К. Хэда, согласно которым пространственное размещение факторов производства ориентировано на достижение макроэкономического равновесия, что достигается за счет растущей экономии от масштаба в отсутствие политики регионального выравнивания [10, 11] *(Fujita, Mori, 2005)*. Иными словами, неоднородность экономического пространства диктуется перемещением предпринимательской деятельности в расчете на эффект масштаба.

Влияние рынка неторгуемых товаров и низкой мобильности отдельных факторов производства на свойства экономического пространства анализировали М. Амити, К. де Брюйин, И. Мурата [12–14] *(Amiti, Pissarides, 2005; De Bruyne, 2006; Murata, 2003)*. Основное отличие их работ – постулирование неоднородности пространства и исследование перемещения предпринимательской активности в соответствии с его свойствами, например поведение фирм при наличии в разных регионах рабочей силы различного качества [12, 13] *(Amiti, Pissarides, 2005; De Bruyne, 2006)*.

Динамичности свойств экономического пространства посвящены исследования Т. Аго, К. Беренса и др. [15, 16] *(Ago, Isono, Tabuchi, 2006; Behrens, 2007)*. Они раскрывают механизмы и факторы перехода отдельных районов из статуса центра в статус периферии и обратно, в частности изменения цен на неторгуемые товары в разных районах, снижение транспортно-логических издержек фирм.

Таким образом, в современных работах зарубежных исследователей уделяется внимание как неоднородности экономического пространства, так и возможностям

его выравнивания в региональном или национальном масштабе. Это позволяет утверждать, что сложность экономического пространства во многом обусловлена двойственностью его характеристик.

С одной стороны, экономическое пространство обладает внутренним единством, позволяющим свободно перемещаться факторам производства для наиболее эффективного их использования в предпринимательской деятельности. Единство и связность экономического пространства носит как физический, так и институциональный характер, оно предполагает динамичность размещения предпринимательской активности на территории страны.

С другой стороны, как отмечалось выше, экономическое пространство в существенной степени неоднородно, у него имеются поляризованные центры экономической активности (наиболее характерный современный пример – агломерации), полупериферийные и периферийные территории с гораздо более низким уровнем экономического развития. Территориальная дифференциация экономического развития – объективное и нормальное явление, однако оно обусловливает дробление единого экономического пространства.

Различные направления влияния характеристик экономического пространства на деятельность малых и средних предприятий автор предлагает систематизировать следующим образом.

1. Эффект территориальной концентрации малых и средних предприятий. Он обусловлен тем, что наличие полюсов экономического пространства (агломераций, центральных осей, других территорий с высокой концентрацией хозяйственной жизни) ведет к перемещению в них различных факторов производства – труда, капитала, предпринимательской активности, инноваций. Происходит концентрация экономической активности. Данный процесс сказывается также на деятельности малых и средних предприятий. В центральных районах предпринимательская активность значительно выше, чем на периферии. Малый и средний бизнес следует за общими тенденциями развития экономического пространства, и общий уровень его развития будет тем выше, чем выше концентрация производительных сил в конкретном городе, агломерации, кластере.

Однако в рамках данного эффекта влияние концентрации экономического пространства будет различным для классического и шлейфового бизнеса. Шлейфовый бизнес, обслуживающий крупный и средний, имеет потенциал развития лишь на тех территориях, где существует основная отрасль. Классический малый бизнес (торговля, услуги, производство товаров народного потребления) будет обладать достаточно высоким уровнем развития на любой территории с высокой экономической активностью в целом.

2. Эффект снижения мобильности малого и среднего бизнеса вследствие протяженности экономического пространства. Имеются в виду границы товарных рынков и географических ареалов хозяйственной деятельности. В зависимости от транспорт-

ной составляющей в цене готовой продукции, логистических особенностей, стоимости выпускаемого товара в расчете на одну единицу веса границы рынков могут существенно различаться. По таким товарам, как строительные материалы, продукты питания, рыночные границы ограничены одним или несколькими регионами в силу значительных транспортных затрат. Наряду с этим протяженность экономического пространства сказывается на доступности в конкретных географических точках необходимых факторов производства, которые доступны только в отдельных частях экономического пространства.

Особенность данного эффекта для малых и средних предприятий заключается в большей силе воздействия. Малый и средний бизнес производит по преимуществу именно те товары и услуги, которые реализуются в границах региональных (локальных) рынков. Действующий малый и средний бизнес в большей степени зависит от местных ресурсов, компетенций, социальных связей и репутации, сложившейся в регионе присутствия, и менее склонен к межрегиональным перемещениям (хотя переезды предпринимателей в более благоприятные регионы в современной России широко распространены, в этом случае продается бизнес в одном субъекте РФ и покупается в другом, его физического перемещения не происходит).

Эффекты территориальной концентрации и снижения мобильности малых и средних предприятий оказывают значительное влияние на их деятельность. Вместе с тем, по мнению автора, существует и обратное воздействие, связанное с тем, что уже деятельность малых, средних предприятий влияет на экономическое пространство. Активизация малого и среднего бизнеса способствует изменению свойств пространства, в том числе его относительному выравниванию.

Более глубоко охарактеризовать роль малых, средних предприятий в преобразовании современного экономического пространства представляется возможным с использованием разработок теории «центр – периферия» Дж. Фридмана. Согласно основным положениям данной теории, центр или ядро экономического пространства в значительной степени выделяется количественными и качественными характеристиками экономического развития, доминируя над периферией. Периферия, в свою очередь, имеет более низкий уровень экономического развития и более медленные модернизационные процессы, поставляя центру ресурсы и потребляя производимые им инновации [17] *(Friedmann, 1966)*.

Однако, как представляется авторам, взаимодействие периферии с центром нельзя сводить к поставке ресурсов, обусловливающей одностороннее повышение степени неравномерности экономического пространства. Важно учитывать, что центр выполняет двойственную функцию по отношению к периферии – не только «вытягивает» ресурсы, но и способствует ее модернизации, делегируя и тиражируя инновации. В конечном счете это способствует сглаживанию неравенства центра и периферии на общем более высоком уровне развития экономического пространства в целом. Следовательно, малый и средний бизнес периферии обладают потенциалом выров-

нивания экономического пространства. При этом различные типы малых и средних предприятий будут отличаться с точки зрения воздействия на экономическое пространство.

Автором предлагается следующая классификация малых и средних предприятий по характеру влияния на экономическое пространство периферийных территорий.

1. Традиционный малый и средний бизнес в сфере торговли, услуг, производства товаров народного потребления, строительства. Для многих периферийных территорий такая форма бизнеса является единственной формой экономической деятельности, ориентированной на объективные потребности жителей. Он объективно способствует сглаживанию количественного уровня неоднородности экономического пространства, не позволяет сформироваться территориям, где экономическая деятельность практически отсутствует, поскольку обеспечивает определенные объемы производства, занятость и налоговые поступления. Однако традиционный малый и средний бизнес обычно не способен сгладить качественный разрыв между центром и периферией с точки зрения технологического уровня, качества жизни и социально-организационных практик.

2. Инновационный малый и средний бизнес в производственной сфере, воспринимающий и тиражирующий генерируемые в центральных зонах экономики инновации (технические, организационно-экономические и даже социальные). Этот вид малых и средних предприятий играет важную роль в выравнивании качественных уровней развития в разных зонах экономического пространства, является важным проводником модернизационных процессов.

Данный вид можно дифференцировать на два подвида: социальное и коммерческое предпринимательство. Коммерческое предпринимательство, ориентированное на получение прибыли, реализует преимущественно технические, управленческие инновации, способствует сближению общего уровня экономического развития благодаря росту производительности труда. Социальное предпринимательство на основе социальных инноваций непосредственно влияет на выравнивание качества жизни.

Заключение

1. Эволюция экономического пространства в значительной степени формирует условия предпринимательской деятельности в сфере малого и среднего предпринимательства, а также, в свою очередь, зависит от особенностей его развития. В то же время существующие пространственные исследования уделяют основное внимание крупным фирмам, что не позволяет рационализировать размещение малых и средних предприятий.

2. Воздействие экономического пространства на деятельность малых и средних предприятий объясняется эффектом территориальной концентрации (тяготение к центральным зонам экономического развития) и эффектом снижения мобильности в зависимости от степени протяженности экономического пространства.

Следовательно, малый и средний бизнес также тяготеет к полюсам роста, хотя и в меньшей степени по сравнению с крупным, а также в ограниченной степени способен перемещаться в новые точки локализации.

3. Малые и средние предприятия в большей степени, чем крупные, способствуют выравниванию экономического пространства. При этом классический малый бизнес сохраняет определенные ресурсы, экономическую активность и финансовый потенциал на периферийных территориях, а инновационный – способствует качественной модернизации на основе тиражирования инноваций, поступающих из центра. Тем самым малым и средним предприятиям принадлежит важное место в сдерживании дезинтеграционных тенденций национального экономического пространства.

ИСТОЧНИКИ:

1. Анимица Е.Г., Анимица П.Е., Денисова О.Ю. Эволюция научных взглядов на теорию размещения производительных сил // Экономика региона. – 2014. – № 2. – С. 21-32.
2. Агейкина М.С. Формирование системы взаимодействия малого и крупного предпринимательства в едином экономическом пространстве // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 3. – С. 374-376.
3. Модернизационно-инновационные процессы в социально-экономическом развитии регионов и городов. – Екатеринбург: Издательство УрГЭУ, 2013. – 474 с.
4. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. – М.: ГУ-ВШЭ, 2004. – 800 с.
5. Анимица Е.Г. Пространственная организация общества: постановка проблемы и концептуальные установки // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2007. – № 2. – С. 82-85.
6. Лаврикова Ю.Г. Концептуальные основы пространственного развития регионов // Журнал экономической теории. – 2008. – № 4. – С. 147-162.
7. Бияков О.А. Теория экономического пространства: методологический и региональный аспекты. – Томск: Издательство Томского университета, 2004. – 152 с.
8. Сурнина Н.М. Пространственная экономика: проблемы теории, методологии и практики. – Екатеринбург: Издательство УрГЭУ, 2003. – 281 с.
9. Чепик А.Е. Исследование свойств экономического пространства региона с помощью статистических методов // Российское предпринимательство. – 2013. – № 24. – С. 127-132.
10. Fujita M., Mori T. Frontiers of the New Economic Geography // Papers in Regional Science. – 2005. – № 3. – P. 377-405.
11. Head K., Mayer T. The Empirics of Agglomeration and Trade (Chapter 59) // Handbook of Regional and Urban Economics. Vol. 4. – North Holland, 2004. – P. 2610–2669.
12. Amiti M., Pissarides C.A. Trade and Industrial Location with Heterogeneous Labor // Journal of International Economics. – 2005. – Vol. 67 – P. 395-412.
13. De Bruyne K. The Location of Economic Activity: First versus Second Nature Core-Periphery Theories // Tijdschrift voor Economie en Management. – 2006. – Vol. LI. – № 1. – P. 75-104.

14. Murata Y. Product Diversity, Taste Heterogeneity, and Geographic Distribution of Economic Activities: Market vs. Non-Market Interactions // Journal of Urban Economics. – 2003. – Vol. 53. – P. 126-144.
15. Ago T., Isono I., Tabuchi T. Locational Disadvantage of the Hub // The Annals of Regional Science. – 2006. – Vol. 40. – P. 819-848.
16. Behrens K. On The Location and Lock-In of Cities: Geography vs. Transportation Technology // Regional Science and Urban Economics. – 2007. – Vol. 37. – P. 22-45.
17. Friedmann J. Regional Development Policy: A Case Study of Venezuela. – Cambridge: The M.I.T. Press, 1966. – 280 p.

REFERENCES:

Modernizatsionno-innovatsionnye protsessy v sotsialno-ekonomicheskom razvitii regionov i gorodov [Modernization and innovation processes in the socio-economic development of regions and cities] (2013). Yekaterinburg: Izdatelstvo UrGEU. (in Russian).

Ageykina M.S. (2014). Formirovanie sistemy vzaimodeystviya malogo i krupnogo predprinimatelstva v edinom ekonomicheskom prostranstve [Formation and development of the interaction between small- and large scale entrepreneurship within the frames of the common economic space (Russia, St. Petersburg)]. Problems of modern economy, 3, 374-376. (in Russian).

Ago T., Isono I., Tabuchi T. (2006). Locational Disadvantage of the Hub. The Annals of Regional Science, 40, 819-848.

Amiti M., Pissarides C.A. (2005). Trade and Industrial Location with Heterogeneous Labor. Journal of International Economics, 67, 395-412.

Animitsa E.G. (2007). Prostranstvennaya organizatsiya obschestva: postanovka problemy i kontseptualnye ustanovki [Spatial organization of society: problem definition and conceptual settings]. Izvestiya Uralskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta, 2, 82-85. (in Russian).

Animitsa E.G., Animitsa P.E., Denisova O.Yu. (2014). Evolyutsiya nauchnyh vzglyadov na teoriyu razmescheniya proizvoditelnyh sil [Evolution of knowledge about distribution of productive forces]. Ekonomika regiona, 2, 21-32. (in Russian).

Behrens K. (2007). On The Location and Lock-In of Cities: Geography vs. Transportation Technology. Regional Science and Urban Economics, 37, 22-45.

Biyakov O.A. (2004). Teoriya ekonomicheskogo prostranstva: metodologicheskiy i regionalnyy aspekty [Theory of economic space: methodological and regional aspects]. Tomsk: Izdatelstvo Tomskogo universiteta. (in Russian).

Chepik A.E. (2013). Issledovanie svoystv ekonomicheskogo prostranstva regiona s pomoschyu statisticheskikh metodov [Study of economic space characteristic of the region with the help of statistical method]. Rossiyskoe predprinimatelstvo, 24, 127-132. (in Russian).

De Bruyne K. (2006). The Location of Economic Activity: First versus Second Nature Core-Periphery Theories. Tijdschrift voor Economie en Management, LI(1), 75-104.

Friedmann J. (1966). Regional Development Policy: A Case Study of Venezuela. Cambridge: The M.I.T. Press.

Fujita M., Mori T. (2005). Frontiers of the New Economic Geography. Papers in Regional Science, 84(3), 377-405.

Granberg A.G. (2004). Osnovy regionalnoy ekonomiki [Regional economy basics]. Moscow: GU-VShE. (in Russian).

Lavrikova Yu.G. (2008). Kontseptualnye osnovy prostranstvennogo razvitiya regionov [Conceptual bases of regional economic space]. Zhurnal ekonomicheskoy teorii, 4, 147-162. (in Russian).

Murata Y. (2003). Product Diversity, Taste Heterogeneity, and Geographic Distribution of Economic Activities: Market vs. Non-Market Interactions. Journal of Urban Economics, 53, 126-144.

Surnina N.M. (2003). Prostranstvennaya ekonomika: problemy teorii, metodologii i praktiki [Spatial Economics: theory issues, methodology and practice]. Yekaterinburg: Izdatelstvo UrGEU. (in Russian).