



Эволюция института государственного предпринимательства

Нагалин В.Ю.¹

¹ Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова

АННОТАЦИЯ:

В статье представлен обзор эволюции различных форм государственного участия в экономической деятельности, показаны основные мотивы усиления и ослабления роли государства в экономике в определенные периоды и результаты политики национализации и приватизации.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: государственное предпринимательство, государственное регулирование, национализация, денационализация, приватизация, эффективность государственных предприятий.

Evolution of public entrepreneurship

Nagalin V. Yu.¹

¹ Plekhanov Russian University of Economics

Вопросы, связанные с развитием государственного сектора в экономике, участием государства в экономической деятельности в качестве регулятора, партнера или совладельца предприятиями и объектами хозяйствования, сегодня относятся к числу наиболее обсуждаемых как в академическом, так и экспертном сообществе. Исследователи обсуждают организационно-экономические механизмы и модели сотрудничества государства и частного капитала [9, 8, 7] (Zavyalov, Nagalin, Zavyalova, 2016, Smotritskaya, Saginova, Sharova, 2015). При этом повышение роли государства в экономике как субъекта хозяйствования, управляющего ограниченными ресурсами, имеет глубокие исторические корни.

Первый этап начинается в эпоху Возрождения и продолжается до конца XIX века. В этот период происходит постепенное созревание динамического подхода к определению роли государства в экономике. Второй этап охватывает первые сорок лет XX века, когда традиционные механизмы, которые так хорошо функционировали в условиях рыночной экономики, столкнулись с экономической турбулентностью после Первой мировой войны и катастрофической рецессией после кризиса 1929 года. Третий этап начался после Второй мировой войны и завер-

шился в 2008 году с наступлением мирового финансового кризиса. В этот период был достигнут апогей развития государственного сектора в развитых странах, после чего произошло реформирование системы управления государственной собственностью, приведшее к политике денационализации.

В ходе первого этапа и до первой промышленной революции, процессы национализации носили по существу случайный и единичный характер. Они происходили в основном в таких секторах экономики, как металлургия и горнодобывающая промышленность, которые считались стратегическими с точки зрения национальной обороны. В конце XIX века стало очевидно, что одни и те же предпосылки породили два различных подхода в отношении роли, которую государство должно играть в экономических процессах. Континентальная модель предполагала более активное государственное вмешательство в экономику, даже через непосредственное осуществление производственной деятельности. Англо-саксонская модель характеризовалась ограниченным участием государства в производстве, в большей степени полагаясь на государственное регулирование рынка с помощью специально созданных органов. Другими словами, в первом случае, государство взяло на себя роль субъекта хозяйствования (предпринимателя), а во втором ограничилось функцией регулятора.

В течение трех десятилетий после «Великой Депрессии» в большинстве западных стран, в основном в Европе, шла «великая эпоха национализации» [1] и успешной государственной хозяйственной деятельности. Хотя правительства и другие государственные учреждения, увеличили свое участие в экономике в течение первых послевоенных лет, реальные перемены в подходе к государственному участию в экономике произошли в следующие пятнадцать лет. Результатом этих перемен явилась, прежде всего, социальная и политическая напряженность в послевоенные годы, а также ужасающая ситуация после кризиса 1929 года. Действующая модель капиталистической системы подверглась глубокой критике, открывая тем самым путь к сомнению в обос-

ABSTRACT:

The paper presents an overview of the evolution of different forms of public entrepreneurship focusing on the main motives for increasing or decreasing the role of government regulation of economy in different countries, as well as the results of nationalization and privatization policies.

KEYWORDS: public entrepreneurship, state regulation, nationalization, denationalization, privatization, effectiveness of state-owned enterprises.

Received: 16.12.2016 / Published: 16.02.2017

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Nagalin V.Yu. (nagalin_vitalyi@mail.ru)

CITATION:

Nagalin V.Yu. [2017] Evolyutsiya instituta gosudarstvennogo predprinimatelstva [Evolution of public entrepreneurship]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 18. (3). — P. 309-314. doi: [10.18334/rp.18.3.37297](https://doi.org/10.18334/rp.18.3.37297)

нованности рыночно-ориентированных экономических механизмов. В связи с этим в 1930 году в странах Западной Европы, наиболее пострадавших от экономической депрессии, началась первая программа национализации частных и создания государственных предприятий. Ее основной целью было спасение отдельных фирм или даже целых отраслей экономики.

Эпоха развития государственного сектора и политики национализации началась после Второй мировой войны, когда правительства взяли на себя право владения имуществом и контроля в ключевых секторах экономики как напрямую, так и через различные публично-властные образования. Эти действия вместе с ростом влияния экономического планирования стали основой реконструкции и развития в смешанной экономике. Эта политика с одной стороны была направлена на «удаление отраслевого дисбаланса и снижения отставания с учетом полной занятости», с другой — была направлена на «расширение государственного сектора с целью уменьшения размера монопольных и высокорентабельных позиций, а также с целью строительства инфраструктуры и повышения благосостояния общества» [4] (Parris, 1985). Для примера в 1975 году в Италии государственными предприятиями производилась примерно пятая часть добавленной стоимости в обрабатывающей промышленности [3] (Macchiati, 1996).

Несмотря на столь серьезный рост влияния государственного сектора в экономике, с конца 1970-х годов в большинстве западных стран начало отмечаться стабильное ухудшение экономического состояния государственных предприятий. В основной массе эффективность государственных предприятий была в разы ниже по сравнению с частными фирмами, отчасти потому, что политические и социальные цели в деятельности государственных предприятий во многом превалировали над экономическими. Государственные предприятия несли существенные финансовые потери и становились тяжелым бременем для государственного бюджета и финансовой системы. Политика государства, направленная на поддержку государственного сектора экономики, также сдерживала развитие частного сектора.

С конца 1980-х годов правительства развитых стран приступили к реформированию системы управления государственным сектором экономики. Правительства стремились повысить эффективность государственных предприятий, поставив их в ситуацию конкуренции, вводя жесткие бюджетные ограничения и внедряя организационные и управленческие изменения. Большинство государственных предприятий

ОБ АВТОРАХ:

Нагалин Виталий Юрьевич, аспирант кафедры предпринимательства и логистики (nagalin_vitaliy@mail.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Нагалин В.Ю. Эволюция института государственного предпринимательства // Российское предпринимательство. — 2017. — Том 18. — № 3. — С. 309-314. doi: [10.18334/rp.18.3.37297](https://doi.org/10.18334/rp.18.3.37297)

были частично приватизированы и преобразованы в акционерные общества. Хотя первые попытки реформирования произвели некоторые улучшения, они все же не оправдали тех ожиданий, которые на них возлагали. Высокая политическая заинтересованность в сохранении государственного сектора в том виде, в котором он существовал, сделала труднодостижимым обеспечение большей автономии в принятии коммерческих решений менеджментом компаний с государственным участием. Достижение финансовой дисциплины через ужесточение возможности привлечения бюджетных средств также оказалось труднодостижимым, в частности, из-за того, что государственные предприятия переориентировались на привлечение средств в государственных банках.

Скромные результаты реформы системы управления государственными предприятиями и предприятиями с государственным участием, трудности в закреплении и развитии достигнутых улучшений в производительности и конкурентоспособности вынудили национальные правительства отказаться от проведения реформ и прибегнуть к политике денационализации, как способа снижения нагрузки на государственный бюджет, привлечению частного капитала и внедрению корпоративной системы управления.

В большинстве западных стран волны денационализации и приватизации привели к резкому сокращению государственного сектора экономики. Однако отсутствие необходимой институциональной инфраструктуры, ошибки национальных правительств во время проведения приватизации не позволили достичь ключевых целей программы. Более того, в ряде стран, процесс приватизации приобрел скандальный характер, что, в свою очередь, привело к негативной реакции общества. Непопулярности приватизации добавляло опасение, связанное с возможностью резкого повышения тарифов на услуги инфраструктурных монополий и роста безработицы. Оппозиция не позволила правящим правительствам провести приватизацию крупных государственных предприятий в стратегических отраслях, таких как финансы и инфраструктура. Все эти факторы, а также случившийся в 2008 году мировой финансовый кризис еще сильнее замедлили процесс «масштабной» приватизации и в итоге привели к его остановке.

Несмотря на почти три десятилетия развития политики приватизации национальные правительства по всему миру продолжают владеть и управлять предприятиями в таких ключевых секторах экономики, как финансы, инфраструктура, обрабатывающая промышленность, энергетика и добыча природных ископаемых. Предприятия с государственным участием продолжают играть важную экономическую роль, независимо от географического региона и уровня экономического развития страны. Многие предприятия с государственным участием в настоящее время занимают место среди крупнейших компаний мира, крупнейших мировых инвесторов и крупнейших игроков на рынке капитала. Во многих странах, в стратегических отраслях экономики, они все чаще рассматриваются в качестве инструментов для ускоренного развития экономики

и глобальной экспансии. Начавшие возникать после 2008 года новые предприятия с государственным участием, или так называемые «национальные чемпионы» [5], превратились в серьезных глобальных игроков.

В 2009 году, в государствах — членах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) функционировало в общей сложности около 2050 предприятий с государственным участием с рыночной стоимостью, превышающей 1,2 трлн долл. США. На долю этих предприятий в среднем приходилось 15% валового внутреннего продукта. В 2013 году количество предприятий с государственным участием увеличилось до 2111, рыночная стоимость которых превысила 2 трлн долл. США [4] (Parris, 1985).

В глобальном ежегодном рейтинге крупнейших публичных компаний мира, опубликованном журналом Forbes в 2015 году (Forbes Global 2000 — 2015) [6], в топ-25 рейтинга 7 компаний контролируются государством, занимая при этом первые строчки. При составлении рейтинга учитываются четыре основных показателя: выручка, прибыль, активы и рыночная капитализация.

Либеральное крыло экономистов считает, что эта тенденция является «концом свободного рынка» [2] (Bremmer, 2010). Однако этот процесс можно рассматривать и как стремление правительств, в частности, в развивающихся странах использовать рынок для продвижения интересов компаний с государственным участием, преследуя цели обеспечения экономического роста. Невидимая рука рынка все больше уступает видимой и часто авторитарной государственной руке.

ИСТОЧНИКИ:

1. «The rise and fall of state-owned enterprise in the western world» / edited by Pier Angelo Toninelli. p. cm. — (Comparative perspectives in business history). — Cambridge University Press, The Edinburgh Building. Cambridge, 2008. — 29 p.
2. Bremmer I. The end of the free market: who wins the war between states and corporations? — N.Y., 2010. — 22 p.
3. Macchiati A. Privatizzazioni tra economia e politica. — Rome, 1996. — 34 p.
4. Parris H. Public enterprise in Western Europe. — London, 1985. — 32 p.
5. The Size and Sectoral Distribution of SOEs in OECD and Partner Countries [Электронный ресурс] / OECD — Электрон. дан. — Режим доступа: http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/finance-and-investment/the-size-and-sectoral-distribution-of-soes-in-oecd-and-partner-countries_9789264215610-en#page4, свободный. — Загл. с экрана. — Яз. англ. Обращение к ресурсу: 02 октября 2016 г
6. The World's Biggest Public Companies [Электронный ресурс] / Forbes.com LLC — Электрон. дан. — Режим доступа: <http://www.forbes.com/global2000/>, свободный. — Загл. с экрана. — Яз. англ. Обращение к ресурсу: 05 октября 2016 г

7. Завьялов Д.В., Нагалин В.Ю., Завьялова Н.Б. [Государственное предпринимательство в национальной экономике](#) // Российское предпринимательство. — 2016. — № 20. — с. 2755-2764. — doi: [10.18334/rp.17.20.36653](#).
8. Погудаева М.Ю. Развитие государственного предпринимательства в рыночной экономике / Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. М.: ГОУ ВПО РГГУ. 2008 г.
9. Смотрицкая И.И., Сагинова О.В., Шарова И.В. [Государственное предпринимательство и развитие российской экономики](#) // Вестник Института экономики Российской академии наук. — 2015. — № 1. — С. 97-108.

REFERENCES:

- «The rise and fall of state-owned enterprise in the western world» / edited by Pier Angelo Toninelli. p. cm. — (Comparative perspectives in business history) (2008). Cambridge: Cambridge University Press, The Edinburgh Building.
- Bremmer I. (2010). The end of the free market: who wins the war between states and corporations? N.Y..
- Macchiati A. (1996). Privatizzazioni tra eonia e politica. Rome.
- Parris H. (1985). Public enterprise in Western Europe. London.
- Smotrinskaya I.I., Saginova O.V., Sharova I.V. (2015). Gosudarstvennoe predprinimatelstvo i razvitie rossiyskoy ekonomiki [State enterprising and development of the Russian economy]. Vestnik Instituta ekonomiki Rossiyskoy akademii nauk. (1). 97-108. (in Russian).
- Zavyalov D.V., Nagalin V.Yu., Zavyalova N.B. (2016). Gosudarstvennoe predprinimatelstvo v natsionalnoy ekonomike [The state business in the national economy]. Rossiyskoe predprinimatelstvo. 17 (20). 2755-2764. (in Russian). doi: [10.18334/rp.17.20.36653](#).