

Мироседи С.А.¹, Мироседи Т.Г.¹, Гончарова Е.В.¹

¹ Волжский политехнический институт (филиал) Волгоградского государственного технического университета, г. Волжский

Оценка результативности функционирования системы инфраструктурной поддержки малого и среднего предпринимательства

АННОТАЦИЯ:

В статье исследована проблема оценки результативности функционирования системы инфраструктурной поддержки малого и среднего предпринимательства. Актуальность проблемы определяется необходимостью формирования инфраструктуры, обеспечивающей активное развитие предпринимательства в России в настоящий период.

Значительное внимание в статье уделено анализу существующих подходов к методике оценки, позволившему выявить их достоинства и недостатки. К наиболее существенным недостаткам можно отнести то, что большинство методов не позволяет выявить результативность функционирования каждого отдельного элемента системы инфраструктурной поддержки и не учитывает степень удовлетворенности самих предпринимателей оказываемой поддержкой. Авторами предложен метод комплексной оценки результативности функционирования системы инфраструктурной поддержки, позволяющей осуществлять мониторинг результативности ее функционирования на разных этапах развития в отдельно взятом регионе на основе следующих критериев: экономический эффект, социальный эффект, степень удовлетворенности предпринимателей системой инфраструктурной поддержки, инновационная активность малого и среднего предпринимательства. К каждому из них разработана совокупность индикаторов, характеризующих состояние системы инфраструктурной поддержки.

Положения и выводы статьи могут быть интересны специалистам, вовлеченным в процесс управления функционированием и развитием системы инфраструктурной поддержки малого и среднего предпринимательства в регионе, а также могут быть использованы в научной и педагогической деятельности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *малое предпринимательство, среднее предпринимательство, система инфраструктурной поддержки, оценка результативности, критерии оценки, индикаторы*

JEL: C13, L26, L50

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Мироседи С.А., Мироседи Т.Г., Гончарова Е.В. Оценка результативности функционирования системы инфраструктурной поддержки малого и среднего предпринимательства // Российское предпринимательство. — 2016. — Т. 17. — № 23. — С. 3413–3430. — doi: [10.18334/rp.17.23.37139](https://doi.org/10.18334/rp.17.23.37139)

Мироседи Светлана Андреевна, кандидат экономических наук, доцент; доцент кафедры экономики и менеджмента, Волжский политехнический институт (филиал) Волгоградского государственного технического университета, г. Волжский (mirosedy-sa@mail.ru)

Мироседи Татьяна Геннадьевна, старший преподаватель кафедры экономики и менеджмента, Волжский политехнический институт (филиал) Волгоградского государственного технического университета, г. Волжский

Гончарова Елена Вячеславовна, кандидат экономических наук, доцент; доцент кафедры экономики и менеджмента, Волжский политехнический институт (филиал) Волгоградского государственного технического университета, г. Волжский

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 18.10.2016 / ОПУБЛИКОВАНО: 15.12.2016

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: <http://dx.doi.org/10.18334/rp.17.23.37139>

(с) Мироседи С.А., Мироседи Т.Г., Гончарова Е.В. / Публикация:
ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND
(<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский



Введение

Переход к рыночным отношениям послужил мощным толчком к развитию малого и среднего предпринимательства (МСП) в России. Это, в свою очередь, потребовало формирования условий для его стабильного функционирования и дальнейшего развития, что регулируется Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Одним из важнейших условий поддержки МСП является развитие системы инфраструктурной поддержки, представляющей выявлять совокупность институциональных и рыночных структур, способствующих созданию, выживанию и развитию МСП как важнейшего сектора экономики. Инфраструктура поддержки создает необходимую среду для облегчения старта предпринимателя, его адаптации к жестким условиям рыночной конкуренции и дальнейшего развития.

Вопросу развития теории инфраструктуры уделяли внимание многие западные исследователи, среди которых Р. Фрей и Я. Штолер, Р. Иохимсен, Е. Тухтфельд, П. Самуэльсон, Х. Афхельдт и другие. Среди отечественных ученых, изучающих проблемы инфраструктуры, можно выделить Н.Н. Колосовского, В.П. Красовского, А.Е. Пробста, С.А. Хейнмана, С.А. Дебабова, А.Н. Алымова, А.Г. Гранберга, Э.М. Агабабяна, Н.Н. Мордовченкова, В.К. Крышталева, О.В. Подолякина, И.В. Логунцову, О.В. Комарову, А.Ю. Чепуренко и других.

Анализ взглядов на сущность и назначение инфраструктуры приводит к выводу, что все авторы определяют инфраструктуру как комплекс условий, обеспечивающих деятельность и развитие предпринимательства в основных отраслях народного хозяйства и одновременно удовлетворяющих потребности всего населения в услугах.

Поскольку период формирования институтов поддержки российского МСП не значителен, эффект их функционирования не в полной мере отвечает как потребностям предпринимателей, так и целям развития экономики. Необходимость совершенствования системы инфраструктурной поддержки предполагает наличие инструментария, позволяющего оценивать уровень получаемого эффекта от ее функционирования, а также соответствие запросам времени, что делает данную проблему особенно актуальной. Это определило цель работы: научное обоснование и разработка методики комплексной оценки системы инфраструктурной поддержки МСП, позволяющей

осуществлять мониторинг результативности ее функционирования на разных этапах развития.

Результаты исследования

МСП является важнейшим сектором экономики, без которого невозможно ее полноценное функционирование и развитие. Несмотря на то, что основной научный, технический и производственный потенциал страны определяется крупными предприятиями, малые предприятия чаще являются источником инновационных производственных открытий, отличаются высокой адаптацией к изменениям рыночной конъюнктуры, быстро реагируют на колебания потребительских предпочтений, заполняя потребительские ниши. МСП также вносит вклад в социальную сферу государства: с его помощью создаются дополнительные рабочие места, снижается уровень безработицы, открывается возможность реализации творческого потенциала предпринимателя, оно является фундаментом формирования среднего класса [1, с. 62]. Благодаря своей гибкости и высокой адаптивности, МСП помогает в решении стратегических задач по выравниванию региональных диспропорций. По мнению экспертов, вовлеченность населения развитых стран в МСП помогает формировать достаточно устойчивый средний класс населения, в результате чего достигается социальная стабильность в обществе [2]. Мировой опыт подтверждает важность и значимость сектора МСП, поскольку его вклад в ВВП стран Евросоюза, США, Китая, Японии находится на уровне 50–70%. В России, по оценке Минэкономразвития, доля МСП в ВВП страны к концу 2015 г. составила порядка 20% [3]. Последние годы динамика развития МСП имеет отрицательный вектор. Доля этих предприятий в обороте в целом по экономике снизилась на 1,8 п.п. – с 34,2% в 2013 году до 32,4% в 2014 году [4]. Ранее Президентом РФ была поставлена задача к 2020 г. увеличить вклад сектора МСП до 60–70%, что обуславливает необходимость комплексной, всеохватной, масштабной поддержки данного сектора. Но поскольку реальная ситуация вносит свои коррективы, то в новой стратегии до 2030 года этот показатель скорректирован до 40% [5].

Для этого необходимо формирование и развитие системы инфраструктурной поддержки, которая представляет собой совокупность государственных, общественных и коммерческих институтов, взаимодействующих между собой, оказывающих различные

виды услуг, а также обеспечивающих благоприятную предпринимательскую среду и условия для создания, функционирования и дальнейшего развития малых и средних предприятий [6].

Элементами данной системы являются институты, к которым относятся: государственные учреждения и органы власти, агентства по развитию и поддержке МСП, банковские и прочие финансово-кредитные учреждения, бизнес-инкубаторы, общественные объединения предпринимателей, информационно-консультационные организации и др. [7, с. 41]. Несмотря на все многообразие институтов системы инфраструктурной поддержки, результаты их деятельности не всегда оправдывают возлагаемые на них ожидания. Систему инфраструктурной поддержки необходимо совершенствовать и постоянно контролировать получаемый эффект путем проведения мониторинга результативности ее функционирования, что требует наличия методики оценки.

Под результативностью в данном контексте нами понимается уровень развития системы инфраструктурной поддержки, удовлетворяющий потребности МСП и позволяющий увеличить вклад сектора МСП в ВВП страны или отдельно взятого региона.

Говоря об определении эффективности, следует отметить, что с точки зрения традиционного подхода, это соотношение результата и затрат, при этом результат должен превышать затраты, в противном случае можно говорить об отсутствии эффективности. Оценивать эффективность системы инфраструктурной поддержки МСП, на наш взгляд, достаточно проблемно, поскольку это сложная система, имеющая разнообразный состав элементов как в отдельно взятом регионе, так и в стране.

Анализ и оценка эффективности и результативности поддержки сектора МСП является объектом исследования многих ученых экономистов не один десяток лет. Отдельные вопросы оценки развития малого бизнеса рассматриваются в работах А. Бусыгина, А. Крутика, А. Крупанина и других отечественных и зарубежных ученых-экономистов. А.В. Бусыгин описывает методы анализа эффективности создания малого предприятия [8]. А.Б. Крутик разработал подход к определению экономической эффективности бизнес-коммуникаций на основе оценки результатов в баллах, а затрат – в денежных и временных эквивалентах с помощью интегрального коэффициента эффективности [9]. А.А. Крупанин

предлагает методику оценки эффективности вовлечения безработных в сферу предпринимательства [10].

В последнее десятилетие поддержка малого и среднего предпринимательства стала одним из приоритетных направлений политики РФ, поэтому вопрос оценки ее результативности особенно актуален. На сегодняшний день существуют разнообразные методы и подходы к оценке результативности и эффективности поддержки сектора МСП. Так, А. Дадашев, И. Гловацкая, С. Лазуренко и А. Нешитой предлагают метод оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства на основе следующих показателей отдачи бюджетных средств, затраченных на осуществление мер по содействию развитию малого бизнеса:

– отношение годового прироста объема реализованной продукции субъектами малого бизнеса к объему бюджетных средств, выделяемых на их поддержку;

– отношение годового прироста доходов работников малого бизнеса за счет увеличения числа рабочих мест к объему бюджетных средств, выделяемых на поддержку малого бизнеса;

– соотношение объема платежей в бюджетную систему (бюджеты всех уровней и государственные внебюджетные фонды) и объема средств государственной финансовой поддержки (показатель бюджетной эффективности) [11, с. 135].

Данный метод можно использовать при оценке эффективности региональных программ поддержки МСП, а также действий, осуществляемых непосредственно органами региональной власти и местного самоуправления, финансируемых за счет бюджетных средств.

Еще одним методом оценки результативности реализации региональных программ поддержки и развития малого предпринимательства, является предложенный Е.В. Романенко расчет коэффициента активности, который помогает сопоставить уровни развития организаций малого предпринимательства в различных регионах страны, а также оценить результативность его поддержки в каждом регионе [12, с. 94].

Для расчета коэффициента необходимы следующие показатели:

- доля малого бизнеса в валовом региональном продукте (ДВРП);
- доля числа малых предприятий в их общем количестве (ДК);
- доля налоговых поступлений от общего поступления налогов субъектами малого предпринимательства (ДН);

– количество показателей, использованных для расчета (n).

Данные показатели объединяет следующая формула:

$$K_p = \sqrt[n]{\text{ДВРП} \cdot \text{ДК} \cdot \text{ДН} \cdot \dots} \quad (1)$$

Г.А. Дремина считает, что вышеперечисленные показатели не несут качественной информации о состоянии малого бизнеса, обосновывая тем самым необходимость использования дополнительных показателей, характеризующих развитие малого бизнеса в приоритетных отраслях. Опираясь на мировой опыт, она предлагает следующие индикаторы, которые могли бы дополнить список показателей развития малого бизнеса, входящих в систему оценки эффективности региональных программ поддержки МСП:

– индикатор текущей предпринимательской активности, характеризующий долю населения, принимающую участие в создании новых МСП;

– индикатор результата предпринимательской активности – доля созданных в текущем году МСП в % от их общего числа;

– индикатор качества вновь создаваемого бизнеса, определяемый долей новых МСП с высокими темпами роста выручки или занятости;

– доля МСП в занятости в обрабатывающей промышленности по показателю среднесписочной численности работников (без внешних совместителей);

– индикатор инвестиционной активности – доля МСП региона в инвестициях в основной капитал;

– доля инновационно-активных МСП, созданных в текущем году в общей численности предприятий в регионе;

– индикатор инновационной активности: доля МСП региона в расходах на НИОКР и внедрении инноваций [13, с. 36].

По мнению М.А. Волковой, влияние органов государственной власти региона на деятельность субъектов малого предпринимательства отличается многозначностью и разноплановостью, что приводит к необходимости рассматривать связанную совокупность частных локальных критериев при условии нормального функционирования социально-экономической системы региона. На этом основании она предлагает четыре группы критериев оценки механизма государственного управления в сфере малого бизнеса: показатели конечного эффекта, показатели промежуточного эффекта, показатели рабочих процессов, показатели затраченных ресурсов [14, с. 441].

Попов С.А., рассматривая вопросы оценки эффективности и результативности управления программами поддержки малого предпринимательства, предлагает комплексный подход, учитывающий помимо традиционных показателей учет индикаторов социально-экономического развития региона, а также показателей, отражающих долю нуждающихся в государственной поддержке и доступность этой поддержки для субъектов МСП [15].

Погорелов В.В., исследуя вопросы удовлетворенности субъектов МСП поддержкой государства, предлагает методику оценки эффективности использования бюджетных средств на развитие МСП, базирующуюся на проблемных факторах, препятствующих созданию благоприятной среды развития МСП и оказывающих влияние на мнение предпринимателей [16].

Оценка эффективности государственной поддержки субъектов МСП может стать более многогранной и полной, если использовать методологический подход, основанный на анализе транзакционных затрат (издержек транзакций), который может оказаться весьма продуктивным при анализе факторов, влияющих на становление малого бизнеса в Российской Федерации. Такой подход предлагают И.А. Жукова и Е.П. Савчишкина, имея в виду сокращение издержек преодоления барьеров при входе на рынок малых предприятий, снижении рисков за счёт предоставления комплексных услуг (обучение, информационное обеспечение, консалтинговые, сервисные, маркетинговые, патентные услуги и др.). Оценку транзакционных издержек предполагается получать на основе регулярных опросов предпринимателей, экспертно оценивающих снижение транзакционных затрат в виде прироста прибыли или дохода предприятий, что даёт возможность определить условно в стоимостной форме изменение величины издержек и сравнить с затратами государства на поддержку малых предприятий [17].

Рассмотренные методы позволяют оценить действия государства, направленные на поддержку сектора МСП, но не учитывают деятельность негосударственных, общественных, коммерческих институтов, а также степень удовлетворенности самих субъектов МСП в оказываемой им поддержке.

Метод, учитывающий перечисленные факторы, разработан М.А. Берковичем, И.А. Елистратовым, Е.А. Разумовым. Они предлагают осуществлять экспертную оценку количества проводимых мер

поддержки, затем проводить анализ состояния развития МСП на основе таких показателей, как показатель отношения оборота малых предприятий к численности постоянного населения и показатель отношения оборота малых предприятий к среднесписочной численности работников малых предприятий. После этого предлагается сопоставить количественную оценку с качественной, что покажет соответствие числа проводимых мер их отдаче [18, с. 87]. Недостатком метода является оценка лишь количественного наличия того или иного вида поддержки, а качественная составляющая предполагает анализ развития самого малого бизнеса, а не его поддержки. К недостаткам можно отнести и то, что не предложена классификация степени результативности поддержки сектора МСП.

Некоторые авторы предлагают методы, критерии или показатели оценки отдельных элементов системы инфраструктурной поддержки МСП. Так, А.Н. Палагина предлагает критерии оценки микрофинансовых организаций и гарантийных фондов, а также бизнес-инкубаторов [19, с. 177].

Другие авторы, например, Каранович К.К. и Каранович М.К., предлагают механизм определения эффективности господдержки предприятий МСП отдельной сферы деятельности (сферы услуг), используя для этого совокупный показатель оценки. В этом случае «эффективность от выполнения программы поддержки определяется в виде поступлений в бюджет налоговых платежей, вызванных господдержкой, поправленным показателем социальной эффективности и показателем инновационности» [20].

Более полную оценку эффективности системы инфраструктурной поддержки, объединяющую вышеперечисленные методы, предлагает Л.И. Чубарева, считая эффективной систему, которая при минимальных затратах в максимальной степени способствует реализации целей, стоящих перед субъектами МСП.

Общий критерий оценки эффективности системы поддержки малого бизнеса сформулирован следующим образом:

$$\mathcal{E}_{СПМБ} = \begin{cases} \int \mathcal{E}\mathcal{E}_{МБ} \rightarrow \max \\ \int \mathcal{C}\mathcal{E}_{МБ} \rightarrow \max \\ \int \mathcal{T}\mathcal{I}_{МБ} \rightarrow \min \\ \int \mathcal{Z}_{СПМБ} \rightarrow \min, \end{cases} \quad (2)$$

где $\Delta_{СПМБ}$ – эффективность системы поддержки малого бизнеса;

$\Delta Э_{МБ}$ – экономический эффект от развития малого бизнеса в условиях реализации системы поддержки малого бизнеса (показатели хозяйственной деятельности, показатели использования материальных ресурсов, показатели использования трудовых ресурсов);

$\Delta С_{МБ}$ – социальный эффект от развития малого бизнеса в условиях реализации системы поддержки малого бизнеса (показатели занятости, показатели доходов трудящихся, показатели поступлений в бюджет);

$Т_{ИМБ}$ – транзакционные издержки субъектов малого бизнеса в условиях реализации системы поддержки малого бизнеса;

$З_{СПМБ}$ – затраты на разработку и реализацию системы поддержки малого бизнеса.

Эффективность системы поддержки малого бизнеса в целом, согласно методике Л.И. Чубаревой, можно определить, сопоставив общий эффект от ее практической реализации с суммой затрат по разработке и внедрению такой системы [21, с. 106].

Недостатком, по нашему мнению, является то, что метод не учитывает степень удовлетворенности самих предпринимателей оказываемой поддержкой и не позволяет выявить результативность функционирования каждого отдельного элемента системы инфраструктурной поддержки.

Как видно, на сегодняшний день в научно-практической литературе нет единства взглядов авторов на сущность, назначение и методику оценки эффективности системы инфраструктурной поддержки малого и среднего предпринимательства. Выше перечисленные методы оценки системы инфраструктурной поддержки представляют неоспоримую научную и практическую ценность, однако все они имеют те или иные недостатки, и вопрос определения результативности и эффективности системы инфраструктурной поддержки остается не до конца изученным в силу многогранности объекта исследования. Актуальность исследования подчеркивает необходимость поиска метода объективной оценки результативности системы инфраструктурной поддержки МСП, который позволил бы проводить оценку комплексно, всеохватно, с максимальной точностью и минимальной долей субъективизма, в статике и в динамике.

Опираясь на результаты проведенного исследования, сделан вывод: основная группа авторов, чьи методики были рассмотрены, в

качестве основных использует показатели, учитывающие как экономические, так и социальные сдвиги, произошедшие в секторе МСП и в регионе. Оценка результативности функционирования системы инфраструктурной поддержки необходимо проводить за определенный период, что позволит проследить динамику тех или иных показателей.

Авторами предлагается метод комплексной оценки результативности функционирования системы инфраструктурной поддержки в регионе на основе следующих критериев: экономический эффект, социальный эффект, инновационная активность МСП, степень удовлетворенности предпринимателей системой инфраструктурной поддержки. К каждому из них разработана совокупность индикаторов, характеризующих состояние системы инфраструктурной поддержки и позволяющих оценить ее результативность. Весь процесс оценки можно разделить на четыре этапа.

I этап: выявляются наиболее значимые критерии (*j*) и их индикаторы (*i*).

К критерию экономического эффекта ($\Delta \varepsilon$) относим индикаторы:

- долю продукции МСП в валовом региональном продукте;
- темп роста общего объема продукции, выполненного МСП;
- долю созданных в отчетном году МСП в общем их количестве;
- долю налоговых поступлений в региональный бюджет от деятельности МСП в общем объеме налоговых поступлений;
- бюджетную эффективность, как отношение притока и оттока средств в бюджет региона;
- объем товарной продукции на 1 руб. средств поддержки МСП, млн руб.

В качестве индикаторов социального эффекта ($\Delta \varepsilon_c$), кроме традиционных (прирост количества рабочих мест и сокращение числа безработных), предлагаются не менее важные:

- темп роста численности работающих, занятых в сфере МСП;
- прирост количества бывших безработных, организовавших собственное дело;
- прирост количества отдельных социальных категорий предпринимателей, организовавших свое дело (молодежи, женщин, инвалидов, пенсионеров);
- соотношение темпов роста средней заработной платы в секторе МСП и в народном хозяйств;

– прирост уровня средней заработной платы 1-го работника сектора МСП;

– доля предпринимателей МСП в составе экономически активного населения.

Целесообразно в качестве критерия использовать уровень поддержки инновационной активности МСП (ЭИА), к которому можно отнести индикаторы:

– доля инновационно-активных МСП, созданных в текущем году, в общей численности предприятий в регионе;

– доля МСП региона в расходах на НИОКР и внедрение инноваций;

– доля инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг организаций, осуществляющих технологические инновации;

– доля венчурных инвестиций в общем объеме инвестиций в МСП;

– доля субсидий, выданных инновационным предприятиям, в общем объеме субсидий, выданных МСП;

– количество институтов инновационной поддержки предприятий (кластеров, бизнес-инкубаторов, технопарков).

Оценка перечисленных трех критериев по разработанным индикаторам проводится на основе статистических данных, которые необходимо перевести в балльную оценку. Для этого следует разработать специальную балльную шкалу, исходя из стоящих перед данным регионом стратегических целей и тенденций развития МСП.

Критерий оценки – степень удовлетворенности самих предпринимателей системы инфраструктурной поддержки (Эуп), определяется на основе опросов. К индикаторам данного критерия можно отнести:

– долю МСП, пользующихся услугами институтов поддержки, в общем количестве МСП;

– обеспеченность региона институтами инфраструктурной поддержки;

– качество поддержки, оказываемой институтами инфраструктуры;

– доступность поддержки;

– скорость оказания услуг институтами инфраструктуры;

– квалификацию персонала институтов инфраструктуры.

Перечисленные индикаторы оцениваются предпринимателями непосредственно в баллах, максимальное количество которых 10. Общий индикатор определяется как среднеарифметическое значение, отношением общей суммы баллов к общему количеству предпринимателей, участвующих в опросе. Для подробного описания удовлетворенности предпринимателей системой инфраструктурной поддержки вышеперечисленные индикаторы необходимо рассчитывать и по видам поддержки. Их также можно рассчитать по отраслям производства, видам предприятий, муниципальным образованиям. Для этого в анкете необходимо ввести соответствующие графы.

II этап: выявляют тенденцию изменения показателей, для чего индикаторы каждого критерия разбиваются на две группы: максимизации и минимизации.

III этап: определяется близость индикаторов к эталонным значениям (максимальный – из фактических показателей для первой группы, и минимальный – для второй группы). Это позволит определить дистанцию каждого из регионов от состояния лучшей практики результативности функционирования системы инфраструктурной поддержки.

Методика основывается на балльной оценке соответствующих показателей и принятии в качестве эталона максимальной (или минимальной) суммы баллов. Авторами выбрана 10-балльная шкала, поэтому эталонный показатель равен 10. Результативность каждого из первых трех критериев рассчитывается путем определения величины среднего арифметического балла.

$$\mathcal{E}_j = \frac{\sum X_{ij}}{n}, \quad (3)$$

где \mathcal{E}_j – эффективность критерия j ; X_{ij} – оценка индикатора i в критерии j ; n – количество индикаторов в критерии.

Затем определяется общая результативность функционирования системы инфраструктурной поддержки путем суммирования показателей эффективности каждого критерия:

$$\mathcal{E}_{\text{СИП}} = \mathcal{E}_\mathcal{O} + \mathcal{E}_\text{С} + \mathcal{E}_{\text{ИА}} + \mathcal{E}_{\text{УП}} \quad (4)$$

где $\mathcal{E}_{\text{сип}}$ – общий эффект; $\mathcal{E}_{\text{э}}$ – экономический эффект; $\mathcal{E}_{\text{с}}$ – социальный эффект; $\mathcal{E}_{\text{иа}}$ – уровень поддержки инновационной активности МСП; $\mathcal{E}_{\text{уп}}$ – степень удовлетворенности предпринимателей.

Поскольку максимум каждого критерия составляет 10 баллов, а общий эффект представляет собой совокупную сумму баллов всех критериев, то общий максимальный эффект может составлять 40 баллов. Далее рассчитанный интегральный показатель эффекта функционирования системы инфраструктурной поддержки МСП отдельного региона необходимо охарактеризовать, учитывая набранные баллы, путем отнесения его к той или иной группе результативности, представленной в *таблице*.

Таблица

Группы и уровень результативности функционирования системы инфраструктурной поддержки МСП

Группа	Уровень результативности	Интервал баллов
I	Низкий	1 – 14
II	Средний	15 – 27
III	Высокий	28 – 40

Источник: составлено авторами

Затем проводится сравнение системы инфраструктурной поддержки МСП исследуемого региона с системой инфраструктурной поддержки «региона-лидера». Сравняются структура, количество институтов, виды поддержки, а также отдельные интересующие показатели в рамках того или иного критерия оценки. На основании такого анализа делаются выводы о состоянии региональной системы инфраструктурной поддержки МСП и о путях ее развития.

Необходимо также отметить, что проведением оценки результативности должен заниматься специализированный институт внутреннего контроля, входящий в состав системы инфраструктурной поддержки, что положительно сказалось бы как на инфраструктурной системе региона, так и всей страны в целом. Помимо общей оценки результативности системы инфраструктурной поддержки, в функции данного органа должны входить задачи по мониторингу отдельных институтов системы инфраструктурной поддержки и оценке их деятельности, а также разработка предложений по формированию

стратегии дальнейшего развития системы инфраструктурной поддержки малого и среднего предпринимательства.

Заключение

Результаты проведенного исследования позволяют отметить, что поставленные цели по развитию МСП в России пока не дали желаемого результата. Система поддержки МСП предполагает наличие определенной инфраструктуры, которая на сегодняшний день в той или иной форме сформировалась в регионах страны, а также в целом в России. Однако эффект функционирования институтов поддержки российского МСП не значителен, не в полной мере отвечает потребностям как предпринимателей, так и целям развития экономики в целом. Необходимость совершенствования системы инфраструктурной поддержки предполагает наличие инструментария, позволяющего оценивать уровень получаемого эффекта от ее функционирования.

С целью изучения данного вопроса был проведен анализ существующих подходов к оценке результативности функционирования системы инфраструктурной поддержки МСП, который позволил выявить различия во взглядах авторов и недостатки отдельных методик. Было определено, что система показателей оценки должна учитывать как экономические, так и социальные сдвиги, произошедшие в секторе МСП и в регионе.

Авторами предложен метод комплексной оценки результативности функционирования системы инфраструктурной поддержки в отдельно взятом регионе на основе следующих критериев: экономический эффект, социальный эффект, степень удовлетворенности предпринимателей системой инфраструктурной поддержки, инновационная активность МСП. К каждому из них разработана совокупность индикаторов, характеризующих состояние системы инфраструктурной поддержки.

Использование данного метода позволит дать наиболее всестороннюю и полную характеристику системы инфраструктурной поддержки МСП региона, выявлять ее потенциал, соответствующий наилучшим показателям других регионов, анализировать результативность системы инфраструктурной поддержки МСП региона не только в статике, но и в динамике. Преимущество данного метода также заключается в том, что он позволяет избежать субъективизма, присущего методам, использующим экспертные оценки. Кроме того,

важную роль играет критерий, учитывающий степень удовлетворенности системой инфраструктурной поддержки МСП самими предпринимателями. Его можно оценивать в сравнении с другими регионами, а можно использовать мнение предпринимателей как основной катализатор перемен в структуре и качестве функционирования системы инфраструктурной поддержки МСП региона.

ИСТОЧНИКИ:

1. Руденко Л.Г. Социально-экономическая роль малого предпринимательства сферы услуг в поступательном развитии России // Актуальные проблемы экономики и права. — 2016. — № 1. — С. 62–70.
2. Нурмухаметов А.В. Теория и практика государственного регулирования и поддержки малого и среднего предпринимательства // Актуальные проблемы экономики и права. — 2014. — № 3. — С. 83–89.
3. В Минэкономразвития оценили долю малого бизнеса в ВВП в 20% [Электронный ресурс] // БЮДЖЕТ.RU. — 2015. — 28 сентября. — Режим доступа: <http://bujet.ru/article/283292.php>
4. Стратегия развития Национальной гарантийной системы поддержки малого и среднего предпринимательства на период до 2020 года, утв. приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 19.02.2015 № 74.
5. Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года, утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 02.06.2016 № 1083-р.
6. Мироседи Т.Г. Формирование системы инфраструктурной поддержки малого и среднего предпринимательства // Вестник Университета (Государственный университет управления). — 2014. — № 21. — С. 47–52.
7. Мироседи С.А., Мироседи Т.Г. Бизнес-инкубатор как элемент системы инфраструктурной поддержки малого и среднего предпринимательства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. — 2015. — № 1. — С. 41–44.
8. Бусыгин А.В. Предпринимательство: Учебник. — 3-е изд. — М.: Дело, 2003. — 614 с.
9. Крутик А.Б., Решетова М.В. Предпринимательская деятельность: Учебное пособие. — СПб: Академия, 2009. — 224 с.
10. Крупанин А.А. Основы многоуровневого регулирования предпринимательства. — СПб: Астерион, 2008. — 402 с.
11. Эффективность поддержки малого предпринимательства / А. Дадашев, И. Гловацкая, С. Лазуренко [и др.] // Вопросы экономики. — 2002. — № 7. — С. 127–139.
12. Романенко Е.В. Региональные программы поддержки и развития малого предпринимательства: показатели эффективности // Российское предпринимательство. — 2008. — № 11-1. — С. 93–96.

13. Дремина Г.А. Оценка эффективности региональных программ поддержки малого и среднего бизнеса // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. — 2009. — № 4. — С. 32–37.
14. Волкова М.А. Оценка эффективности механизма государственного управления экономикой региона в сфере поддержки малого бизнеса // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. — 2009. — № 2. — С. 438–442.
15. Попов С.А. Комплексный анализ оценки эффективности управления программами поддержки малого предпринимательства // Фундаментальные исследования. — 2013. — № 10-10. — С. 2249-2252.
16. Погорелов В.В. Оценка удовлетворенности субъектов малого предпринимательства поддержкой государства: вопросы методики и практики // Российское предпринимательство. — 2012. — № 10. — С. 139-145.
17. Жукова И.А., Савчишкина Е.П. Методические рекомендации по оценке эффективности государственной поддержки малого бизнеса (на примере г. Шахты Ростовской области) // Современные технологии управления. — 2012. — № 24. — С. 36-41.
18. Беркович М.И., Елистратов И.О., Разумов Е.А. Малый бизнес в регионах: состояние и формы поддержки // Сборник научных трудов вузов России «Проблемы экономики, финансов и управления производством». — 2010. — № 28. — С. 84-88.
19. Палагина А.Н. Проблемы оценки и повышения эффективности работы инфраструктуры поддержки предпринимательства на современном этапе // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). Серия: Социально-экономические науки. — 2012. — №2. — С. 175–180.
20. Каранович К.К., Каранович М.К. Оценка эффективности государственной поддержки предприятий сферы услуг с целью усиления их конкурентоспособности // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). — 2012. — № 12. — С. 63.
21. Чубарева Л.И. Эффективность поддержки малого бизнеса и критерии ее оценки // Экономика промышленности. — 2008. — Т. 41. — № 2. — С. 102–111.

Svetlana A. Mirosedi, Candidate of Science, Economics, Associate Professor; Associate Professor of the Chair of Economics and Management, Volzhsky Polytechnic Institute (Branch) of Volgograd State Technical University, Volzhsky

Tatiana G. Mirosedi, Senior Lecturer of the Chair of Economics and Management, Volzhsky Polytechnic Institute (Branch) of Volgograd State Technical University, Volzhsky

Elena V. Goncharova, Candidate of Science, Economics, Associate Professor; Associate Professor of the Chair of Economics and Management, Volzhsky Polytechnic Institute (Branch) of Volgograd State Technical University, Volzhsky

Performance assessment of the infrastructural support system of small- and medium-sized business

ABSTRACT

The article is dedicated to the problem of assessing performance of the infrastructural support system of small- and medium-sized business. The problem is relevant due to the necessity of formation of the infrastructure securing active growth of entrepreneurship in Russia in the present period.

In the article, a lot of attention is paid to the analysis of the existing approaches to the assessment methods, which has enabled to identify their advantages and disadvantages. One of the major deficiencies is that the majority of methods do not allow to determine the performance of each separate element of the infrastructural support system and do not take into account the degree of satisfaction of the entrepreneurs themselves with the support they receive. The authors have proposed a method for complex assessment of the performance of the infrastructural support system enabling to monitor its performance on different development stages in different regions based on the following criteria: economic effect, social effect, the degree of satisfaction of entrepreneurs with the infrastructural support system, innovative activities of small- and large-sized enterprises. For each of these criteria, a system of indices has been developed. These indices characterize the state of the infrastructural support system.

The provisions and conclusions of this article may be of interest for the professionals engaged in managing of functioning and development of the infrastructural support system of small- and medium-sized business in the region. They may also be used in scholarly and pedagogical activities.

KEYWORDS: small-sized business, medium- sized business, infrastructural support system, performance assessment, assessment criteria, indices
