Кизиль **E.B.**¹

1 Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет

Развитие методологии программно-целевого подхода к регулированию локальных социально-экономических систем

ЯНОТАЦИЯ:

Представление потенциала развития локальной территории в виде определенным образом скомпонованных пунктов государственных (муниципальных) программ позволяет рассматривать его как заданный уровень потенциала на определенный период (время действия программ). Использован методический инструментарий количественной оценки потенциала развития локальной территории, позволяющий корректировать (оптимизировать) объемы финансирования очередного этапа программы, ориентируясь на потенциальные возможности территории, а также реализацию интересов населения, бизнеса и органов власти. Разработаны различные сценарии (с учетом «набора» соответствующих индикаторов программ) процесса регулирования потенциала развития путем оптимизации составляющих потенциала, представляющих интересы различных групп стейкхолдеров [В понимании Э. Фримана «заинтересованная сторона, индивиды, группы и общности, которым не безразличен результат деятельности организации» [2, с. 109]]. Составлена матрица соответствия индивидуальных и групповых интересов власти, бизнеса и населения оптимальным составляющим потенциала развития.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: государственные программы субъекта федерации, объектносубъектный принцип систематизации мероприятий программ, реализация групповых и индивидуальных интересов стейкхолдеров

JEL: H71, R11, R28

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Кизиль Е.В. Развитие методологии программно-целевого подхода к регулированию локальных социально-экономических систем // Российское предпринимательство. — 2016. - T. 17. - № 23. - C. 3443-3462. - doi: <math>10.18334/rp.17.23.37105

Кизиль Елена Витальевна, кандидат экономических наук, доцент; доцент кафедры экономики, финансов и бухгалтерского учета, Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет (kisil_ev@mail.ru)

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 20.11.2016 / ОПУБЛИКОВАНО: 15.12.2016

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: http://dx.doi.org/10.18334/rp.17.23.37105

(с) Кизиль Е.В. / Публикация: ООО Издательство

"Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский



Введение

Необходимость совершенствования процессов институционализации на местах требует наполнения обновленным содержанием и дальнейшего развития программно-целевого подхода К проблеме регулирования локальных социально-экономических систем $(C \ni C)$. Исследователи отмечают, прежде всего, недостаточность универсальных методик расчета бюджетной результативности программ; способов определения объемов бюджетных ресурсов, выделяемых на развитие той или иной территории; рекомендаций по диагностике ее инвестиционных потребностей, поиску потенциальных инвесторов. приобретает особую актуальность в связи с серьезными перекосами в социально-экономическом развитии отдельных регионов, недостаток ресурсов в которых приобретает хронический характер. В силу этого, необходим неординарный взгляд на конструкцию СЭС, учитывающий проблему экономии расходов на развитие, выделяемых в рамках государственных (муниципальных) программ, которая заключается в оптимизации отдачи (получаемого блага) от задействованных ресурсов.

Обзор литературы

По мнению Р.А. Попова, программно-целевой подход к развитию СЭС помогает решению разномасштабных задач с помощью разработки взаимообусловленных управления программных призванных смягчить возникающие проблемы [21]. Гранберг А.Г. отмечает, что программно-целевой подход выступает частью единого плана социально-экономического развития страны и ее регионов, суть которого состоит в увязывании целей развития с ресурсами с помощью специальных программ [5]. Райзберг Б.А., характеризуя универсальность программно-целевой методологии, акцентирует внимание решаемости проблем практически любой социально-экономической системы (в геополитическом масштабе, независимо от политического устройства) программным способом и указывает в качестве особенности программно-целевого подхода направленность на достижение конкретной цели (целей), последовательность и организационную обособленность целевых программ [22]. Еще одной особенностью указанного подхода Петров А.Н., Демидова Л.Г., Климов С.М., Щербаковский Г.З., Ананов Н.Г. считают успешную решаемость стыковых задач территориального развития (пограничных ведомственно-отраслевых И исполнительнопредставительных компетенций) [20]. В качестве инструмента обеспечения

финансово-экономической устойчивости позиционирует программы федерального, регионального, муниципального уровня Гаскаров А.Р., который особо подчеркивает исторический аспект программно-целевого подхода к исследованию и развитию СЭС, использующийся более 50 лет Программно-целевой подход, применяемый стратегического управления территориальным развитием, способствует разработке местным сообществом собственных целей и приоритетов развития в условиях институциональных изменений и глобализации окружающей среды [19]. Как несомненные преимущества программноцелевого подхода рассматривают М.А. Митерев, Л.А. Г.З. Хуснуллина его комплексность и системность, направленность на достижение конкретной цели И наличие соответствующих организационных форм реализации [18, 16]. Комплексный подход к планированию социально-экономического развития территорий, свойственный программно-целевому подходу, применяемый одновременно с методами регионального прогнозирования, повышает их поведения устойчивость непредсказуемость уменьшает Киянова Л.Д., Литвинова Т.И. проводят четкое разграничение между планированием, прогнозированием и программированием как элементами управления территориальным развитием СЭС [13]. По их мнению, в систему территориального управления целесообразно предсказание (прогнозирование), моделирование (планирование) реализацию (программирование). Последний компонент коррелируется с программно-целевым методом как органической совокупностью целевых программ и программ комплексного социально-экономического развития. Вопросам перехода на программно-целевой принцип формирования бюджетов посвящены труды В.В. Климанова [15]. Он подчеркивает, что необходимым условием превращения программ в действенный инструмент территориального развития является формирование эффективной системы стратегического планирования с учетом взаимоувязки целей и задач с программными мероприятиями. Бухвальд Е.М. выводит системные составляющие программно-целевого подхода стратегическом планировании регионов: селективность (отбор регионов, для которых формируются программы поддержки); институционализацию финансовых потоков, сопровождающих все стадии стратегического планирования; принцип глубокого взаимодействия, заключающийся в согласовании федерального финансирования» территориальными «каналов C программами [3, с. 15]. Одной из особенностей программно-целевого метода является «объединение ресурсов предприятий, федеральных органов власти, органов власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований для решения поставленных задач» [1, с. 38]. Елохов А.М. называет целевые программы «особой формой концентрации ресурсов для решения острейших социально-экономических проблем» [7, с. 7].

Методология

Считаем целесообразным объем ресурсов, сконцентрированных в программах, государственных (муниципальных) рассматривать качестве потенциала развития территории, формирование которого находится в ведении федеральных, региональных (муниципальных) властей. Принимая во внимание определение государственной программы «как совокупности мероприятий инструментов государственной политики, взаимосвязанных по срокам задачам, осуществления и ресурсам, обеспечивающих достижение приоритетов и целей государственной политики в сфере социально-экономического развития и безопасности»¹, можно рассматривать ее как источник СЭС, развития локальной сконцентрированный потенциала определенной сфере функционирования региональных (муниципальных) органов власти.

(муниципальные) Государственные программы принято классифицировать по тем или иным признакам. Так, Г.В. Федотова выделяет 5 групп программ по содержательному критерию: программы социальной направленности; программы, направленные на защиту; коммуникативные и инфраструктурные; отраслевые; программы местного значения [25]. Каркавкин М.В. делит программы по степени охвата единого народнохозяйственного комплекса на общегосударственные (стратегического развития), межотраслевые (общественного (отраслевого) развития) и функциональные (общественного развития в целом) [9]. Климанов В.В., характеризует программы по направлению реализации (социальные; экономического госпрограмм развития; эффективное ЖКХ; государство; природоохранная деятельность; безопасность; транспорт) [15].

Согласно статье 179 (глава 20, часть 3, раздел 6, в редакции

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 02.08.2010 № 588 «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации».

07.05.2013 № 104 ФЗ) Бюджетного кодекса РФ все программы делятся на государственные программы Российской Федерации, государственные программы субъектов РФ и муниципальные программы. Таким образом, законодатель закладывает территориальный принцип программного выделения средств, то есть финансируется не решение проблемы, а детализацией территория определенная C по целям, задачам, мероприятиям, срокам, контролю, индикаторам. В этой связи В.В. Климанов необходимость указывает на перехода территориального принципа распределения программно-целевых средств к тематическому, направленному на реализацию насущных задач социально-экономического развития разрезе всего В народнохозяйственного комплекса [15].

В свете этого целесообразно предложить объектно-субъектный подход к систематизации государственных (муниципальных) программ, с позиций которого критерием дифференциации программ может стать показателей, характеризующих институционализацию система СЭС функционирования локальной экономической основы ee развития, объединяющего бюджетноинтегрального фактора имущественную и инвестиционно-предпринимательскую компоненты потенциала развития территории. Объектная структура потенциала развития имущественно-бюджетная И инвестиционнопредпринимательская сферы деятельности органов власти и перечень программ, реализующийся в данных областях. Интересы субъектов имущественно-бюджетных инвестиционно-предпринимательских И отношений локальной территории объединены всеобщим стремлением к удовлетворению потребностей в производстве коллективных благ, как условию эффективного развития региона (муниципального образования). Таким образом, методологическим посылом к развитию программно-целевого подхода является использование государственных (муниципальных) программ развития, мероприятия которых можно рассмотреть как источники наполнения определенной компоненты и составляющей потенциала развития территории (табл. 1).

Институциональная составляющая потенциала развития способствует упорядоченности отношений власти, бизнеса и населения путем «снижения издержек взаимодействия между ними, установления коллективных правил игры, помогая решению всякого рода проблем субъектов хозяйствования» [11, с. 81].

Таблица 1

Форма для заполнения мероприятий программ субъекта РФ в соответствие с компонентами и структурными составляющими потенциала развития 2

	Структурные с	составляющие по	отенциала
Компоненты потенциала	Институциональная	Инновационная	Текущая
Инвестиционно-			
предпринимательская			
Имущественно-бюджетная			

Источник: составлено автором

Инновационная составляющая потенциала представляется совокупностью «кадровых, материально-технических, информационных и финансовых ресурсов, обслуживаемых определенной инфраструктурой и способствующих реализации нововведений» [24, с. 28]. Чаще инновационный потенциал «воспринимается как динамическая характеристика, отражающая движение ... системы... по траектории развития и ориентируется на оценку ее места в окружающей среде относительно той или иной базы сравнения» [8, с. 76]. Инновационная развития способствует как составляющая потенциала нововведений, так максимальному использованию ресурсных возможностей территории. С помощью текущей составляющей потенциала развития создаются условия для обеспечения населения общественными благами [11, с. 83].

Между тем существуют объективные причины, требующие уточнений, изменений, дополнений в утвержденные программы. Так, В.В. Климанов объясняет необходимость в корректировке программ

² Группировка производится на основе следующих нормативных документов: Постановление Правительства Хабаровского края от 19.12.2014 № 495-пр «Об утверждении государственной программы Хабаровского края «Улучшение инвестиционного и делового климата Хабаровского края»; Постановление Правительства Хабаровского края от 03.10.2013 № 312-пр «Об утверждении краевой целевой программы «Повышение инвестиционной привлекательности и улучшение инвестиционного климата Хабаровского края на период 2012-2015 годов»; Постановление Правительства Хабаровского края от 17.04.2012 №124-пр «Об утверждении государственной целевой программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в Хабаровском крае на 2013-2020 годы»; Постановление Правительства Хабаровского края от 02.05.2012 № 137-пр «Содействие экономическому развитию, конкуренции, инвестиционной и внешнеэкономической деятельности в Хабаровском крае»; Постановление Правительства Хабаровского края от 27.04.2012 № 134-пр «Об утверждении государственной программы «Управление государственными имуществом Хабаровского края»; Постановление Правительства Хабаровского края от 14.05.2012 № 151-пр «Об утверждении государственной программы «Управление государственными финансами Хабаровского края».

утверждением бюджета, его корректировкой, ежегодным шаблонов; возникновением непрогнозируемых событий (корректировка потребностью политического курса); В уточнении содержания, ликвидации ошибок, неэффективностью программ и т.д. [14]. Это делает актуальным разработку принципов внесения изменений в программы на очередном этапе реализации. В свете этого необходима разработка методического инструментария количественной оценки потенциала позволяющая обосновать: объемов развития, зависимость возможностей финансирования программ OT потенциальных территории; величину вносимых изменений (корректировка объемов финансирования); взаимосвязь показателей социально-экономического развития территории от наполняемости потенциала развития (объемов финансирования программы)

Реальный потенциал развития СЭС качественно и количественно традиционно характеризуется показателями социально-экономического развития регионов (муниципальных образований), публикуемых в статистики 3 . Его документах официальной можно считать констатированным (зафиксированным) и отражающим потенциальные возможности СЭС. Следует также выделить показатели, которые характеризуют риски территории, то есть процессы, препятствующие поступательному развитию локальной СЭС. С целью количественной диагностики фактического потенциала (I_{π}) и риска (I_{p}) территории предлагается сгруппировать индикаторы социально-экономического составляющим развития по выделенным потенциала риска (инвестиционно-предпринимательской и имущественно-бюджетной). Характер и силу влияния констатированного потенциала территории на наполняемость составляющих потенциала (программы развития) предлагается определять с использованием современных методов, позволяющих даже при неполном знании закономерностей изучаемых явлений, получить математическую модель сложного объекта. К таким приемам относится методология планирования эксперимента [6, 20, 26]. целесообразно подход использовать при корректировке очередного этапа реализации региональных (муниципальных) программ развития в отношении объемов выделяемых средств как по отдельным пунктам и разделам программы, так и в целом.

³ Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. — Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138 623506156

В качестве методического инструментария используется метод планирования эксперимента: ОЦКП (ортогональный центральный композиционный плана) второго порядка. С его помощью возможно аппроксимирующие выражения модели получить финансового обеспечения территории посредством государственных (муниципальных) программ. В качестве экспериментальных переменных рассматриваются количественные показатели потенциала и риска территории (входные факторы) $X_1(I_n)$ и $X_2(I_p)$, влияющие на выходную функцию цели Ү (объем финансирования государственных программ):

$$Y = (X_1, X_2).$$

Целевой функцией является объем финансирования программ (при этом уровень финансирования программы определенного года соответствует «своему» потенциалу и риску). Ограничения на исследование – индикаторы программ, различная комбинация которых (в зависимости от принадлежности к «эксперименту») обуславливает сценарий развития потенциала, удовлетворяя потребности основных групп стейкхолдеров территории (табл. 2). Алгоритм определения составляющих потенциала развития локальной СЭС представлен несколькими этапами⁴.

- 1. Определение факторов модели (X_1, X_2) :
- подготовка статистических данных, определяющих потенциал и риски территории 5 ;
- -преобразование показателей в индикативный вид. Нормирование и статистическая обработка элементов матрицы с помощью ранжирования и методов балльной оценки и весовых коэффициентов.
- В результате получаем количественное значение риска и потенциала территории (X1, X2), являющиеся входными параметрами модели.
- 2. Определение экспериментальных данных для выходной функции:
- -исследование программ развития территории за определенный период (не менее 9 лет, так как общее количество опытов составляет 9 (п.2.б)), способствующих наполнению инвестиционно-предпринима-

 $^{^4}$ Наиболее подробно алгоритм определения составляющих потенциала рассмотрен в [10]. Прим. автора

⁵ Исследовался периоды с 2010 по 2014 г.г. Прим. автора

Таблица 2

Составляющие потенциала развития, представляющие интересы различных групп стейкхолдеров с учетом «набора» индикаторов программ

жи в е пх	ИПинот		Население
аинтересова Зеров	ИПин		Органы власти, население
ютенциала территории и заинт развитии группы стейкхопдеров	ИПтек	Органы власти, бизнес, население	Бизнес
нциала те ₎ гитии груп	ИБинат	Органы	
Составляющие потенциала территории и заинтересованные в их развитии группы стейкхолдеров	ИБия		
Cocmae	ИБтек	Органы	Бизнес, население
Индикаторы, реализация которых предполагается при осуществлении	соответствующего эксперимента	Увеличение количества субъектов малого и среднего предпринимательства (МиСП); рост доли оборота малых и средних предприятий в общем обороте предприятий, удельный вес расходов краевого бюджета, формируемых в рамках государственных программ; доля реализованных объектов приватизации от общего числа объектов, выставленных на продажу; отношение дефицита краевого бюджета к доходам краевого бюджета без учета безвозмездных поступлений; прирост инвестиций в основной капитал, за исключением бюджетных средств (процентов к предыдущему году); отношение дефицита краевого бюджета к доходам краевого бюджета без учета безвозмездных поступлений.	Объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета края; количество преобразованных, реорганизованных и ликвидированных краевых государственных унитарных предприятий; количество городских округов и муниципальных районов края, имеющих просроченную кредиторскую задолженность по заработной плате; доля информации, размещаемой на официальных сайтах (порталах) местных администраций в информации, предусмотренной к публикации в рамках мониторинга эффективности управления муниципальными финансами; снижение уровня безработицы в городском поселении «Рабочий поселок Чегдомын»; количество инвестроектов, реализующихся на острове Большой Уссурийский (нарастающим итогом), количество субъектов малого и ореднего предпринимательства (СМСП), получивших государственную поддержку, информационно-консультативная помощь населению в проведенных мероприятий по методической и консультационной поддержком муниципальных образований края и объектов инфраструктуры поддержки информационно-справочных, презентационных материалов о торговозкономическом и инвестиционном потенциале края (буклетов, брошюр, каталогов и др.) (за отчетный период.)
Syconomic	исперимент	원 -	²

Продолжение таблицы 2

	Индіжаторы реапізація которых предподазается при осупествленції	Составл	яющие потен разви	iquana mepl	отенциала территории и заинт развитии группы стейкхолдеров	Составляющие потенциала территории и заинтересованные в их развитии группы стейжолдегов	хп в өгүн
Эксперимент	соответствующего эксперимента	ИБтек	ИБин	ИБинст	ИПтек	ИПиян	ИПинст
Ne 3	Объем средств, вложенных их бюджетов бюджетной системы РФ в развитие портовой особой экономической зоны «Вачино-Советская Гавань»; предоставление земельных участков, формируемых в целях перспективного ведения бизнеса, муниципальных инвестпроектов на условиях софинансирования; предоставление земельных участков населению бесплатно в собственность гражданам, имеющим 3 и более детей; количество мероприятий муниципальных програми развития МСП, на реализацию которых предоставлены субсидии из краевого бюджета; количество проведенных экспертия предпринимательских проектов студенческой молодежи; формирование инфраструктуры поддержки и развития бизнеса на территории, создание обустроенных инвестиционных площадок; наличие опубликованного в информационно-коммуникационной сети Интернет рейтинга МО края по качеству управления муниципальными финансами, формируемого ежегодно.	Население	Бизнес,			Органы власти, бизнес, население	Бизнес
№ 4	Вовлечение в хозяйственный оборот неиспользованных земель (отношение количества проведенных проверок фактического использования краевых земельных участков к плановому количеству проверок); выполнение плановых показателей по поступлению дивидендов от хозяйственных обществ и прибыли краевых предприятий в доход краевого боджета; количество СМСП, получивших государственную поддержку; количество инвестиционных проектов, по которым ведется сопровождение; количество эвмельных участков, единиц производственных площадей, количество статей о торгово-экономическом и инвестиционном потенциале края, размещенных в отечественных и зарубежных электронных и печатных средствах массовой информации (за отчетный период); количество мероприятий муниципальных программ развития МСП, на реализацию которых предоставлены субсидим из краевого бюджета; (ИП).	Органы			Бизнес		Бизнес

Продолжение *таблицы 2*

	Индикаторы реализация которых предполагается при осуществлении	Составл	яющие потен разві	Составляющие потенциала территории и заинтересованные в их развитии группы стейкхолдеров	пории и зас тейкхолде	итересован ров	хп в өгдн
Эксперимент	соответствующего эксперимента	ИБтек	ИБин	ИБинст	ИПтек	ИПин	ИПинст
N <u>o</u> 5	Формирование базы данных по объектам краевого земельного фонда, объектам недвижимости и другого государственного имущества; напичие электронных брошкор «Отчет для граждан» и «Бюджет для граждан» в информационно-коммуникационной сети Интернет; предельное количество процедур, необходимых для получения разрешения на строительство эталонного объекта капитального строительства (в отчетном периоде); количество инициаторов инвестиционных проектов, получивших информационно-консультационную и организационную поддержку (за отчетный период); количество реализуемых инвестиционных проектов в ТОСЭР (нарастающим итогом); доля привлеченных внебюджетных инвестиций в общем объеме финансирования реализации проектов, основанных на местных инициативах граждан (за отчетный период); количество мультимедийных презентаций о торгово-экономическом и инвестиционном потенциале края (за отчетный период); отношение государственного долга края к доходам краевого бюджета без учета объема безвозмездных поступлений.		Органы	Органы власти, бизнес, население		Органы	Органы власти, бизнес, население
Nº 6	Создание инвестиционных проектов с применением механизмов государственно-частного партнерства; организационное и информационное сопровождение инвестиционных проектов; формирование рейтинга инвестиционного потенциала и уровня риска края; предельное количество этапов, необходимых для технологического присоединения потребителя электроэнергии к энергетическим сетям (в отчетном периоде); объем осуществленных частных инвестиций в реализацию инвестиционных проектов резидентами ТОСЭР (нарастающим итогом); объем осуществленных частных инвестиций в реализацию инвестиционных проектов.			Бизнес	Бизнес	Органы власти, бизнес	Органы власти, бизнес

Источник: составлено автором

тельского и бюджетно-имущественного потенциалов территории; если программы менее длительны, можно прибегнуть к аппроксимации данных, ориентируясь на коэффициент достоверности аппроксимации;

- -построение двухфакторной модели (m=2); число опытов в двухфакторном плане ОЦКП составляет девять ($N=2^m+2m+n_0$; число опытов в нулевой точке n_0 равно 1);
- -в соответствии с принципами кодировки устанавливаем максимальное и минимальное нормированные значения потенциала и риска (+1 и -1, соответственно) (*рис. 1*). Это точки на поверхности отклика, соответствующие значениям потенциала и риска в относительных и натуральных единицах измерения (*рис. 2*);

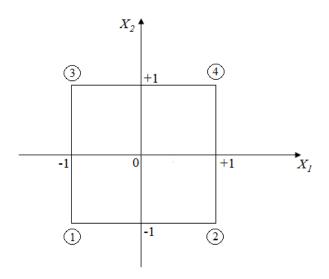


Рисунок 1. Геометрическое отображение плана полного факторного эксперимента в факторном пространстве $\mathit{Источник}$: [26, c. 40]

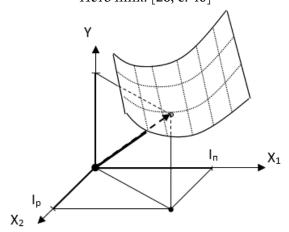


Рисунок 2. Изображение поверхности отклика *Источник:* составлено с использованием [6, с. 10]

-осуществление стандартной обработки результатов эксперимента и получение выражения для целевой функции (объем финансирования программы развития) в полиномиальной форме с учетом предусмотренных программой ограничений (обязательность достижения индикативных значений). В результате получаем математическую модель целевой функции в виде

$$Y = b_0 + b_1 * I_n + b_2 * I_p + b_3 * I_n * I_p + b_4 * I_n^2 + b_5 * I_p^2$$

где b₀, b₁, b₂ и т.д. – коэффициенты уравнения регрессии.

В качестве допустимых областей исследования принимаем ограничения по индикаторам целевых программ (которые должны быть выполнены). Таким образом, математическая модель потенциала развития представляет собой его зависимость от двух факторов (потенциала и риска территории) при наложении ограничений на область исследования В виде аналогичных зависимостей индикаторов целевых программ и позволяет найти в факторном пространстве его минимальное значение (например, метод прямого перебора с использованием программы TurboBasic). Оптимизированное значение стоимости программ рассматривается нами как идеальный соответствующий уровень потенциала развития, инвестиционнои имущественно-бюджетным возможностям предпринимательским территории.

Результаты

таблице 3 представлено соответствие индексированных составляющих потенциала развития (по номеру эксперимента) и групп стейкхолдеров, нашедших «свой» интерес в их реализации. Выбор того (эксперимента) иного сценария развития приоритетностью целей органов власти, нужд населения, потребностей бизнеса (представлены результаты шести экспериментов, условия которых зависят от набора индикаторов программ при условии оптимизации компонент потенциала, определяемых тремя составляющими каждая). В таблицах 4 и 5 представлены результаты реализации моделей оптимизации составляющих потенциала развития 2017 год), обусловленные (составлен прогноз на отличающимися «набором» индикаторов, подобранных определенным образом и обслуживающих те или иные потребности стейкхолдеров.

Экономия бюджетных средств на единицу социально-экономической эффективности (*табл. 5*) рассчитана по комплексному показателю социально-экономического развития территории, состоящему из критериев оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти, на которые напрямую или косвенно влияет пакет рассматриваемых программ:

$$\Pi = \left(\sum_{i=1}^k \frac{N_i^r}{N_i^b}\right) / K ,$$

где N_{i}^{r} — расчетное значение i-го оцениваемого критериального показателя, полученное с помощью уравнений корреляционнорегрессионной зависимости; N_{i}^{b} — значение i-го критериального показателя, выбранного в качестве базового; K — количественное значение критериев, выбранных в качестве составляющих комплексного показателя уровня социально-экономического развития.

Расчет комплексного показателя уровня социальноэкономического развития в 2017 году проводился по критериям, которые показали высокую статистическую достоверность корреляционнорегрессионной зависимости от составляющих потенциала развития (уровень возмещения населением затрат за предоставление услуги ЖКХ по установленным для населения тарифам; общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя; оборот малых предприятий; отношение числа занятых в экономике региона к численности населения региона в трудоспособном возрасте; объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных); налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета в общей сумме доходов). В результате показатель П равен 91,556.

Экономия затрат рассчитывалась как разность запланированной величины составляющих потенциала развития и их оптимального значения (табл. 4). На основе анализа данных таблиц 3, 4, 5 составлена таблица 6, в которой обозначены составляющие потенциала, воплощающие как индивидуальные, так и групповые интересы стейкхолдеров.

⁶ Более подробно см. [12]. Прим. автора

Таблица 3

Реализация интересов стейкхолдеров в стимулировании конкретной составляющей потенциала развития

в процессе осуществления конкретного эксперимента (сценария)

r	, 	P	
в стимулир	нность основных гру овании составляющ пветствующей конк	цей потенциала [.]	Составляющие потенциала развития
Население	Бизнес	Органы власти	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,
ИП _{тек1}		ИП _{тек1}	ИПтек
ИП _{инн2,} ИП _{инн3}	ИПинн6, ИПинн3	ИП _{инн2,} ИП _{инн3,} ИП _{инн5,} ИП _{инн6,}	ИПинн
ИП _{инст2,} ИП _{инст5}	ИП _{инст3,} ИП _{инст4,} ИП _{инст6}	ИП _{инст5,} ИП _{инст6}	ИПинст
ИБтек2, ИБтек3	ИБтек2	ИБтек1, ИБтек4	ИБ _{тек}
ИБ _{инн3}	ИБ _{инн3}	ИБ ₅	ИБ _{инн}
ИБ _{инст5}	ИБинст5, ИБинст6	ИБинст1, ИБинст5	ИБ _{инст}

 $ИБ_{\text{тек1}...}ИБ_{\text{тек6}}$ Обозначения: значения текущих составляющих имущественно-бюджетной компоненты потенциала развития, полученные в результате 1-го и 6-го «экспериментов», соответственно; ИБ_{инн}1....ИБ_{инн}6 – значения инновационных составляющих имущественно-бюджетной компоненты потенциала развития, полученные в результате 1-го и 6-го «экспериментов», соответственно; ИБинст1...ИБинст6 – значения институциональных составляющих имущественнобюджетной компоненты потенциала развития, полученные в результате 1-го и 6-го «экспериментов», соответственно; $И\Pi_{\text{тек}1...}U\Pi_{\text{тек}6}$ – значения текущих составляющих инвестиционно-предпринимательской компоненты потенциала развития, полученные в результате 1-го и 6-го «экспериментов», соответственно; ИПтекі...ИПтекі значения текущих составляющих инвестиционно-предпринимательской компоненты потенциала развития, полученные в результате 1-го и 6-го «экспериментов», значения соответственно; $\Pi \Pi$ инн $1...\Pi \Pi$ инн6инновационных составляющих инвестиционно-предпринимательской компоненты потенциала развития, полученные в результате 1-го и 6-го «экспериментов», соответственно; ИПисті...ИПисті значения институциональных составляющих инвестиционно-предпринимательской компоненты потенциала развития, полученные в результате 1-го и 6-го «экспериментов», соответственно.

Источник: составлено автором

Таблица 4 Разработка различных сценариев процесса регулирования потенциала развития путем оптимизации составляющих потенциала

· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		^				·	
	× _					тенциала ра	_
	зя амм ющі тия руб.	6	соответст	вии со сцена	риями разві	ития, млн ру	D.
		130	2»	ŝ	4 »	Ŝ	ĝ
0	занна рогр авля азви		₩	№	№		
Составляющие	90 mg n n, 1	n N	n N	<i>u</i>	n N	<i>u</i>	<i>u</i>
потенциала	du o o o o o o o o o o o o o o o o o o o	#	#	₩	1	 	
развития		JW(JW(JW.	JW	W	JW I
	Запланирое комплексом п зеличина сост потенциала р территории,	«Эксперимент №	«Эксперимент	«Эксперимент	«Эксперимент	«Эксперимент	«Эксперимент №
	S WC THE	C	C	S	ιcυ	S	S
	36.2	ð	ð	ð	ð	ő	ő
	•	,	,		,		
ИБтек	24883,9	23969,76	20525,73	23206,47	24654,08	24261,70	24317,23
ИБинн	292,43	278,23	241,23	269	290,86	280,37	281,35
ИБинст	4110,12	4094,13	3812,63	4070,98	4104,84	4105,21	4109,12
ИПтек	9017,2	5170,12	4524,55	5831,96	5870,07	4946,42	5365,61
ИПинн	9,11	8,85	7,08	9,1	8,48	7,82	7,92
ИПинст	693,59	595,39	615,63	618,34	615,34	543,43	521,78

Источник: составлено автором

Таблица 5 Затраты на единицу социально-экономической эффективности в зависимости от сценария (эксперимента)

_	bublichimocili o		,	P	/				
	у жой асно имами нная нн руб.	соци	Экономия затрат на единицу социально-экономической эффективности (Экономия затрат / П), млн руб.						
Составляющие потенциала развития	Затраты на единицу социально-экономической эффективности, согласно запланированных программами расходов, (Запланированная вепичина затрат / П), млн руб.	Эксперимент № 1	Эксперимент Nº 2	Эксперимент Nº 3	Эксперимент № 4	Эксперимент Nº 5	Эксперимент № 6		
ИБтек	271,81	0,99	47,61	18,33	2,51	6,81	6,19		
ИБинн	3,19	0,15	0,41	0,25	0,13	0,128	0,117		
ИБинст	44,89	0,17	3,24	0,02	0,05	0,05	0,01		
ИП _{тек}	100,41	43,74	51	36,71	36,29	46,38	41,8		
ИПинн	0,099	0,003	0,091	0,001	0,006	0,014	0,012		
ИПинст	7,575	1,075	0,885	0,821	0,855	1,645	1,875		

Источник: составлено автором

Таблица 6 Соприкосновение интересов власти, бизнеса и населения по составляющим потенциала развития (в рамках разработанных сценариев)

Индивидуальные и групповые интересы стейкхолдеров	ИБ _{тек}	ИБинн	ИБинст	ИП _{тек}	ИПинн	ИП _{инст}
население	+					+
бизнес			+	+		+
власть	+	+	+		+	
власть- бизнес-население			+++	+++	+++	+++
власть-бизнес					++	++
власть-население					++	
население-бизнес	++	++				

Источник: составлено автором

Заключение

«власть-бизнес-население» Для группы соприкосновение интересов идет в основном по инвестиционно-предпринимательской компоненте (все составляющие), имущественно-бюджетная компонента представлена институциональной составляющей. В имущественнобюджетной компоненте, по большей части, отражаются интересы власти и совместные интересы власти и бизнеса. Население и бизнес развитии текущей И институциональной заинтересованы составляющих, соответственно. Инвестиционно-предпринимательская предпочтения вызывает В основном институциональная составляющая представляет интересы населения, бизнеса, совместные – власти и бизнеса. Инновационная составляющая играет активную роль в реализации потребностей как отдельных групп стейкхолдеров (население, бизнес), так и совместного интереса населения и бизнеса, власти и населения.

Реализация совместных интересов власти, бизнеса и населения по составляющей имущественно-бюджетной институциональной компоненты потенциала воплощена в пятом эксперименте (табл. 5). Инвестиционно-предпринимательская компонента по составляющим реализована в экспериментах 1, 3, 5. Одновременно с удовлетворением интересов всех участников социально-экономических отношений территории получаем экономию средств по 0.05 млн руб., по И $\Pi_{\text{тек}}$ – 43,74 млн руб., $И\Pi_{\text{инн}} - 0,001$ млн руб., по $И\Pi_{\text{инст}} - 1,645$ млн руб. Реализация интересов воплощается в имущественно-бюджетной населения И бизнеса компоненте потенциала (ее инновационной составляющей), экономия от

оптимизации которой дает 0,25 млн руб. при осуществлении 3-его эксперимента и текущей составляющей при осуществлении 2-го (экономия 47,61 млн руб.). Власть эксперимента заинтересованы в реализации инвестиционно-предпринимательской потенциала компоненты (институциональная И инновационная составляющие) в 6-м эксперименте с экономией от оптимизации 1,875 млн руб. и 0,012 млн руб., соответственно. Власть и население имеют точки соприкосновения по инновационной составляющей инвестиционно-предпринимательской компоненты (эксперимент № 2; экономия – 0,091 млн руб.).

Отдельные интересы власти реализуются в имущественнобюджетной компоненте (все составляющие; эксперименты 1, 4, 5) и в инновационной составляющей инвестиционно-предпринимательской компоненты (5-ый эксперимент) (табл. 6). Индивидуальные интересы населения проявляются при реализации текущей составляющей имущественно-бюджетной компоненты (3-й эксперимент) институциональной составляющей инвестиционнокомпоненты (2-й эксперимент). Бизнес предпринимательской заинтересован в осуществлении имущественно-предпринимательской компоненты (текущей (4, 6-й эксперименты) и институциональной (3, 4-й эксперименты) составляющих), а также институциональной имущественно-бюджетной составляющей компоненты (6-й эксперимент).

источники:

- 1. *Айрапетян Л.Н.* Взаимодействие власти и бизнеса при разработке и реализации целевых программ: Дис. ... канд. экон. наук. Москва, 2014. 188 с.
- 2. *Благов Ю.Е.* Классика теории менеджмента // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия «Менеджмент». 2012. № 1. С. 109-116.
- 3. *Бухвальд Е.М.* Система стратегического планирования как ключевой инструмент модернизации российской экономики // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2014. № 3. С. 10-15.
- 4. Гаскаров А.Р. Целевые программы как инструмент обеспечения финансовоэкономической устойчивости субъекта Российской Федерации (на примере республики Башкортостан): Автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Москва, 2007. – 24 с.
- 5. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М.: ИД ГУ ВШЭ, 2004. 495 с.
- 6. *Ивоботенко Б.А., Ильинский Н.Ф., Копылов И.П.* Планирование эксперимента в электромеханике. М.: Энергия, 1975. 184 с.

- 7. *Елохов А.М.* Муниципальная социально-экономическая система как объект программно-целевого управления // Вестник Пермского университета. Экономика. 2010. № 3. С. 6-19.
- 8. Жиц Г.И. Способности по реализации возможностей: продолжение рассуждений о методологии оценки инновационного потенциала социально-экономических систем различного уровня сложности // Инновации. 2008. № 8. С. 75-78.
- 9. *Каркавин М.В.* Организация стратегического развития крупного города: программноцелевой метод // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 12. – С. 1973-1978.
- 10. *Кизиль Е.В.* Институциональный подход к исследованию потенциала развития территории // Современная экономика: проблемы и решения. 2016. № 3. C. 112-133.
- 11. *Кизиль Е.В.* Методологический подход к определению потенциала развития локальных социально-экономических систем // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. − 2016. − № 4. − С. 80-86.
- 12. *Кизиль Е.В.* Оценка влияния общественных затрат на критерии уровня социальноэкономического развития территории // Российское предпринимательство. – 2016. – Т. 17. – № 22. – С. 3129–3148. – doi: 10.18334/rp.17.22.36939
- 13. Киянова Л.Д., Литвинова Т.И. Сущность программно-целевого метода как инструмент управления социально-экономическим развитием территорий // Новые технологии. 2014. № 2. http://lib.mkgtu.ru/index.php?option=com_journal&view=folder&Itemid=107&folder= 2014-02
- 14. *Климанов В.В., Михайлова А.А.* Стратегии на региональном и муниципальном уровне // Финансы. 2011. № 2. С. 9–14.
- 15. *Климанов В.В., Чернышова Н.А.* Госпрограммы регионов: итоги 2015 года // Бюджет. 2016. № 7. http://www.irof.ru/filemanager/files/statia2.pdf
- 16. *Климова Л.А., Хуснуллина Г.З.* Оценка использования программно-целевых методов управления в современных экономических условиях. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2015. 155 с.
- 17. *Кочинев Ю.Ю., Серебреников В.А.* Техника планирования эксперимента: Учебное пособие. Л.: ЛПИ, 1986. 70 с.
- 18. *Митерев М.А.* Программно-целевые методы планирования как инструмент государственного развития социально-экономических систем // Электронное научное издание «Труды МЭЛИ: электронный журнал». 2009. № 8. http://refdb.ru/look/1331301.html
- 19. *Митрофанова И.В., Цулая И.Н.* Программно-целевой подход в системе стратегического управления территориальным развитием: критическое осмысление современного отечественного и зарубежного опыта // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. − 2008. − № 10. − С. 46-54.
- 20. Индикативное планирование: теория и пути совершенствования: Монография / А.Н. Петров, Л.Г. Демидова, С.М. Климов [и др.]. СПб: Знание, 2000. 96 с. С. 51–54.
- 21. Попов Р.А. Системология регионального хозяйства. М.: Высшая школа, 2010. 223 с.

- 22. Райзберг Б.А. Государственное управление экономическими и социальными процессами: Учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2010. 384 с.
- 23. Столяров О.И., Полищук К.В. Совершенствование использования программноцелевого метода для решения проблем развития регионов // Труды Института системного анализа Российской академии наук: Электронный научный журнал. — 2008. — Т. 34. — С. 215-234.
- 24. Экономика и финансовое обеспечение инновационной деятельности: Учебное пособие / И.Л. Туккель, С.Н. Яшин, Е.В. Кошелев [и др.]. СПб: БХВ-Петербург, 2011. 240 с.
- 25. *Федотова Г.В.* Развитие методологии программно-целевого планирования экономических процессов на основе институционализации обратных связей в управлении: Автореф. дис. ... док. экон. наук. Курск, 2015. 35 с.
- 26. *Янченко А.В.* Обработка данных и планирование активного эксперимента. Комсомольск-на-Амуре: КнАГТУ, 2005. – 74 с.

Elena V. Kizil, Candidate of Science, Economics, Associate Professor; Associate Professor of the Chair of Economics, Finance and Accounting, Komsomolsk-na-Amure State Technical University

Development of methods for the program-oriented and goal-oriented approach to regulation of local social and economic systems

ABSTRACT

interests

Presentation of the potential for development of the local territory as points of governmental (municipal) programs composed in a certain manner allows to consider it as the target level of the potential for a certain period (the lifetime of a program). Methodical tools of qualitative evaluation of the potential for development of the local territory is used. It allows to adjust (to optimize) volumes of financing for the next stage of the program, while orienting to the potential opportunities of the territory, as well as to the realization of interests of the population, business and governmental authorities. Different scenarios are developed (taking into account the "set" of relevant program indicators) for the process of regulation of the development potential via optimization of the potential's components that represent interests of different stakeholders' groups [As E. Freeman interprets it, "the interested party, individuals, groups and communities that are not indifferent to the result of the company's activity" [2, p. 109]]. The matrix of correspondence of individual and group interests of the government, business and the population to optimal components of the development potential is completed. KEYWORDS: state programs of the federal subject, objective and subjective principle for systematization of program events, implementation of stakeholders' group and individual