ИССЛЕДОВАНИЕ

Коробов С.А.[1]

[1] *Волгоградский государственный университет*

Развитие системы государственной поддержки и регулирования российского малого и среднего предпринимательства: потенциал ресурсно-ориентированного подхода

АННОТАЦИЯ:
Устойчивое социально-экономическое развитие малого и среднего предпринимательства является существенной структурной частью экономики любой страны, ее основой и ключевым элементом механизма обеспечения конкурентоспособности. Его достижение актуально рассматривать с позиции ресурсно-ориентированного подхода. Для этого необходимо: 1) рассмотреть историческое развитие ресурсно-ориентированного подхода; 2) обосновать приоритетность применения ресурсно-ориентированного подхода в вопросах социально-экономического развития субъектов МСП; 3) обозначить направления социально-экономического развития российского МСП в контексте применения ресурсно-ориентированного подхода. Исследование базируется на комплексном анализе основных теоретических моделей ресурсно-ориентированного подхода, а также возможностей и потенциала ресурсно-ориентированного подхода для улучшения социально-экономического положения МСП в России. По мнению автора, ресурсно-ориентированный подход может быть успешно применен при государственной поддержке деятельности МСП, так как позволяет обеспечить максимальную социально-экономическую эффективность освоения имеющихся у региона ресурсов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *ресурсно-ориентированный подход, малое и среднее предпринимательство, потенциал, государственная политика, социально-экономическое развитие*

JEL: *L26, L50, O11*

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:
Коробов С.А. Развитие системы государственной поддержки и регулирования российского малого и среднего предпринимательства: потенциал ресурсно-ориентированного подхода // Российское предпринимательство. — 2016. — Т. 17. — № 19. — С. 2451–2464. — doi: 10.18334/rp.17.19.36594

Коробов Сергей Александрович, кандидат экономических наук, и.о. заведующего кафедрой менеджмента, Волгоградский государственный университет (korobovfamily@mail.ru)

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 12.09.2016 / ОПУБЛИКОВАНО: 20.10.2016

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: http://dx.doi.org/10.18334/rp.17.19.36594

(c) Коробов С.А. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский

Коробов С.А. Развитие системы государственной поддержки и регулирования российского малого и среднего предпринимательства: потенциал ресурсно-ориентированного подхода // Российское предпринимательство. — 2016. — Т. 17. — № 19. — С. 2451–2464. — doi: 10.18334/rp.17.19.36594

Введение

В сложившихся экономических условиях в России на первый план вышли следующие проблемы малого и среднего бизнеса: дефицит оборотных средств; значительный рост процентных ставок по выданным и вновь выдаваемым кредитам; снижение покупательской способности населения; рост трансакционных издержек субъектов малого и среднего предпринимательства (далее МСП); увеличение стоимости закупки и монтажа иностранных технологий и оборудования на отечественных предприятиях. Нестабильная макроэкономическая обстановка приводит к разбалансированности и трудной прогнозируемости показателей рентабельности и окупаемости предпринимательской деятельности. Происходит постепенное «замораживание» инвестиционных, инновационных, социально-значимых предпринимательских проектов, в том числе направленных на импортозамещение, а приоритетными направлениями финансовых вложений МСП становятся проекты с быстрой оборачиваемостью капитала и наименьшей рискованностью, как правило, в сфере розничной и оптовой торговли [1].

В условиях низких мировых цен на энергоносители, фиксирования расходов федерального бюджета на среднесрочный период, ожидаемого снижения выделяемых Правительством РФ финансовых средств на государственную поддержку малого и среднего бизнеса особо важной становится проблема рационального управления государственными ресурсами. Перспективным направлением экономического анализа по выявлению конкурентных преимуществ социально-экономической системы с точки зрения организации в ней процесса комбинирования и преобразования ресурсов в производство определенного продукта или услуги является применение ресурсно-ориентированного подхода (Resource-based view). В российской научной литературе практически отсутствуют работы по реализации данного подхода при формировании государственных управленческих решений. По нашему мнению, ресурсно-ориентированный подход может быть успешно применен, например, для решения вопросов рационального расходования финансовых средств, направляемых на поддержку и регулирование предпринимательской деятельности МСП, так как он позволяет обеспечить максимальную социально-экономическую эффективность освоения имеющихся у региона ресурсов.

Научно-исследовательскими целями данной статьи являются следующие: рассмотреть историческое развитие ресурсно-

ориентированного подхода; обосновать приоритетность применения ресурсно-ориентированного подхода в вопросах социально-экономического развития субъектов МСП; обозначить направления социально-экономического развития российского МСП в контексте применения ресурсно-ориентированного подхода.

Методы исследования включают комплексный и сравнительный анализ основных теоретических моделей ресурсно-ориентированного подхода, критический анализ политики государства в области социально-экономического развития МСП, анализ возможностей и потенциала ресурсно-ориентированного подхода для улучшения социально-экономического положения МСП в России.

Концепция стратегического управления ресурсами в последние годы стала одной из самых влиятельных теорий в истории управленческого теоретизирования. Она стремится объяснить внутренние источники длительного конкурентного преимущества фирмы.

Основное развитие ресурсно-ориентированного подхода прошло в период между 1984–1990 гг. С тех пор его доктрины применяются в различных диапазонах. Теоретическое и эмпирическое развитие ресурсно-ориентированного подхода было проанализировано во многих исследовательских обзорах. В *таблице 1* представлены основные концептуальные подходы к формированию ресурсно-ориентированного подхода.

Таблица 1

Эволюция ресурсно-ориентированного подхода

№ п/п	*Авторы*	*Основная характеристика*
1	Пенроуз Э., 1959	Изложены главные идеи ресурсно-ориентированного подхода, рассмотрена роль ресурсов фирмы в ее развитии, выделены нематериальные ресурсы.
2	Ричардсон Дж., 1972	Определены организационно-специфические ресурсы человеческого капитала (знания, умения, опыт и т.д.).
3	Хофер Ч., Шендел Д., 1978	Предложено выделить шесть основных категорий ресурсов: финансовые, материальные, человеческие, технологические, репутационные и организационные.
4	Вернерфельт Б., 1984; Барни Дж., 1986	Впервые указано на полезность анализа фирмы скорее с точки зрения ее ресурсов, чем продуктов, высказана гипотеза, что такой подход может стать новой парадигмой изучения стратегического анализа малого и среднего предпринимательства.

5	Хамел Г., Прахалад К.К., 1990	На примерах компаний-лидеров объяснены достоинства концепции предприятия как портфеля организационных ресурсов, а не как портфеля производимых товаров, работ или услуг (бизнес-единиц).
6	Нельсон Р., 1991	Выделены различия подходов организаций к созданию инноваций и получению выгод от инновационной деятельности в рамках ресурсного подхода.
7	Грант Р.М., 1991	Определен классический подход к разделению ресурсов организации: финансовые, физические, человеческие, технологические, организационные и репутационные.
8	Лазоник В., 2002	Выделены технико-технологические ресурсы, возникающие в результате удачного входа в отрасль, особенно первых игроков (first movers).
9	Иншаков О.В., 2003	Продукт экономической системы может быть выражен в виде производственной функции от человеческого, технико-технологического, природно-ресурсного, институционального, организационного и информационного факторов его создания.
10	Вит Б., Мейер Р., 2004	Ресурсы организации подразделяются на материальные и нематериальные. К материальным относятся сырье и материалы, земля, здания и сооружения, денежные средства, а к нематериальным – организационные способности, знания, репутация, отношения с внешними контрагентами, организационная культура.

Источник: составлено автором с использованием [2–13]

Из анализа различных экономических взглядов на ресурсно-ориентированный подход следует, что основной функцией предпринимательской (хозяйственной) системы в общем случае является производство определенного продукта, в рамках которого происходит освоение имеющихся ресурсов. При управлении процессом производства продукта рациональные управленческие решения или воздействия предпринимателя направлены на реализацию изменений в процессе эффективного освоения конкретных ресурсов [3].

На наш взгляд, применительно к социально-экономическому развитию российского МСП актуально рассмотрение потенциала ресурсно-ориентированного подхода с выделением шести видов взаимодействующих ресурсов: человеческих, технических, материальных, институциональных, организационных и информационных.

В *таблице 2* обозначены наиболее актуальные для России направления социально-экономического развития МСП в контексте применения ресурсно-ориентированного подхода по каждому из указанных шести видов ресурсов.

Таблица 2

Актуальные направления социально-экономического развития МСП в России в контексте применения ресурсно-ориентированного подхода

№ п/п	*Виды ресурсов*	*Направления развития*
1	Институциональный (Ins)	1. Упрощение порядка государственной регистрации юридических и физических лиц. 2. Создание условий для формирования благоприятного инвестиционного климата в сфере малого предпринимательства. 3. Развитие системы налогообложения субъектов малого предпринимательства на региональном и местном уровнях. 4. Государственное регулирование вопросов обязательного и добровольного страхования деятельности субъектов малого предпринимательства. 5. Развитие государственных инструментов налогового и таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности субъектов малого предпринимательства. 6. Создание системы государственных закупок для субъектов малого предпринимательства. 7. Разработка системы государственного стимулирования лицензионных соглашений в сфере интеллектуальной деятельности малого предпринимательства.
2	Информационный (Inf)	8. Создание системы информационного обеспечения деятельности субъектов малого предпринимательства через сеть региональных информационно-аналитических центров с применением унифицированных программных продуктов и технических средств. 9. Создание информационных бюллетеней, посвященных изменениям в законодательстве, регулирующем деятельность субъектов малого предпринимательства. 10. Создание системы мониторинга за деятельностью субъектов малого предпринимательства. 11. Разработка форм и методов государственной статистической отчетности о хозяйственной деятельности субъектов малого предпринимательства. 12. Реализация комплекса мер по популяризации предпринимательской деятельности среди молодежи: создание программы стимулирования молодежного предпринимательства. 13. Создание единого выставочного центра достижений российских субъектов малого предпринимательства.
3	Материальный (M)	14. Совершенствование системы государственных инструментов гарантий и страхования кредитов субъектов малого предпринимательства. 15. Государственная поддержка коммерческих банков, ориентированных в своем кредитном портфеле на субъекты малого предпринимательства. 16. Создание фондов поддержки и развития предпринимательства на местном и региональном уровнях. 17. Создание свободных экономических зон, в том числе с привлечением иностранных инвестиций.

4	Человеческий (А)	18. Создание системы обучения населения навыкам ведения предпринимательской деятельности. 19. Создание системы государственных учебных стандартов для высших и средних учебных заведений, осуществляющих подготовку и переподготовку в сфере малого предпринимательства. 20. Создание государственной системы стимулирования предприятий и организаций, осуществляющих обучение и переподготовку кадров в сфере малого предпринимательства. 21. Разработка и апробирование примерных учебных программ для повышения квалификации работников занятых в сфере малого предпринимательства.
5	Технический (Т)	22. Создание системы субсидирования лизинговых операций субъектов малого предпринимательства. 23. Создание и развитие технологической инфраструктуры поддержки субъектов предпринимательства: бизнес-инкубаторов, технопарков, технополисов, техноградов и т.д. 24. Создание мер технологической модернизации субъектов малого инновационного предпринимательства.
6	Организационный (Org)	25. Развитие программ и проектов внешнеэкономической деятельности субъектов малого предпринимательства. 26. Повышение доступа субъектов МСП к инженерно-технологическим сетям и реализация гибкой тарифной политики. 27. Развитие системы кооперации в рамках территориально-отраслевых комплексов (кластеров) в приоритетных отраслях развития российской экономики (сельское хозяйство, транспортная логистика, глубокая переработка производимых сельскохозяйственных культур и др.).

Источник: составлено автором

Как видно из *таблицы 2*, наибольший потенциал ресурсно-ориентированного подхода для социально-экономического развития МСП приходится на институциональные и материальные ресурсы, наименьший – на технические и организационные. При этом институциональные, информационные и организационные ресурсы влияют на внешнюю среду ведения предпринимательской деятельности (экзогенная среда), а материальные, человеческие и технические – на внутреннюю среду самого хозяйствующего субъекта (эндогенная среда).

Направления социально-экономического развития МСП в России не ограничиваются представленным в *таблице 2* перечнем и имеют больший масштаб. При этом представленные нами 27 направлений актуальны в контексте применения ресурсно-ориентированного подхода и должны иметь первостепенное значение при реализации государственной политики в области поддержки и развития МСП в России.

Естественно, нельзя утверждать, что ресурсы в системе государственной поддержки и регулирования МСП имеют обособленный характер. Все эти ресурсы комплексно взаимосвязаны между собой.

Причем однозначно влияние конкретного ресурса сказывается на освоении и других ресурсов в процессе формирования и развития системы государственной поддержки и регулирования МСП. Подобное влияние ресурсов носит взаимный характер.

Применим для разработки модели выбора управленческих решений модель принятия решения известного ученого И.К. Адизеса [15].

В процессе формирования системы государственной поддержки и регулирования МСП управляющий орган (исполнительный орган государственной власти, ответственный за развитие предпринимательства) сталкивается с задачей рационального выбора того или иного ресурса (его составляющих). Выбор ресурса определяется с точки зрения его функциональной результативности и экономической эффективности.

Так как все ресурсы в той или иной степени необходимы для улучшения предпринимательского климата и увеличения основных социально-экономических показателей предпринимателей, то функциональная результативность конкретного ресурса определяется его способностью оказывать влияние на использование в процессе формирования государственной системы других ресурсов. Чем сильнее это влияние и чем выше оказывается влияние на все другие ресурсы со стороны конкретного ресурса, тем выше результативность этого ресурса, тем он более функционален.

Следует отметить, что развитие государственных инструментов налогового и таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности субъектов МСП (институциональный ресурс) однозначно оказывает сильное влияние на создание свободных (особых) экономических зон, в том числе с привлечением иностранных инвестиций (материальный ресурс), а это, в свою очередь, ведет к созданию и развитию технологической инфраструктуры поддержки субъектов МСП (технический ресурс).

Таких примеров можно привести достаточно много, поэтому исследование взаимовлияния ресурсов в процессе формирования системы государственной поддержки и регулирования МСП, на наш взгляд, требует к себе пристального внимания как ученых-экономистов, занимающихся данной проблематикой, так и представителей органов

Коробов С.А. Развитие системы государственной поддержки и регулирования российского малого и среднего предпринимательства: потенциал ресурсно-ориентированного подхода // Российское предпринимательство. — 2016. — Т. 17. — № 19. — С. 2451–2464. — doi: 10.18334/rp.17.19.36594

государственной власти, ответственных за реализацию государственной политики по развитию предпринимательства.

Для формализации данного процесса предложена когнитивная модель формирования рациональных управленческих решений [3, 16, 17,]. В рамках когнитивного моделирования строится когнитивная карта, представляющая собой структурную схему причинно-следственных связей, определяющих влияние (взаимовлияние) ресурсов друг на друга при их освоении в процессе формирования системы государственной поддержки и регулирования МСП.

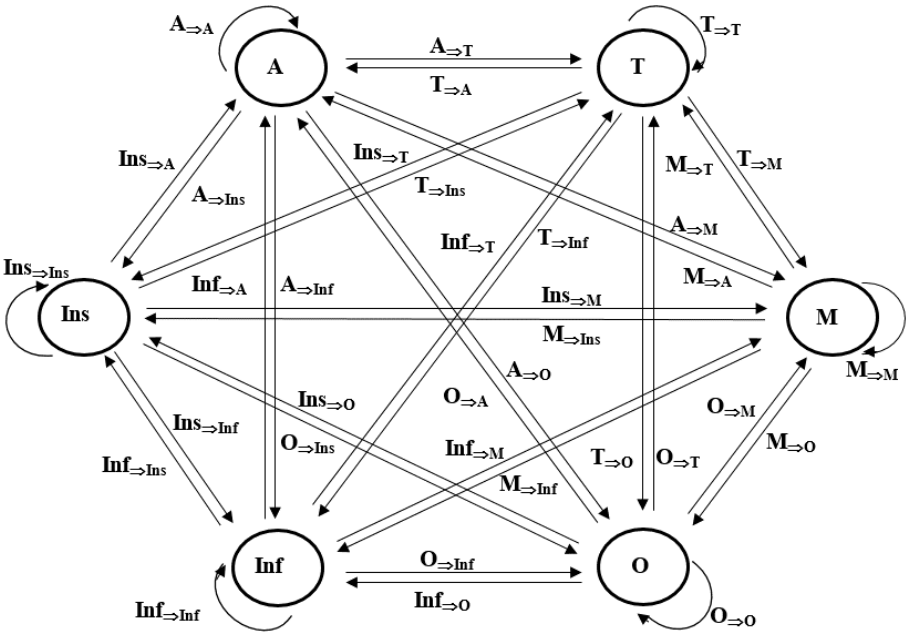


Рисунок. Когнитивная карта взаимовлияния ресурсов при их освоении в процессе формирования системы государственной поддержки и регулирования МСП
Источник: составлено автором

На схеме (*рис.*) ресурсы, осваиваемые в процессе формирования системы, интерпретируются в виде вершин графа, влияние (взаимовлияние) ресурсов друг на друга – в виде дуг. Обозначение каждой дуги осуществляется комбинированным символом, включающим символ влияющего ресурса (символ перед стрелкой ⇒) и символ ресурса, на который оказывается влияние (символ после стрелки ⇒). Например, влияние освоения человеческого ресурса **A** на освоение технического ресурса **T** в процессе формирования системы будет обозначаться как $\mathbf{T_{\Rightarrow A}}$.

Количественно влияние одних ресурсов на другие в когнитивной карте интерпретируется показателем уровня взаимосвязи между

вершинами графа. Условно для обозначения показателей влияния одних ресурсов на другие будем использовать обозначения соответствующих дуг.

Далее нами предлагается методика определения показателей уровня взаимовлияния (взаимодействия) ресурсов, то есть их влияния друг на друга.

Прежде всего, рассмотрим предметное содержание каждого отдельного влияния одного ресурса на другой. Если число всех ресурсов 6 (самый упрощенный вариант построения системы государственной поддержки и регулирования МСП), то общая численность всех отдельных взаимодействий будет равна 36.

Определение уровней влияния ресурсов друг на друга при их освоении в процессе производства будем осуществлять в два этапа.

На первом этапе осуществляется экспертное ранжирование уровней влияния поочередно каждого ресурса в отдельности на все ресурсы, осваиваемые в процессе формирования системы государственной поддержки и регулирования МСП. Иными словами, ранжирование проводится на основе экспертного сравнения уровней влияния каждого ресурса в отдельности на все используемые ресурсы.

Если конкретный ресурс в наибольшей степени влияет на один из осваиваемых ресурсов, тогда ранг, а значит, и соответствующий показатель уровня влияния, будут равны 1. Наименьшее влияние этого же ресурса на какой-либо другой ресурс будет отмечено в соответствующей ячейке рангом, равным 6. В остальных ячейках соответствующей строки проставляются ранги, имеющие промежуточные значения от 2 до 5. После ранжирования всех ресурсов сравнительная матрица ресурсов будет заполнена полностью.

Следует отметить, что для преобразования значения рангов в соответствующие весовые значения показателей влияния могут использоваться различные нормирующие методы, в различной мере повышающие качество интерпретации реальных процессов.

Для преобразования значения рангов в соответствующие весовые значения показателей влияния нами предлагается метод проведения нормирования веса показателей уровня влияния ресурсов, применяемый в задачах инженерного прогнозирования.

Согласно этому методу нормирующая функция имеет вид:

$$\phi(i) = \frac{i}{2^{i-1}},$$

Коробов С.А. Развитие системы государственной поддержки и регулирования российского малого и среднего предпринимательства: потенциал ресурсно-ориентированного подхода // Российское предпринимательство. — 2016. — Т. 17. — № 19. — С. 2451–2464. — doi: 10.18334/rp.17.19.36594

где i является рангом соответствующего влияния ресурсов (1, 2,….6).

Характерными свойствами этой нормирующей функции являются следующие:

– для первого и второго значений рангов уровней влияния ресурсов соответствующие веса будут равны 1, что справедливо придает именно первым двум значениям одинаково высокую важность;

– при безграничном увеличении числа ресурсов (в нашем случае их только 6) вес показателя уровня влияния последнего будет справедливо стремиться к 0;

– функция вида (1) допускает операцию суммирования весовых оценок.

Для целочисленной последовательности рангов от 1 до 6 весовые значения показателей уровня влияния одного ресурса на освоение каждого из всех ресурсов будут равны соответственно:1,00; 1,00; 0,75; 0,50; 0,31; 0,19.

Таким образом, итогом первого этапа являются значения интегральных показателей уровня влияния всех ресурсов на каждый ресурс в отдельности.

На втором этапе экспертное ранжирование проводится в другом порядке, а именно: упорядочиваются по рангу уровни влияния всех используемых ресурсов на каждый в отдельности.

Под экономической эффективностью конкретного ресурса при его освоении в процессе формирования системы государственной поддержки и регулирования МСП нами рассматривается его способность к проявлению экономичности. Ресурс является наиболее экономически эффективным, если он менее затратный.

Очевидно, что организационный, информационный и институциональный ресурсы системы государственной поддержки и регулирования МСП в большей степени затратные по людским ресурсам. Материальный, человеческий и технический ресурсы государственной поддержки и регулирования МСП в большей степени затратные в финансовом аспекте.

Кроме того, следует учитывать, что ресурс обладает большей экономической эффективностью, если на его освоение в процессе формирования системы государственной поддержки и регулирования МСП со стороны остальных используемых в этом процессе ресурсов

оказывается влияние в меньшей степени (в пределе – не оказывается вообще).

Очевидно, что при определении рационального порядка освоения ресурсов в процессе формирования системы государственной поддержки и регулирования МСП следует руководствоваться максимальной функциональной результативностью и минимальной экономической эффективностью каждого ресурса.

Заключение

Центральное положение концепции ресурсно-ориентированного подхода заключается в том, что фирма может достигнуть устойчивого конкурентного преимущества при условии, что она обладает и развивает ценные, редкие, сложные для имитации и незаменимые ресурсы и способности, при этом существует организационная структура, которая сможет распознать и применить их. Одной из сильных сторон данного подхода является возможность с его помощью объяснить в доступных терминах причины успеха организаций, применить компетентностный подхода на практике и разработать конкурентные стратегии развития организации.

Социально-экономическое развитие субъектов МСП находится в прямой зависимости от имеющихся на мезоуровне мер государственного регулирования и государственной поддержки. Меры государственного регулирования определяют в большей степени организационный, информационный и институциональный ресурсы производственной функции предпринимательской структуры (экзогенная среда субъекта МСП), а меры государственной поддержки, соответственно, материальный, человеческий и технический ресурсы (эндогенная среда субъекта МСП). Данная классификация позволяет структурировать систему государственного регулирования и поддержки МСП на мезоуровне с позиции управления трансформационными и трансакционными ресурсами, выявлять приоритетность, экономическую и социальную эффективность государственных мер по развитию субъектов МСП.

На основе применения ресурсно-ориентированного подхода и элементов когнитивного моделирования для органов государственной власти может быть решена задача формирования содержания рационального управленческого решения как порядка или очередности освоения ресурсов в процессе формирования системы государственной поддержки и регулирования МСП.

ИСТОЧНИКИ:

1. *Коробов С.А., Фомина С.И.* Формирование векторов государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (на примере Волгоградской области) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2011. – Т. 3. – № 1. – С. 31-38.

2. *Иншаков О.В.* «Ядро развития» в контексте новой теории факторов производства // Экономическая наука современной России. – 2003. – № 1. – С. 11-25.

3. *Frolov D.P., Moseiko V.O., Korobov S.A.* Entrepreneurial Activity Self-Production Conditions within Territorial Clusters // Asian Social Science. – 2015. – Vol. 11. – № 20. – P. 9-15. – doi:10.5539/ass.v11n20p9

4. *Grant R.M.* The Resource-Based Theory of Competitive Advantage: Implications for Strategy Formulation // California Management Review. – 1991. – Vol. 33. – № 3. – P. 114-135.

5. *Hofer C. W., Schendel D.* Strategy Formulation: Analytic Concepts. – St. Paul: West Group, 1978. – 234 p.

6. *Lazonick W.* Innovative Enterprise and Historical Transformation // Enterprise & Society. – 2002. – Vol. 3. – № 1. – P. 3-47.

7. *Nelson R.* Why Do Firms Differ, and How Does It Matter? // Strategic Management Journal. – 1991. – Vol. 12. – № S2. – P. 61-74.

8. *Penrose E.* The Theory of the Growth of the Firm. – N.Y.: M.E. Sharpe, 1980. – 265 p.

9. *Prahalad C., Hamel G.* The Core Competence of the Corporation // Harvard Business Review. – 1990. – Vol. 68. – № 3. – P. 79-91.

10. *Richardson G.* The Organisation of Industry // Economic Journal. – 1972. – Vol. 82. – № 327. – P. 883-896.

11. *Rumelt R., Towards A.* Strategic Theory of the Firm // Competitive strategic management. – Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1984. – P. 556-570.

12. *Teece D., Pisano G., Shuen A.* Dynamic capabilities and strategic management of the company // Bulletin of St. Petersburg State University. Series «Management». – 2003. – № 4. – P. 133-185.

13. *Wernerfelt B.* A Resource-Based View of the Firm // Strategic Management Journal. – 1984. – Vol. 5. – № 2. – P. 171-180.

14. *De Wit B., Meyer R.* Strategy: Process, Content, Context: An International Perspective. – Cincinnati: South-Western College Publication, 2004. – 1252 p.

15. *Adizes I.* Mastering Change: The Power of Mutual Trust and Respect in Personal Life, Family Life, Business and Society. – Santa Monika: Adizes Institute, 1991. – 240 p.

16. *Knight F.* Risk, Uncertainty and Profit. – N.Y.: Martino Fine Books, 2014. – 394 p.

17. *Moseiko V.O., Korobov S.A., Frolov D.P.* Socio-Economic Systems' Competitiveness Assessment Method // Asian Social Science. – 2015. – Vol. 11. – № 20. – P. 1-8.

Sergey A. Korobov, Candidate of Science, Economics, Deputy Head of the Chair of Management, Volgograd State University, Volgograd

Development of the state support and regulation system for the Russian small and medium-sized businesses: potential of the resource-oriented approach

ABSTRACT

The sustainable social and economic development of the small and medium-sized businesses is the significant structural part of the economy of any country, its basis and the key element of the mechanism for provision of competitiveness. For this, one needs (1) to review the historical development of the resource-oriented approach; (2) to prove priority of the use of the resource-oriented approach for social and economic development issues in small and medium-sized businesses; (3) to mark out directions of the social and economic development of the Russian small and medium-sized business for the purpose the use of the resource-oriented approach. The study is based on the complex analysis of main theoretic models of the resource-oriented approach as well as of opportunities and potential of the resource-oriented approach for improvement of the social and economic situation of Russian small and medium-sized businesses. The author believes that the resource-oriented approach may be successfully used for the state support of small and medium-sized businesses as it allows to provide the maximum social and economic effectiveness of resource development in the region.

KEYWORDS: resource-oriented approach, small and medium-sized business, potential, state policy, social and economic development

Коробов С.А. Развитие системы государственной поддержки и регулирования российского малого и среднего предпринимательства: потенциал ресурсно-ориентированного подхода // Российское предпринимательство. — 2016. — Т. 17. — № 19. — С. 2451–2464. — doi: 10.18334/rp.17.19.36594