

Пахалов А.М.¹

¹ *Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова*

Институциональное проектирование как инструмент улучшения инвестиционного климата

АННОТАЦИЯ:

Эмпирические исследования последних лет свидетельствуют о том, что инвестиционная активность в странах и регионах мира зависит не только от базовых характеристик территорий (таких как запасы ресурсов и географическое положение), но и от набора факторов, называемых в совокупности инвестиционным климатом. Одним из важнейших компонентов инвестиционного климата территории является институциональная среда – совокупность норм и правил социально-экономической жизни. В статье показаны каналы влияния институтов на инвестиционную активность, перечислены основные разновидности институтов, значимых с точки зрения инвестиций. Выделены основные этапы институционального проектирования – процесса создания и изменения институтов с целью улучшения инвестиционного климата. Для России этот процесс особенно необходим на региональном уровне.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *факторы инвестиционной привлекательности, инвестиционный климат, качество институтов, институциональное проектирование, регионы*

JEL: E22, O16, R10

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Пахалов А.М. Институциональное проектирование как инструмент улучшения инвестиционного климата // Российское предпринимательство. — 2016. — Т. 17. — № 18. — С. 2335–2350. — doi: [10.18334/rp.17.18.36551](https://doi.org/10.18334/rp.17.18.36551)

Пахалов Александр Михайлович, директор по развитию Центра исследований сетевой экономики, инженер Лаборатории институционального анализа экономического факультета, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (apahalov@econ.msu.ru)

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 13.09.2016 / ОПУБЛИКОВАНО: 30.09.2016

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: <http://dx.doi.org/10.18334/rp.17.18.36551>

(с) Пахалов А.М. / Публикация: ООО Издательство
"Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND
(<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский



Введение

Инвестиции являются важнейшим источником экономического роста стран и регионов. При этом территориальное распределение инвестиций не является равномерным. По оценкам ЮНКТАД, в 2015 году на долю пяти крупнейших стран-реципиентов развивающихся стран Азии пришлось более 32,2% от общемирового притока прямых иностранных инвестиций (ПИИ), в то время как доля всех стран Африки составила около 2,2% [1]. Прослеживается достаточно тесная взаимосвязь между инвестициями и динамикой экономического развития: быстрый рост экономики в странах Азии (прежде всего – в Китае) происходит на фоне притока значительных объемов ПИИ, в то время как в большинстве стран Африки низким инвестициям сопутствует стагнация или спад в экономике [2].

Регионы России, как и страны мира, имеют значительные различия по уровню экономического развития и по объему привлекаемых инвестиций. По данным Центробанка России, в 2015 году объем поступления прямых иностранных инвестиций (без учета изъятия) в экономику России составил 132,13 млрд долларов [3], при этом сохранилось неравномерное распределение инвестиций между регионами (*рис. 1*). Около половины (48,9%) от общего притока прямых иностранных инвестиций в 2015 году пришлось на Москву, среди других лидеров по привлечению инвестиций – «нефтегазовые» регионы (Тюменская и Сахалинская области, Ямало-Ненецкий АО) и «столичные» регионы (Санкт-Петербург, Московская область). В то же самое время на долю всех регионов Северо-Кавказского федерального округа суммарно пришлось менее 0,5% от общероссийского притока ПИИ.

Многие страны и регионы характеризуются низким уровнем инвестиционной активности даже несмотря на то, что обладают значительным экономическим потенциалом, развитой промышленностью и квалифицированными трудовыми ресурсами. Причины этого парадокса могут скрываться в существовании ряда специфических причин, затрудняющих условия ведения бизнеса. Среди таких причин можно назвать административные барьеры, коррупцию, незащищенность прав собственности. Эти неблагоприятные явления в совокупности позволяют говорить о низком качестве институциональной среды и неблагоприятном инвестиционном климате. Ниже будет проанализировано соотношение этих понятий и

показана роль институтов в формировании инвестиционного климата территорий.

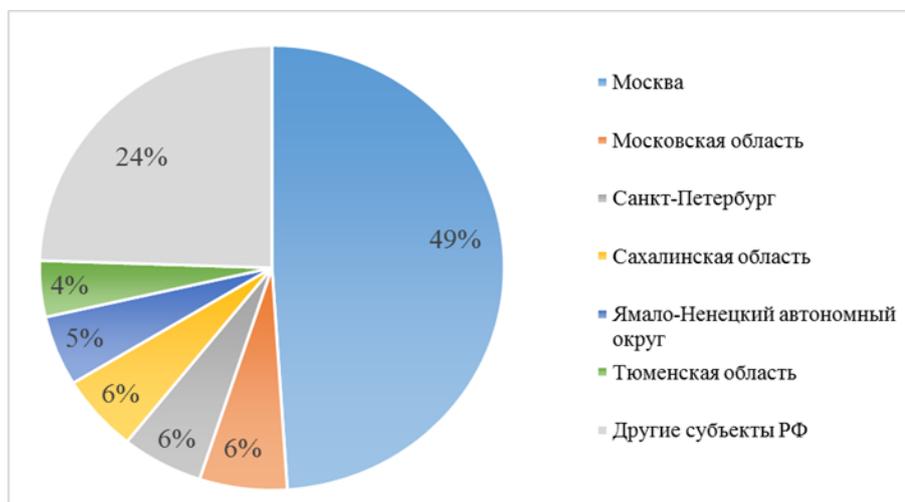


Рисунок 1. Распределение поступающих ПИИ между регионами России в 2015 году¹

Источник: Центральный банк России

Институциональная среда как компонент инвестиционного климата

Различия в уровне инвестиционной активности обусловлены действием различных специфических территориальных факторов, которые в совокупности называются *факторами инвестиционной привлекательности* страны или региона [4]. Общим признаком этих факторов является их прямое или косвенное влияние на риск и доходность всех инвестиционных проектов, реализуемых в границах данного территориального образования [5]. Среди факторов инвестиционной привлекательности страны (региона) выделяются две большие категории (рис. 2): *базовые условия*, к которым относятся все факторы, которые не могут быть изменены в результате деятельности человека, и *инвестиционный климат*, включающий в себя все факторы, которые могут изменяться в результате деятельности государства и общества.

В новой экономической географии первая категория факторов носит название факторов «первой природы», а вторая – факторов «второй природы» [6]. Исследователи отмечают, что низкая обеспеченность территории факторами «первой природы» (например, отсутствие в

¹ На диаграмме выделены регионы, доля которых составляет более 3%; остальные регионы отнесены к категории «другие субъекты РФ».

регионе полезных ископаемых) может быть компенсирована за счет факторов «второй природы» (например, развитой инфраструктуры и объемного потребительского рынка) [7, с. 148]. Несмотря на традиционное противопоставление факторов «первой» и «второй» природы, рассматривать их изолированно друг от друга не следует, поскольку географические, природные и исторические особенности территории во многом определяют состояние институтов, инфраструктуры и других элементов инвестиционного климата [8, с. 1–4].



Рисунок 2. Классификация факторов инвестиционной привлекательности

Источник: составлено автором

В большинстве международных рейтингов и исследований страны и регионы сравниваются между собой не по общему уровню инвестиционной привлекательности, а по качеству инвестиционного климата. Интерес экономистов именно к факторам «второй природы» объясним: проводимые исследования в значительной степени нацелены на выработку рекомендаций для правительств и иных органов власти, а представители власти могут изменять только факторы инвестиционной привлекательности, входящие в понятие инвестиционного климата. Базовые условия, остаются неизменными во времени, рассматриваются в качестве «инструментальных переменных».

Под *инвестиционным климатом*, согласно распространенному определению Всемирного банка, подразумевается «институциональная, политическая и поведенческая среда, влияющая на доходность и риск инвестиций» [9]. Кроме названных факторов, в понятие инвестиционного климата включаются макроэкономические и инфраструктурные параметры, состояние финансовых рынков и рынков труда, а также состояние потребительского рынка. Все эти факторы объединяет одно общее свойство: они могут изменяться под воздействием государственной политики и, как следствие, могут быть объектами реформ.

Институциональная среда (под которой понимается совокупность норм и правил социально-экономической жизни) является важной, хотя и не единственной составляющей инвестиционного климата стран и регионов. Институциональная среда включает в себя два типа институтов: формальные институты являются результатом целенаправленных действий по утверждению и кодификации норм и правил поведения, в то время как неформальные институты – это устоявшиеся способы взаимодействия между людьми, традиции, обычаи, стереотипы [10]. В формировании инвестиционного климата участвуют как формальные, так и неформальные институты [11, с. 85]. В связи с тем, что понятие инвестиционного климата, как было показано выше, тесно связано с государственной политикой и регулированием, основное внимание в эмпирических исследованиях в области инвестиционного климата уделяется формальным институтам, то есть официальным правилам и нормам, регулирующим основные аспекты инвестирования и ведения бизнеса. При этом в большинстве случаев исследователей интересует не сам факт существования того или иного формального института, а качество этих институтов. Неформальные институты (в частности, связанные с социальным капиталом, коррупционными схемами, и практикой взаимоотношений между государством и бизнесом) также в ряде случаев становятся объектом внимания экспертов, однако такие исследования проводятся реже, что во многом связано со сложностью оценки качества таких институтов и их влияния на инвестиционную активность.

Многообразие институтов и форм их влияния на экономическую деятельность обусловило появление большого числа исследований, объясняющих взаимосвязь между состоянием институтов и различными экономическими процессами. В частности, экономистами были

опубликованы теоретические и эмпирические работы, показывающие влияние качества институциональной среды на уровень инвестиционной активности в странах и регионах. Различными авторами было показано, что особенности институциональной конструкции территориальной деловой среды в значительной степени объясняют дифференциацию инвестиционной активности как в странах мира [12, с. 958], так и в соседних регионах в пределах одной страны [11, с. 85].

Среди особенно важных с точки зрения привлечения инвестиций институциональных факторов называют качество *институтов, обеспечивающих заключение и исполнение контрактов*, а также качество *институтов защиты прав собственности* [13, с. 207]. Один из основоположников новой институциональной экономической теории, лауреат Нобелевской премии по экономике Дуглас Норт в 1990 году писал, что «неспособность общества к разработке эффективных и недорогих механизмов обеспечения исполнения контрактов является наиболее важной причиной долгосрочной стагнации и отсталости в странах третьего мира, потому что отсутствие защиты контрактов препятствует инвестициям» [10, с. 54]. В свою очередь один из ведущих представителей современной институциональной школы Дарон Аджемоглу указывает на роль институтов прав собственности как основного институционального фактора, влияющего на инвестиции [12, с. 988]. В ряде работ рассматриваются также и другие институциональные факторы инвестиционной привлекательности, например, качество государственного управления и уровень коррупции.

Многочисленные эмпирические исследования, проведенные в 1990-2000-х годах, подтвердили статистически значимое влияние институтов на территориальную инвестиционную активность. Гипотезы о влиянии институтов на инвестиционную активность, сформированные на основе приведенных выше теоретических рассуждений, были проверены в многочисленных *эмпирических исследованиях на международном, а в ряде случаев – на субнациональном уровне*. Фактической базой для большинства подобных исследований стали рейтинги и обследования инвестиционного климата стран и регионов мира, публикуемые международными организациями. В ходе составления рейтингов инвестиционного климата проводится сбор обширных первичных данных в виде опросов предпринимателей и

экспертов из различных стран мира, а также анализа нормативных актов национального и субнационального (регионального) уровней.

Отмечается, что роль различных институтов в формировании инвестиционного климата неодинакова. В качестве двух ключевых институциональных факторов формирования инвестиционного климата рассматриваются: во-первых, правила и нормы, регулирующие заключение контрактов; во-вторых, институты защиты прав собственности [14]. Различные авторы по-разному оценивают относительную важность этих двух факторов с точки зрения влияния на инвестиционный климат. Дуглас Норт, например, подчеркивал одинаковую важность «институтов контрактации», обеспечивающих исполнение частных контрактов между гражданами, и «институтов прав собственности», защищающих права собственности граждан от действий правителей [15]. В свою очередь Аджемоглу и Джонсон, используя в качестве прокси-переменной для институтов контрактации индикаторы проекта «Doing Business» Всемирного банка, а в качестве прокси-переменных для институтов прав собственности – различные экспертные оценки ограничения государственной власти и защиты прав собственности, пришли к выводу о неравнозначности двух типов институтов [12]. Проведенное эконометрическое исследование показало, что институты прав собственности оказывают большое влияние на долгосрочный экономический рост, инвестиции и финансовое развитие, в то время как институты контрактации влияют на развитие форм финансового рынка, но имеют значительно более ограниченное влияние на экономический рост и инвестиции.

Каналы влияния институциональной среды на инвестиционную активность

В предыдущей части статьи был сформулирован тезис о том, что качественные институты помогают привлекать инвестиции и способствуют экономическому росту, причем наибольшее значение имеют институты защиты прав собственности и контрактации. Интересно также рассмотреть вопрос о том, каким именно образом институты влияют на инвестиции. В современной экономической литературе рассматриваются *три канала влияния качества институтов на инвестиционную активность*: влияние институтов на уровень риска инвестиционных проектов, влияние институтов на издержки реализации

инвестиционных проектов и влияние институтов на конкурентную среду и набор доступных инвестиционных возможностей [16, с. 41–42].

1. *Влияние институтов на уровень риска и неопределенности.* Институты влияют на уровень риска инвестиционных проектов с помощью своего координационного эффекта. В экономической системе с хорошо функционирующими институтами снижается уровень неопределенности, что позволяет экономическим агентам планировать и осуществлять долгосрочные инвестиции. Напротив, слабые институты снижают эффективность инвестиционных вложений и, как следствие, оказывают негативное влияние на экономический рост [17]. Например, в случае недостаточно эффективных институтов защиты прав собственности, инвесторы опасаются потерять в будущем результаты своих инвестиционных вложений. В силу этих опасений они предпочитают либо осуществлять небольшие проекты с коротким горизонтом планирования, либо вовсе отказываются от инвестирования на территории конкретной страны или региона [18, с. 26].

2. *Влияние институтов на издержки, связанные с реализацией инвестиционного проекта.* Институты могут прямо или косвенно влиять на издержки, связанные с реализацией инвестиционных проектов. В частности, рост издержек вследствие увеличения налоговой нагрузки снижает рентабельность планируемых инвестиций и оказывает негативное влияние на показатели эффективности инвестиционных проектов; в то время как институционально закрепленный механизм софинансирования проектов (в форме предоставления субсидий или государственно-частного партнерства), напротив, снижает издержки инвесторов и повышает инвестиционную привлекательность страны или региона. Низкое качество институтов, защищающих права собственности, также приводит к возникновению дополнительных издержек для инвестора [19, с. 163]. В частности, при реализации проектов в экономической системе с низким уровнем защиты прав собственности инвесторы вынуждены увеличивать свои расходы на юридические и охранные услуги, призванные защищать объекты инвестирования от захвата или недружественных поглощений.

3. *Влияние институтов на конкурентную среду и множество доступных инвестиционных возможностей.* Формальные и неформальные институты могут влиять на уровень конкуренции, создавая входные барьеры в отдельных отраслях или сегментах рынка, либо устанавливая прямые запреты на инвестиции в определенные

секторы экономики. В результате таких ограничений у частных инвесторов сокращается перечень потенциальных направлений для инвестирования. В частности, в экономике исламских стран религиозные институты напрямую запрещают инвестиционные вложения в такие отрасли как производство табака и алкоголя, производство пищевых продуктов с использованием свинины и ряд других отраслей [20].

Институциональная среда оказывает влияние на инвестиционную активность в странах и регионах, при этом значимое влияние оказывают различные типы институтов, разнообразны и каналы их влияния. Эти типы и каналы уже хорошо изучены экономистами, однако с практической точки зрения наибольшее значение имеет не оценка качества институтов, а разработка способов их изменения с целью стимулирования инвестиционной активности. Эта задача может быть решена в рамках теории институционального проектирования.

Роль институционального проектирования в улучшении инвестиционного климата

Институциональное проектирование (институциональный дизайн) – процесс целенаправленного изменения одного или нескольких компонентов институтов [21], либо создание принципиально нового института [22]. Институциональное проектирование в области инвестиционного климата означает разработку или модификацию институтов, прямо или косвенно регулирующих процессы инвестирования или ведения бизнеса. Таким образом, к проектированию институтов, нацеленному на улучшение инвестиционного климата, можно отнести создание и внедрение законов, регламентов, стандартов и иных нормативно-правовых актов, регулирующие ведение бизнеса на разных этапах жизненного цикла компаний и в совокупности формирующих политику государства в отношении прямых инвесторов [23, с. IX]. В федеративном государстве с многоуровневым законодательством, каким является в том числе и Российская Федерация, институты, регулирующие инвестиционную деятельность и ведение бизнеса, представлены на разных уровнях (федеральный, региональный и муниципальный). На каждом из этих уровней могут происходить процессы целенаправленных институциональных изменений, специфика которых может отличаться.

Реформаторы определяют приоритетные направления институциональных изменений на основе глубокого анализа действующего законодательства с выявлением его недостатков (формально-процедурный подход), анкетирования экспертов или инвесторов, либо на основе статистической информации об индикаторах, характеризующих условия ведения бизнеса [24, с. 22]. Вне зависимости от того, какой из подходов для постановки целей проектирования был выбран, реформаторы в большинстве крупных стран приходят к выводу о необходимости внедрения изменений не только на национальном, но и на региональном уровне, так как формальные и неформальные правила ведения бизнеса значительно дифференцированы между регионами, городами и другими территориальными образованиями. Как следствие, институциональные реформы являются крайне необходимыми именно на региональном уровне [25]. Нехватка адекватных оценок качества институциональной среды в регионах России затрудняет проведение институциональных реформ, нацеленных на улучшение инвестиционного климата. Для качественного проектирования соответствующих институтов регионального уровня необходима их комплексная оценка, а также выявление специфических региональных факторов, влияющих на процесс институциональных изменений.

В качестве источников данных о качестве региональных институтов в российских регионах можно рассмотреть исследования, опубликованные в 2012 году структурами Всемирного банка для субъектов России: субнациональное исследование условий ведения бизнеса в регионах «Ведение бизнеса» и проект «Обследование предприятий», изучающий мнение предпринимательского сообщества относительно основных факторов, стимулирующих и ограничивающих ведение бизнеса. Оба этих исследования подтвердили, что институциональная среда в большинстве регионов оказывает негативное влияние на состояние инвестиционного климата, но качество институтов в регионах существенно различается. В частности, количество дней, необходимых для регистрации предприятия, различалось от 16 в Калининградской области до 33 в Свердловской области [26]. Доля фирм, считающих трудности с получением разрешений и лицензий одним из главных ограничений для бизнеса, колебалась от 0,3% в Белгородской области до 38,6% в Ростовской области [27]. Аналогичные результаты были получены и при

проведении субнациональных исследований для других стран – в частности, для Китая [28], Колумбии, Польши, Мексики, ЮАР и ряда других [29].

Результаты исследований предопределили необходимость обязательного проектирования институтов регионального уровня в процессе разработки и внедрения программ реформ в области инвестиционного климата. В *таблице* проанализированы особенности этапов институционального проектирования применительно к экономическим институтам регионального уровня, формирующим инвестиционный климат (институты защиты прав собственности, институты контрактации, институты налоговой системы и др.)

Таблица

**Этапы проектирования экономических институтов,
формирующих региональный инвестиционный климат**

<i>№ этапа</i>	<i>Этап институционального проектирования</i>	<i>Особенности этапа применительно к проектированию экономических институтов, формирующих инвестиционный климат</i>
1	Определение цели проекта	Целью проекта в большинстве случаев является стимулирование инвестиционной активности в частном секторе экономики, целевыми индикаторами – объем привлеченных иностранных инвестиций, инвестиции в основной капитал, отношение инвестиций к ВРП или иные показатели.
2	Разработка вариантов достижения цели	Варианты достижения цели формируются тремя способами: 1. На основе анализа опыта других регионов (с целью заимствования лучших практики в области инвестиционного климата) 2. На основе экспертной оценки благоприятности регионального законодательства с точки зрения ведения бизнеса и реализации инвестиционных проектов 3. На основе диалога власти и бизнеса, то есть путем изучения спроса на институты со стороны инвесторов и предпринимателей
3	Формирование критериев отбора наилучшего варианта	Критерии отбора наилучшего варианта формируются исходя из особенностей региона, а также исходя из возможностей региональных властей по внедрению / изменению того или иного института. Дополнительным важным критерием отбора наилучшего варианта являются требования федерального законодательства и федеральных властей, ограничивающие множество допустимых институциональных альтернатив.

4	Выбор наилучшего варианта институционального проекта в соответствии с критериями	Выбор наилучшего варианта может происходить формально (в закрытом режиме), так и на основе открытого обсуждения в рамках проведения процедуры оценки регулирующего воздействия
5	Детализация и оформление выбранного варианта реализации проекта	Выбранный вариант оформляется в виде регионального закона, регламента, стандарта или иного нормативно-правового акта, в ряде случаев для полноценного достижения поставленной цели необходимо внедрение или изменение сразу нескольких институциональных механизмов
6	Практическая реализация проекта	Реализация проекта может занять достаточно длительное время, фактически на всем протяжении жизненного цикла внедренного института необходимо осуществлять мониторинг эффективности внедренного изменения с помощью статистических (объем инвестиций) и социологических (индексы восприятия бизнесом / индексы предпринимательских настроений) показателей

Источник: составлено автором на основе [21], [22] и [30]

Заключение

Институты имеют критическое значение с точки зрения привлечения инвестиций, поэтому стимулирование инвестиционной активности невозможно без проектирования и проведения институциональных реформ. В крупных странах, к числу которых относится Россия, инвестиционный климат и институциональная среда не являются однородными на всей территории, а значительно варьируются между регионами, что обуславливает важность институциональных изменений на региональном уровне.

Основные сложности с проектированием формальных экономических институтов на региональном уровне связаны с промежуточным положением этого уровня между федеральными и муниципальными институтами. Для разработки качественного институционального проекта необходимо учесть взаимодействие институтов этих трех уровней, а также влияние конституционных и надконституционных правил, а также неформальных институтов, которые также расположены на различных уровнях. Таким образом, институциональные реформы в области улучшения инвестиционного климата регионов могут дать результат только в случае сопутствующих изменений на федеральном (государственном) и муниципальном (местном) уровнях. В связи с этим представляется разумным вектор реформ, выбранный в рамках проекта «Регионального инвестиционного

стандарта» в регионах России [31]. Институциональные реформы в процессе внедрения стандарта реализуются на региональном уровне, однако разрабатываются и контролируются на федеральном уровне (механизмом контроля при этом является «Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в РФ»). В свою очередь на местном уровне во многих регионах внедряется «Муниципальный инвестиционный стандарт», мониторингом которого занимаются региональные власти. Именно такая схема институционального проектирования и является наиболее верной – с фокусом на региональный уровень, но с учетом связей институтов этого уровня с вышестоящими и нижестоящими институтами.

ИСТОЧНИКИ:

1. FDI recovery is unexpectedly strong, but lacks productive impact [Electronic resource] // UNCTAD. – 2016. – January 20. – № 22. – (Global Investment Trends Monitor). – Mode of access: http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/webdiaeia2016d1_en.pdf
2. *Bissoon O.* Can Better Institutions Attract More Foreign Direct Investment (FDI)? Evidence from Developing Countries // International Conference on Applied Economics – ICOAE, 2011. – Nicosia, 2011. – P. 59–70.
3. Статистика внешнего сектора [Электронный ресурс] // Центральный банк Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/statistics/?PrId=svs>
4. *Куренкова А.С.* Составляющие инвестиционного климата и методы его оценки // Российское предпринимательство. – 2011. – № 6-1. – С. 32-36.
5. Рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов РФ дистанционный: Методология [Электронный ресурс] // Национальное рейтинговое агентство. – Режим доступа: <http://www.ra-national.ru/ru/ratings/provinces?type=rating>
6. *Krugman P.R.* First Nature, Second Nature, and Metropolitan Location: NBER Working Paper № 3740 [Electronic resource] // NBER. – 1991. – Mode of access: <http://www.nber.org/papers/w3740>
7. *Коломак Е.А.* Неравномерное пространственное развитие в России: объяснения новой экономической географии // Вопросы экономики. – 2013. – № 2. – С. 132-150.
8. Измерение институтов в российских регионах: методология, источники данных, анализ / А.Ю. Баранов, Е.С. Малков, Л.И. Полищук [и др.] // Вопросы экономики. – 2015. – № 2. – С. 69-103.
9. Investment Climate Reforms: an independent evaluation of World Bank Group support to reforms of business regulations [Electronic resource] // World Bank. – 2013. – Mode of access: https://ieg.worldbankgroup.org/Data/reports/chapters/investment_climate_final.pdf
10. *North D.C.* Institutions, Institutional Change and Economic Performance. – New York: Cambridge University Press, 1990. – 159 p.

11. Дегтярев А.Н., Маликов Р.И., Гришин К.Е. Институциональная конфигурация региональной деловой среды: параметры проектирования // Вопросы экономики. — 2014. — № 11. — С. 83-94.
12. Acemoglu D, Johnson S. Unbundling Institutions // Journal of Political Economy. — 2005. — Vol. 113. — № 5. — P. 949-995.
13. Knack S., Keefer P. Institutions, and Economic Performance: Cross-Country Tests Using Alternative Institutional Measures // Economics and Politics. — 1995. — Vol. 7. — № 3. — P. 207–227.
14. Linz S.J. Barriers to Investment by Russian Firms: Property Protection or Credit Constraints?: William Davidson Institute Working Paper № 469 [Electronic resource] // SSRN. — 2002. — Mode of access: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.313642>
15. North D.C. Structure and Change in Economic History. — New York: Norton, 1981. — 240 p.
16. Смит У., Холлуорд-Дримайер М. Анализ инвестиционного климата // Финансы и развитие. — 2005. — Март. — С. 40-43.
17. Aron J. Growth and Institutions: A Review of the Evidence // The World Bank Research Observer. — 2000. — Vol. 15. — № 1. — P. 99–135.
18. Капелюшников Р.И., Демина Н.В. Чего опасаться российским собственникам? // ЭКО. — 2011. — № 6. — С. 26-45.
19. Тамбовцев В.Л. Защита прав собственности и инвестиционный климат России // Журнал новой экономической ассоциации. — 2012. — № 1. — С. 163-165.
20. Presley J.R., Sessions J.G. Islamic Economics: the Emergence of a New Paradigm // The Economic Journal. — 1994. — Vol. 104. — № 424. — P. 584-596.
21. Тамбовцев В.Л. Теоретические основы институционального проектирования // Вопросы экономики. — 1997. — № 3. — С. 82–95.
22. Goodin R.E. The Theory of Institutional Design. — Cambridge: Cambridge University Press, 1996. — 304 p.
23. World Investment Report 2015: Reforming International Investment Governance [Electronic resource] // UNCTAD. — 2015. — Mode of access: http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2015_en.pdf
24. Кикери С., Кэньон Т., Палмад В. Совершенствование инвестиционного климата. Уроки для практиков. — М.: Весь мир, 2007. — 136 с.
25. Зубаревич Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. — М.: Независимый институт социальной политики, 2010. — 160 с.
26. Ведение бизнеса в России – 2012 [Электронный ресурс] // Doing Business. — 2012. — Режим доступа: <http://russian.doingbusiness.org/~media/GIAWB/Doing%20Business/Documents/Sub-national-Reports/DB12-Sub-Russia-russian.pdf>
27. Russian Federation (2012) [Electronic resource] // Enterprise Surveys. — 2012. — Mode of access: <http://www.enterprisesurveys.org/Data/ExploreEconomies/2012/russia>
28. Improving the Investment Climate in China / D. Dollar, M. Hallward-Driemeier, A. Shi [et al.] [Electronic resource] // CiteSeerX. — 2003. — Mode of access:

<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.198.7434&rep=rep1&type=pdf>

29. Subnational Reports [Electronic resource] // Doing Business. – 2012–2016. – Mode of access: <http://www.doingbusiness.org/reports/subnational-reports>
30. *Klijn E.-H., Koppenjan J.F.M.* Institutional Design: Changing institutional features of networks // *Public Management Review*. – 2006. – Vol. 8. – № 1. – P. 141-160.
31. Сайт «Региональный инвестиционный стандарт: внедрение и мониторинг».

Aleksandr M. Pakhalov, Development Director of the Center for Studies of Network Economy, Engineer of the Laboratory of Institutional Analysis of the Economic Faculty, Lomonosov Moscow State University

Institutional planning as an instrument of the investment climate improvement

ABSTRACT

Empirical studies of the recent years testify to the fact that the investment activity in the world's countries and regions depends not only on the basic characteristics of the territories (such as the reserves of resources and geographic location), but also on a set of factors commonly referred to as investment climate. One of the main components of the investment climate of the territory is institutional environment – a set of norms and rules of social-economic life. The article demonstrates the channels through which the institutions influence on the investment activities, lists the main types of institutions that are significant from the perspective of investments. The main stages of the institutional planning – the process of establishment and change of the institutions for the purpose of improving the investment climate – have been pointed out. For Russia this process is particularly important on the regional level.

KEYWORDS: investment attractiveness factors, investment climate, quality of institutions, institutional planning, regions
