ИССЛЕДОВАНИЕ

Мосейко В.О.[1], **Коробов С.А.**[1], **Тарасов А.В.**[1]
[1] *Волгоградский государственный университет*

Когнитивный метод экспертного сравнения потребительских качеств конкурирующих продуктов

АННОТАЦИЯ:
Предлагаемая статья посвящена методическому обеспечению экспертного сравнения потребительских качеств конкурирующих продуктов. Для реализации данного метода используется ресурсный подход, основанный на том, что потребительские качества сравниваемых продуктов определяются способностью этих продуктов в разной мере обеспечивать взаимное влияние ресурсов в процессе производства новых продуктов. Для проведения сравнительного анализа качественных параметров предлагается экспертный подход, что обусловлено трудностью структурирования и формализации подобных задач. Итогом сравнения потребительских качеств конкурирующих продуктов являются балльные значения степени влияния, которое оказывает каждый из шести используемых ресурсов (человеческий, технический, материальный, организационный, информационный, институциональный) на освоение всех ресурсов в процессе производства нового продукта, для случаев применения в этом процессе каждого из сравниваемых продуктов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *потребительские качества продукта, ресурсы производства, взаимное влияние ресурсов, экспертная оценка, когнитивная карта*

JEL: *C13, E27, L21*

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:
Мосейко В.О., Коробов С.А., Тарасов А.В. Когнитивный метод экспертного сравнения потребительских качеств конкурирующих продуктов // Креативная экономика. — 2016. — Т. 10. — № 9. — С. 1069–1082. — doi: 10.18334/ce.10.9.36540

Мосейко Виктор Олегович, доктор экономических наук, профессор; профессор кафедры менеджмента, Волгоградский государственный университет

Коробов Сергей Александрович, кандидат экономических наук, и.о. заведующего кафедрой менеджмента, Волгоградский государственный университет (korobovfamily@mail.ru)

Тарасов Алексей Викторович, аспирант кафедры менеджмента, Волгоградский государственный университет

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 25.08.2016 / ОПУБЛИКОВАНО: 30.09.2016

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: http://dx.doi.org/10.18334/ce.10.9.36540

(c) Мосейко В.О., Коробов С.А., Тарасов А.В. / Публикация:
ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский

Введение

Необходимость сравнения между собой конкурирующих продуктов или услуг является постоянно востребованным условием успешного функционирования субъектов предпринимательской деятельности в рыночной среде. Предприятия или отдельные предприниматели по отношению друг к другу находятся в состоянии состязательности, соревнования и конкуренции. Итогом подобной борьбы является предложение на рынке каждым ее участником качественных продуктов, в наибольшей степени удовлетворяющих потребности клиентов. Сравнение предпринимателем своего продукта с продуктами конкурентов мотивирует его к обеспечению конкурентных преимуществ в этом продукте. Это достигается постоянным усовершенствованием разных фаз производства, снижением в них различных производственных затрат и издержек, использованием инноваций и новых идей. Все это в целом делает чрезвычайно актуальной разработку современных методов или подходов сравнения конкурирующих продуктов.

Сравниваемые между собой продукты в общем случае могут иметь различные отличительные особенности и свойства. Поэтому соответствующие критерии сравнения должны быть достаточно универсальными, чтобы адекватно характеризовать отличающиеся друг от друга конкурирующие продукты.

Подобные критерии должны описывать потребительские качества продуктов, то есть те их свойства, которые, прежде всего, способствуют удовлетворению потребностей клиентов или просто – потребителей. Процесс деятельности (или функционирования) отдельного потребителя можно всегда представлять процессом производства нового продукта или услуги, в котором происходит трансформация используемых ресурсов.

Исходя из этой логики, потребительские качества продукта при его использовании в процессе производства способствуют освоению конкретных ресурсов. Тогда сравнивать продукты, в том числе и конкурирующие, между собой можно по их влиянию на освоение производственных ресурсов в процессе производства. Действительно разные продукты, характеризующиеся, очевидно, различными потребительскими качествами, будут по разному способствовать влиянию одних производственных ресурсов в процессе производства на другие. Оценивая характер влияния ресурсов при применении в

процессе производства конкурирующих продуктов, можно судить о потребительских качествах этих продуктов.

В работе предлагается метод сравнения потребительских качеств продуктов на основе ресурсного подхода. Поэтому следующим шагом является классификация ресурсов, которые в общем случае могут осваиваться в процессе производства. В литературе предлагаются самые разные подходы в выделении достаточной совокупности ресурсов. Так, в работе Хофера и Шенделя [8] было предложено выделить шесть основных категорий ресурсов: финансовые, материальные, человеческие, технологические, репутационные и организационные. Близкий результат приводится в исследовании Иншакова [2], где предлагается производственные ресурсы выявлять по следующим группам: человеческие (A), технические (T), материальные (M), организационные (O), информационные (Inf) и институциональные (Ins). Предметы и условия природы в процессе освоения становятся ресурсами, а затем факторами производства, которые в итоге трансформируются в конечный продукт производственного процесса.

С целью исследования влияния ресурсов друг на друга в процессе производства предлагается применить когнитивный подход, реализуемый в работе в виде когнитивной модели [1, 4, 6, 7]. Когнитивная модель как результат когнитивной структуризации является удобным инструментом исследования и лучшего понимания слабоструктурированных проблем, которыми и являются задачи экспертного сравнения показателей производственных процессов. В рамках когнитивного моделирования строится когнитивная карта, представляющая собой структурную схему причинно-следственных связей, определяющих влияние (взаимовлияние) ресурсов друг на друга при их освоении в процессе производства (*рис. 1*) [4].

С формальных позиций когнитивная карта – это знаковый ориентированный граф (орграф) [1]. На схеме ресурсы, осваиваемые в процессе производства, интерпретируются в виде вершин графа, влияние (взаимовлияние) ресурсов друг на друга – в виде дуг. Обозначение каждой дуги осуществляется комбинированным символом, включающим символ влияющего ресурса (символ перед стрелкой ⇒) и символ ресурса, на который оказывается влияние (символ после стрелки ⇒). Например, влияние освоения человеческого ресурса A на освоение технического ресурса T в процессе производства будет обозначаться как $T_{\Rightarrow A}$.

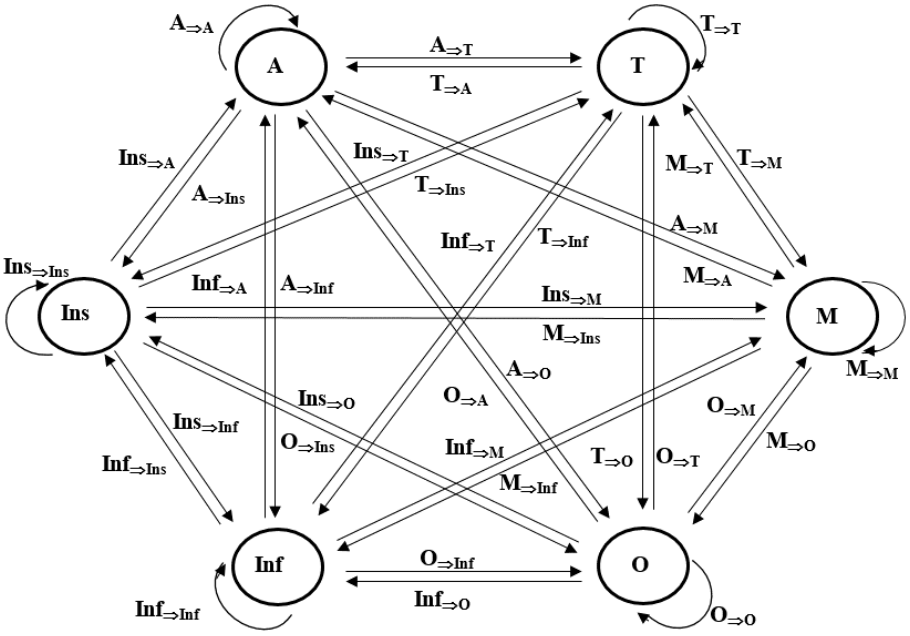


Рисунок 1. Когнитивная карта процесса взаимовлияния ресурсов при их освоении в процессе производства
Источник: составлено авторами

Характер влияния одних ресурсов на другие может быть положительным (знак «+» над дугой), когда увеличение (уменьшение) одного ресурса приводит к увеличению (уменьшению) другого; отрицательным (знак «-» над дугой), когда увеличение (уменьшение) одного ресурса приводит к уменьшению (увеличению) другого; или отсутствовать (0).

На приведенной когнитивной карте (*рис. 1*) показатели уровня взаимовлияния ресурсов не показаны, и, с целью упрощения задачи, будем считать характер влияния всех факторов на когнитивной карте друг на друга положительным.

Следует обратить внимание, согласно приведенной когнитивной карте, на влияние ресурсов самих на себя. Подобные ситуации имеют вполне реальное подтверждение. Так, например, уровень профессиональной подготовки управленческого персонала, очевидно, будет оказывать развивающее влияние на профессиональное умение сотрудников предприятия (влияние $A_{\Rightarrow A}$). Использование более совершенных одних агрегатов и механизмов способствуют более эффективной работе других, например, более совершенные подшипники позволяют дольше и интенсивней эксплуатировать использующие их механизмы (влияние $T_{\Rightarrow T}$). Применение более совершенных одних материалов может способствовать более эффективному использованию

других материалов, например, применение в жилом домостроении современных строительных материалов позволяет при эксплуатации помещения более экономное расходование тепловой энергии на его обогрев (влияние $М_{\Rightarrow М}$).

Рассмотрим предметное содержание каждого отдельного влияния одного ресурса на другой [5]. Если число всех ресурсов 6, то общая численность всех отдельных взаимодействий (на схеме *рис. 1* – дуги между всеми вершинами) будет равна 36.

Для лаконичности обозначения влияния одного ресурса на другой в при их освоении в процессе производства будем называть, используя только соответствующие прилагательные. Например, влияние человеческого ресурса на освоение технического ресурса будем называть «человеческий на технический». А показатель уровня этого влияния будет обозначаться при этом соответствующим комбинированным символом $А_{\Rightarrow Т}$.

Взаимодействие «человеческий на человеческий», показатель уровня влияния $А_{\Rightarrow А}$. Взаимодействие, в результате которого освоение человеческих ресурсов, заключающихся в умениях, навыках и способностях отдельных людей, способствует использованию умений, навыков и способностей других людей и/или иных умений, навыков и способностей у тех же людей.

Взаимодействие «человеческий на технический», показатель уровня влияния $А_{\Rightarrow Т}$. Взаимодействие, в результате которого освоение человеческих умений, навыков и способностей способствует использованию в процессе производства оборудования и технологий.

Взаимодействие «человеческий на материально-ресурсный», показатель уровня влияния $А_{\Rightarrow М}$. Взаимодействие, в результате которого освоение человеческих умений, навыков и способностей способствует использованию в процессе производства природных и иных средств и материалов.

Взаимодействие «человеческий на организационный», показатель уровня влияния $А_{\Rightarrow О}$. Взаимодействие, в результате которого освоение человеческих умений, навыков и способностей способствует использованию в процессе производства различных организационных технологий.

Взаимодействие «человеческий на информационный», показатель уровня влияния $А_{\Rightarrow Inf}$. Взаимодействие, в результате которого освоение человеческих умений, навыков и способностей способствует

использованию в процессе производства различных средств информационного обеспечения.

Взаимодействие «человеческий на институциональный», показатель уровня влияния $A_{\Rightarrow Ins}$. Взаимодействие, в результате которого освоение человеческих умений, навыков и способностей способствует использованию в процессе производства различных правил, норм, регламентов и т.п.

Взаимодействие «технический на человеческий», показатель уровня влияния $T_{\Rightarrow A}$. Взаимодействие, в результате которого освоение техники, оборудования и технологий способствует использованию в процессе производства различных умений, навыков и способностей людей.

Взаимодействие «технический на технический», показатель уровня влияния $T_{\Rightarrow T}$. Взаимодействие, в результате которого освоение техники, оборудования и технологий способствует использованию в процессе производства иной техники, станков, машин и других технических средств.

Взаимодействие «технический на материально-ресурсный», показатель уровня влияния $T_{\Rightarrow M}$. Взаимодействие, в результате которого освоение техники, оборудования и технологий способствует использованию в процессе производства природных и иных средств и материалов.

Взаимодействие «технический на организационный», показатель уровня влияния $T_{\Rightarrow O}$. Взаимодействие, в результате которого освоение техники, оборудования и технологий способствует использованию в процессе производства различных организационных технологий.

Взаимодействие «технический на информационный», показатель уровня влияния $T_{\Rightarrow Inf}$. Взаимодействие, в результате которого освоение техники, оборудования и технологий способствует использованию в процессе производства различных средств информационного обеспечения.

Взаимодействие «технический на институциональный», показатель уровня влияния $T_{\Rightarrow Ins}$. Взаимодействие, в результате которого освоение техники, оборудования и технологий способствует использованию в процессе производства различных правил, норм, регламентов и т.п.

Взаимодействие «материально-ресурсный на человеческий», показатель уровня влияния $M_{\Rightarrow A}$. Взаимодействие, в результате которого

освоение природных и иных средств и материалов способствует использованию в процессе производства различных умений, навыков и способностей людей.

Взаимодействие «материально-ресурсный на технический», показатель уровня влияния $M_{\Rightarrow T}$. Взаимодействие, в результате которого освоение природных и иных средств и материалов способствует использованию в процессе производства различной техники, станков, машин и других технических средств.

Взаимодействие «материально-ресурсный на материально-ресурсный», показатель уровня влияния $M_{\Rightarrow M}$. Взаимодействие, в результате которого освоение природных и иных средств и материалов способствует использованию в процессе производства подобных или других сырьевых средств и материалов.

Взаимодействие «материально-ресурсный на организационный», показатель уровня влияния $M_{\Rightarrow O}$. Взаимодействие, в результате которого освоение природных и иных средств и материалов способствует использованию в процессе производства различных организационных технологий.

Взаимодействие «материально-ресурсный на информационный», показатель уровня влияния $M_{\Rightarrow Inf}$. Взаимодействие, в результате которого освоение природных и иных средств и материалов способствует использованию в процессе производства различных средств информационного обеспечения.

Взаимодействие «материально-ресурсный на институциональный», показатель уровня влияния $M_{\Rightarrow Ins}$. Взаимодействие, в результате которого освоение природных и иных средств и материалов способствует использованию в процессе производства различных правил, норм, регламентов и т.п.

Взаимодействие «организационный на человеческий», показатель уровня влияния $O_{\Rightarrow A}$. Взаимодействие, в результате которого освоение организационных технологий и инструментов способствует использованию в процессе производства различных умений, навыков и способностей людей.

Взаимодействие «организационный на технический», показатель уровня влияния $O_{\Rightarrow T}$. Взаимодействие, в результате которого освоение организационных технологий и инструментов способствует использованию в процессе производства различной техники, станков, машин и других технических средств.

Взаимодействие «организационный на материально-ресурсный», показатель уровня влияния $O_{\Rightarrow M}$. Взаимодействие, в результате которого освоение организационных технологий и инструментов способствует использованию в процессе производства различных природных и иных средств и материалов

Взаимодействие «организационный на организационный», показатель уровня влияния $O_{\Rightarrow O}$. Взаимодействие, в результате которого освоение организационных технологий способствует использованию в процессе производства иных организационных методов, технологий, инструментов и т.п.

Взаимодействие «организационный на информационный», показатель уровня влияния $O_{\Rightarrow Inf}$. Взаимодействие, в результате которого освоение организационных технологий и инструментов способствует использованию в процессе производства различных средств информационного обеспечения.

Взаимодействие «организационный на институциональный», показатель уровня влияния $O_{\Rightarrow Ins}$. Взаимодействие, в результате которого освоение организационных технологий и инструментов способствует использованию в процессе производства различных правил, норм, регламентов и т.п.

Взаимодействие «информационный на человеческий», показатель уровня влияния $Inf_{\Rightarrow A}$. Взаимодействие, в результате которого освоение информационных технологий и инструментов способствует использованию в процессе производства различных умений, навыков и способностей людей.

Взаимодействие «информационный на технический», показатель уровня влияния $Inf_{\Rightarrow T}$. Взаимодействие, в результате которого освоение информационных технологий и инструментов способствует использованию в процессе производства различной техники, станков, машин и других технических средств.

Взаимодействие «информационный на материально-ресурсный», показатель уровня влияния $Inf_{\Rightarrow M}$. Взаимодействие, в результате которого освоение информационных технологий и инструментов способствует использованию в процессе производства различных природных и иных средств и материалов.

Взаимодействие «информационный на организационный», показатель уровня влияния $Inf_{\Rightarrow O}$. Взаимодействие, в результате которого освоение информационных технологий и инструментов способствует

использованию в процессе производства различных организационных методов, технологий, инструментов и т.п.

Взаимодействие «информационный на информационный», показатель уровня влияния $Inf_{\Rightarrow Inf}$. Взаимодействие, в результате которого освоение различных информационных технологий способствует использованию в процессе производства подобных или иных информационных технологий и инструментов.

Взаимодействие «информационный на институциональный», показатель уровня влияния $Inf_{\Rightarrow Ins}$. Взаимодействие, в результате которого освоение различных информационных технологий и инструментов способствует использованию в процессе производства различных правил, норм, регламентов и т.п.

Взаимодействие «институциональный на человеческий», показатель уровня влияния $Ins_{\Rightarrow A}$. Взаимодействие, в результате которого освоение различных институциональных норм, правил и регламентов способствует использованию в процессе производства различных умений, навыков и способностей людей.

Взаимодействие «институциональный на технический», показатель уровня влияния $Ins_{\Rightarrow T}$. Взаимодействие, в результате которого освоение различных институциональных норм, правил и регламентов способствует использованию в процессе производства различной техники, станков, машин и других технических средств.

Взаимодействие «институциональный на материально-ресурсный», показатель уровня влияния $Ins_{\Rightarrow M}$. Взаимодействие, в результате которого освоение различных институциональных норм, правил и регламентов способствует использованию в процессе производства различных природных и иных средств и материалов.

Взаимодействие «институциональный на организационный», показатель уровня влияния $Ins_{\Rightarrow O}$. Взаимодействие, в результате которого освоение различных институциональных норм, правил и регламентов способствует использованию в процессе производства различных организационных технологий.

Взаимодействие «институциональный на информационный», показатель уровня влияния $Ins_{\Rightarrow Inf}$. Взаимодействие, в результате которого освоение различных институциональных норм, правил и регламентов способствует использованию в процессе производства различных средств информационного обеспечения.

Взаимодействие «институциональный на институциональный», показатель уровня влияния $Ins_{\Rightarrow Ins}$. Взаимодействие, в результате которого освоение различных институциональных норм, правил и регламентов способствует использованию в процессе производства подобных или иных институциональных норм, правил и регламентов.

В основе применимости операции экспертного сравнения лежат требования как уверенного и надежного, так и психологически корректного выполнения ее человеком-экспертом. Результаты исследований [3] показывают, что одной из операций с альтернативами, выполняемой устойчиво, с малым количеством противоречий, является операция парного сравнения в качественном виде альтернатив, отличающихся оценками не более, чем по двум критериям. Поэтому сравнение уровней влияния ресурсов друг на друга при их освоении в процессе производства будет проходить для ***двух*** конкурирующих продуктов. Схематично этот процесс показан на *рисунке 2* для обобщенного ресурса R, где R = {A, T, M, O, Inf, Ins}.

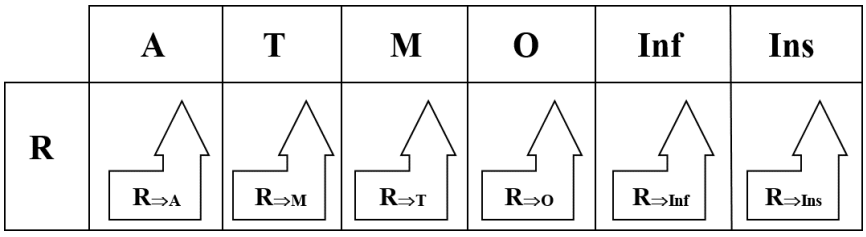


Рисунок 2. Алгоритм экспертного сравнения
Источник: составлено авторами

Каждая из шести угловых стрелок в соответствующих полях схематично интерпретирует парное сравнение степени (degree) влияния ресурса R на освоение в процессе производства каждого из шести ресурсов A, T, M, O, Inf и Ins для продукта первого и для продукта второго. Каждое парное сравнение реализуется формулой:

При использовании потребителем какого продукта (первого или второго) в процессе производства оказывается большее влияние ресурса R на освоение ресурса A (T, M, O, Inf, Ins)?

По итогам экспертного сравнения экспертом выставляются бальные оценки. Если эксперт считает, что при использовании потребителем в процессе производства какого-либо их двух продуктов ресурс R оказывает наибольшее влияние на освоение того или иного ресурса, то этому продукту присваивается балл, равный «2», а другому

продукту – «0». Для первого продукта в числителе, для второго продукта – в знаменателе. Если эксперт считает, что при использовании потребителем и первого, и второго продукта ресурс R оказывает примерно одинаковое влияние на освоение конкретного ресурса, обоим продуктам выставляется по одному баллу. Таким образом, при экспертном сравнении степени влияния ресурса R на освоение какого-либо ресурса каждый из двух конкурирующих продуктов может получить балльную оценку от 6 до 12. Итоги экспертного сравнения для ресурса R схематично показаны на *рисунке 3*.

	A	T	M	O	Inf	Ins	
R	$d_1(R\Rightarrow A)$ / $d_2(R\Rightarrow A)$	$d_1(R\Rightarrow T)$ / $d_2(R\Rightarrow T)$	$d_1(R\Rightarrow M)$ / $d_2(R\Rightarrow M)$	$d_1(R\Rightarrow O)$ / $d_2(R\Rightarrow O)$	$d_1(R\Rightarrow Inf)$ / $d_2(R\Rightarrow Inf)$	$d_1(R\Rightarrow Ins)$ / $d_2(R\Rightarrow Ins)$	$D_1(R)$ / $D_2(R)$

Рисунок 3. Итоги экспертного сравнения
Источник: составлено авторами

В крайнем правом поле проставляются суммарные баллы для первого и второго продуктов соответственно в числителе и знаменателе. Эти оценки количественно интерпретируют в целом степень влияния ресурса R на весь процесс производства (на освоение всех ресурсов в процессе производства) при использовании потребителем в процессе производства первого продукта – $D_1(R)$ (числитель), и при использовании второго продукта – $D_2(R)$ (знаменатель):

$$D_1(R) = \sum d_1(R_r),$$

$$D_2(R) = \sum d_1(R_r),$$

где r = {A, T, M, O, Inf, Ins}.

Подобные операции экспертного сравнения проводятся для всех шести ресурсов. Итоговая таблица, включающая результаты экспертного сравнения потребительских качеств у двух продуктов, показана на *рисунке 4*.

На *рисунке 4* представлены формализованные результаты экспертного сравнения для двух продуктов степени влияния, которое оказывает каждый из шести используемых ресурсов на освоение всех ресурсов в процессе производства нового продукта. Например, величины

$D_1(A)$ и $D_2(A)$ являются бальными значениями степени влияния человеческого ресурса на освоение всех используемых в производстве нового продукта ресурсов при применении соответственно первого и второго сравниваемого продукта. Если, например, величина $D_1(A)$ больше, чем величина $D_2(A)$, то это означает, что применение первого продукта в процессе нового производства позволяет человеческим умениям, навыкам, компетенциям и т.п. влиять на освоение всех производственных ресурсов в большей степени, чем применение второго продукта.

Ресурс / Продукт	A	T	M	O	Inf	Ins
1	$D_1(A)$	$D_1(T)$	$D_1(M)$	$D_1(O)$	$D_1(Inf)$	$D_1(Ins)$
2	$D_2(A)$	$D_2(T)$	$D_2(M)$	$D_2(O)$	$D_2(Inf)$	$D_2(Ins)$

Рисунок 4. Результаты экспертного сравнения
Источник: составлено авторами

Также, если величина $D_2(T)$ больше, чем величина $D_1(T)$, то это означает, что применение второго продукта в процессе нового производства позволяет используемым при этом машинам, станкам, механизмам, оборудованию и т.п. влиять на освоение всех производственных ресурсов в большей степени, чем применение первого продукта.

Аналогичные результаты можно получить и для других ресурсов: $D_1(M)$ и $D_2(M)$, определяют степень влиятельности таких ресурсов, как топливо, предметы и вещества природы, энергия, расходные материалы; $D_1(O)$ и $D_2(O)$, определяют степень влиятельности организационной структуры, иерархии, структуры властных и функциональных полномочий; $D_1(Inf)$ и $D_2(Inf)$, определяют степень влиятельности профессиональных знаний, информационных источников и данных, информированности; $D_1(Ins)$ и $D_2(Ins)$, определяют степень влиятельности правил, традиций, репутаций и т.п.

Заключение

Результаты, полученные в настоящей работе, позволяют оценивать потребительские качества конкурирующих продуктов. Основным методологическим допущением стало предположение, что потребительские качества сравниваемых продуктов способствуют освоению конкретных ресурсов при их использовании в процессе

производства других продуктов или услуг. Поэтому было предложено осуществлять оценку потребительских качеств продуктов, сравнивая их между собой по тому, как они влияют (больше или меньше) на использование ресурсов в процессе производств. Если влияние одного продукта на освоение тех или иных ресурсов при производстве нового продукта выражено в большей степени, то, очевидно, этот продукт обладает сравнительно более выраженными потребительскими качествами. И, наоборот, если влияние сравниваемого продукта на освоение производственных ресурсов выражено в меньшей степени, то этот продукт обладает сравнительно более низкими потребительскими качествами.

В настоящей работе предлагается метод экспертного сравнения потребительских качеств конкурирующих продуктов на основе ресурсного подхода. Этот метод основан на предположении, что потребительские качества сравниваемых продуктов определяются способностью этих продуктов в разной мере обеспечивать взаимное влияние ресурсов в процессе производства новых продуктов. Для осуществления сравнительного анализа качественных параметров был предложен экспертный подход, что обусловлено трудностью структурирования и формализации подобных задач. Итогом сравнения потребительских качеств конкурирующих продуктов являются балльные значения степени влияния, которое оказывает каждый из шести используемых ресурсов (человеческий, технический, материальный, организационный, информационный, институциональный) на освоение всех ресурсов в процессе производства нового продукта, для случаев применения в этом процессе каждого из сравниваемых продуктов.

ИСТОЧНИКИ:

1. *Горелова Г.В., Захарова Е.Н., Гинис Л.А.* Когнитивный анализ и моделирование устойчивого развития социально-экономических систем. – Ростов-на-Дону: Издательство РГУ, 2005. – 288 с.

2. *Иншаков О.В.* «Ядро развития» в контексте новой теории факторов производства // Экономическая наука современной России. – 2003. – № 1. – С. 11-25.

3. *Ларичев О.И., Мошкович Е.М.* Качественные методы принятия решений. Вербальный анализ решений. – М.: Наука, 1996. – 208 с.

4. *Мосейко В.О., Коробов С.А., Тарасов А.В.* Когнитивное моделирование при формировании управленческих решений: потенциал ресурсно-факторного анализа // Креативная экономика. – 2015. – Т. 9. – № 5. – С. 629-644.

5. *Мосейко В.О.* Ресурсно-факторные аспекты управления организационными изменениями // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2011. – Т. 3. – № 1. – С. 79-87.

6. *Прохорова В.В.* Когнитивное моделирование устойчивого экономического развития предприятия // Экономика и управление. – 2011. – № 1. – С. 24-29.

7. *Солохин С.С.* Когнитивное моделирование рекреационной системы Южного федерального округа // Труды VII Международной научно-практической мультиконференции «Когнитивный анализ и управление развитием ситуаций». – М.: Институт проблем управления РАН, 2007. – 248 с.

8. *Hofer C.W., Schendel D.* Strategy Formulation: Analytical Concepts. – St. Paul: West Group, 1978. – 234 p.

Viktor O. Moseyko, Doctor of Science, Economics, Professor; Professor of the Chair of Management, Volgograd State University
Sergei A. Korobov, Candidate of Science, Economics, Acting Head of the Chair of Management, Volgograd State University
Aleksei V. Tarasov, Postgraduate of the Chair of Management, Volgograd State University

Cognitive method for expert comparison of the consumer characteristics of the competing products

ABSTRACT
The given article is dedicated to the methodological support of the expert comparison of the consumer characteristics of the competing products. For use of this method, the resource-based approach is used. This approach is based on the fact that the consumer characteristics of the compared products are determined by their ability to ensure (to different extents) mutual influence of the resources in the process of the production of new goods. To perform the comparative analysis of qualitative parameters, the authors proposes the expert approach, which is due to difficulties in structuring and formalization of such tasks. Comparison of the consumer characteristics of the competing products results in obtaining grades of the degree of impact that each of six used resources (human, technological, material, organizational, informational, institutional) has on the development of all the resources in the process of producing a new good for the cases when each of the compared products in this process is used.
KEYWORDS: consumer characteristics of a product, production resources, mutual influence of the resources, expert evaluation, cognitive map