ИССЛЕДОВАНИЕ

Шинкарёва О.В.[1], Майорова Е.А.[2]

[1] *Российский государственный социальный университет, г. Москва*

[2] *Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва*

Торговый сбор: анализ практики применения в Москве

АННОТАЦИЯ:

В связи с введением в Москве с 01 июля 2015 года согласно законодательству России о налогах и сборах торгового сбора в настоящей статье был проведен анализ поступлений от данного источника в бюджет города, а также проанализировано изменение налоговой нагрузки организаций и индивидуальных предпринимателей сферы розничной торговли в связи с уплатой данного сбора.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *торговый сбор, доходы бюджета, Налоговый кодекс, розничная торговля, малый бизнес, упрощенная система налогообложения*

JEL: *H21, K34, L81*

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Шинкарёва О.В., Майорова Е.А. Торговый сбор: анализ практики применения в Москве // Российское предпринимательство. — 2016. — Т. 17. — № 17. — С. 2193–2206. — doi: 10.18334/rp.17.17.36518

Шинкарёва Ольга Владимировна, кандидат экономических наук, доцент, Российский государственный социальный университет, г. Москва

Майорова Елена Александровна, старший преподаватель кафедры торговой политики, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва (mayorova.ea@rea.ru)

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 06.07.2016 / ОПУБЛИКОВАНО: 15.09.2016

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: http://dx.doi.org/10.18334/rp.17.17.36518

(с) Шинкарёва О.В., Майорова Е.А. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский

Введение

Прошел уже год с момента введения в городе Москве торгового сбора – квартального обязательного платежа за право осуществления торговой деятельности [1, 2]. По прогнозным оценкам официальных лиц, данным перед введением торгового сбора, поступления от введения торгового сбора в 2015 году должны были составить около 2 миллиардов рублей, а в 2016 – около 8 миллиардов рублей [7] – сумму, достаточно весомую для бюджета Москвы. Вместе с тем многие исследователи придерживались иной точки зрения – в частности, Черник Д.Г. упоминал о том, что организация сбора данного платежа весьма трудоемка и может привести к такой ситуации, при которой расходы на установление сборов с учетом принципа справедливости превысят доходы от него [11]. Его мнение разделяла и Малис Н.Н., прогнозируя, что после введения торгового сбора маловероятен существенный прирост налоговых поступлений [9].

При этом следует отметить, что другие субъекты, имеющие право введения данного сбора (в настоящее время это города федерального значения Санкт-Петербург и Севастополь, муниципальные образования в настоящее время не могут вводить торговый сбор, так как не принят соответствующий федеральный закон), им пока не воспользовались, опасаясь на фоне длящейся рецессии в экономике дальнейшего ухудшения делового климата в сфере розничной торговли и, соответственно, спада деловой активности[1]. Московские же власти придерживались иной точки зрения – увеличение налоговой нагрузки коснется только недобросовестных предпринимателей, так как налоговое законодательство России предусмотрело возможность уменьшения на сумму уплаченного торгового сбора платежей по налогу на прибыль и налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения для организаций, а также платежей по налогу на доходы физических лиц для индивидуальных предпринимателей, таким образом поставив всех предпринимателей в условия равной конкуренции [8]. Однако многие исследователи по данной теме перед введением данного сбора придерживались иной точки зрения – прогнозировалось увеличение налоговой нагрузки добросовестных налогоплательщиков, что не могло бы не ухудшить ситуацию в области активности бизнеса в этой сфере [6, 10]. Данной

[1] Более подробно о влиянии торгового сбора на деловую активность см. [12].

позиции касательно сборов в области торговли придерживается и мировое научное сообщество [18–20].

В связи с вышесказанным цель данной статьи – проанализировать, сбылись ли прогнозы московских властей как в части увеличения налоговых доходов, так и в части сохранения налоговой нагрузки для добросовестных предпринимателей на уровне, бывшем до введения торгового сбора.

Анализ динамики поступлений торгового сбора в бюджет города Москвы

Рассмотрим данные Федеральной налоговой службы по объемам собранных налоговых платежей в части торгового сбора. Данные приведены на основании отчетности ФНС «О начислении и поступлении налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации» форма №1-НМ и представлены на *рисунке 1*.

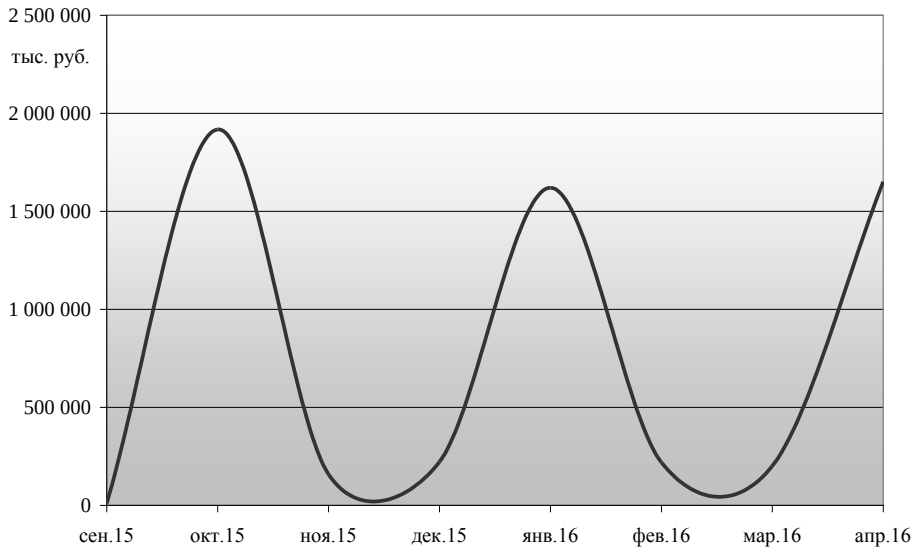


Рисунок 1. Поступление торгового сбора в бюджет города Москвы.
Источник: составлено авторами на основе данных Федеральной налоговой службы России [3, 13]

Анализируя данный график, можно отметить «сезонное» изменение уровня поступлений торгового сбора, что объяснимо ежеквартальным порядком его уплаты – «пик» поступлений приходится на месяц, следующий после периода обложения сбором (к таким месяцам относятся январь, апрель, июль и октябрь). Объем поступлений

также примерно одинаков из месяца в месяц – в «пик» поступлений раз в 3 месяца – примерно 1,6–1,9 миллиарда рублей, в «непиковые» месяцы он снижается до 150–200 миллионов рублей. Это можно объяснить тем, что размер сбора не зависит от объемов выручки и прибыли торговых предприятий. Таким образом, объем поступлений торгового сбора достаточно легко предсказать, что, несомненно, облегчает работу по планированию доходов по данному источнику.

При этом наглядно видно, что прогноз московского правительства по объемам поступлений торгового сбора в 2015 году сбылся: в реальности цифра поступлений превысила планируемые 2 миллиарда рублей более чем на 300 миллионов рублей. Однако по 2016 году можно предположить меньший запланированного объем поступлений: 2 «пика поступлений» из 4 уже прошли, а поступления в остальные месяцы невелики. На основании уже уплаченного торгового сбора можно предположить объем поступлений в размере 7,5 миллиардов рублей за 2016 год.

При этом необходимо отметить, что данные суммы не являются «чистыми» доходами городского бюджета – так как предприятия могут зачесть торговый сбор в счет уплаты налога на прибыль, налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, либо налога на доходы физических лиц, то увеличение доходов бюджета по этой статье частично нивелируется снижением поступлений от вышеуказанных налогов.

Рассмотрим удельный вес торгового сбора в сумме всех собранных налоговых платежей Федеральной налоговой службой по городу Москве. Данные приведены в *таблице*.

Анализируя данную таблицу, можно отметить, что в «непиковые» месяцы удельный вес торгового сбора в общем объеме налоговых поступлений города Москвы мал – в среднем 0,1–0,2%, в «пиковые» – более весомый – доходит до 2%. За последние 4 месяца 2015 года доля торгового сбора составила 0,51%, за первые 4 месяца 2016 – 0,69%, что можно назвать достаточно весомой цифрой. Таким образом, можно сказать, что введение торгового сбора как одного из стабильных источников доходов бюджета города Москвы себя оправдало.

Таблица

Удельный вес поступлений от торгового сбора в консолидированном бюджете города Москвы

Период	*Объем поступлений торгового сбора, тыс. руб.*	*Объем поступлений торгового сбора, тыс. руб.*	*Удельный вес торгового сбора в общем объеме налоговых поступлений, %.*
Сентябрь 2015	9 408	96 303 150	0,01%
Октябрь 2015	1 917 573	148 782 343	1,29%
Ноябрь 2015	158 964	82 316 088	0,19%
Декабрь 2015	221 276	127 132 521	0,17%
Итого за 2015 год	***2 307 221***	***454 534 102***	***0,51%***
Январь 2016	1 619 638	61 904 714	2,62%
Февраль 2016	219 312	89 864 310	0,24%
Март 2016	200 309	199 143 496	0,10%
Апрель 2016	1 650 429	184 841 828	0,89%
Итого за январь – апрель 2016 года	***3 689 688***	***535 754 348***	***0,69%***

Источник: составлено авторами на основе данных Федеральной налоговой службы России [3, 13]

Анализ изменения налоговой нагрузки предпринимателей после введения торгового сбора

После анализа динамики поступлений торгового сбора необходимо проанализировать, действительно ли введение этого платежа не изменило налоговую нагрузку добросовестных предпринимателей, затронув только тех, кто ранее из-за занижения налоговой базы или иных манипуляций платил меньше налогов. Правительство Москвы до сих пор придерживается такой точки зрения – министр Правительства Москвы, руководитель Департамента экономической политики и развития города Максим Решетников отмечает, что введение торгового сбора можно считать одним из успешных проектов 2015 года. Он подчеркивает, что Москва получила гарантированный источник поступлений в бюджет за счет расширения налоговой базы и легализации ранее уклонявшихся от налога предпринимателей. Однако практика исчисления и уплаты торгового сбора показала, что введение данного сбора по-разному повлияло на изменение нагрузки у каждой категории налогоплательщиков. Можно отметить, что торговый сбор не затронул определенные налоговые режимы – Налоговый кодекс освобождает от его уплаты индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему

налогообложения, и налогоплательщиков, уплачивающих единый сельскохозяйственный налог (п. 2 ст. 411 Налогового Кодекса РФ).

Проанализируем изменение налоговой нагрузки предприятий розничной торговли, находящихся на иных режимах налогообложения. Сначала рассмотрим налогообложение предприятий и индивидуальных предпринимателей, применяющих общую систему налогообложения. В соответствии с пунктом 10 статьи 286 Налогового Кодекса РФ организации имеют право уменьшить сумму исчисленного ими налога на прибыль (авансовых платежей по налогу) на сумму торгового сбора. При этом предприятию следует соблюдать следующее условие – налог на прибыль уплачивается в бюджет города Москвы либо головным предприятием, либо его обособленным подразделением. Стоит отметить, что общий режим налогообложения применяют достаточно крупные предприятия торговли, преимущественно сетевые, и торговый сбор практически не повлияет на их налоговую нагрузку.

Если же общая система налогообложения применяется индивидуальным предпринимателем, то, в соответствии с пунктом 5 статьи 225 Налогового Кодекса РФ, в случае осуществления им по месту своего учета торговой деятельности он имеет право уменьшить уплачиваемый налог на доходы физических лиц на сумму торгового сбора. Дополнительная налоговая нагрузка ложится на предпринимателей, состоящих на учете по месту прописки в одном регионе, а ведущих торговую деятельность в Москве – в этом случае уменьшение вышеуказанного налога невозможно, соответственно, налоговая нагрузка предпринимателей увеличивается. При этом данная ситуация встречается достаточно часто, так как многие предприниматели из Московской области осуществляют торговую деятельность в Москве.

Перейдем к анализу изменения налоговой нагрузки организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения (УСН). Как известно, при применении данного специального режима предприниматели и организации, его применяющие, могут самостоятельно выбрать объект налогообложения – либо доходы, либо доходы, уменьшенные на величину расходов. Введение торгового сбора в Москве по-разному повлияло на их налоговую нагрузку.

Сначала рассмотрим изменение налоговой нагрузки для предпринимателей и организаций, выбравших объектом

налогообложения доходы. В соответствии с п. 8 ст. 346.21 Налогового Кодекса РФ они имеют право уменьшить налог, взимаемый в связи с применением УСН на сумму уплаченного торгового сбора при условии, что налог зачисляется в бюджет города Москвы. В случае же наличия у организации на УСН, зарегистрированной в ином регионе, обособленных подразделений в Москве, уменьшение налога невозможно, и следовательно, происходит рост налоговой нагрузки.

С организациями и индивидуальными предпринимателями, выбравшими в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, ситуация обстоит иначе: в формулировке вышеуказанного пункта не сказано, что он должен применяться только к организациям, выбравшим в качестве объекта обложения доходы. Однако Минфин России в своем письме [5] указал, что плательщики на упрощенной системе налогообложения и выбравшие объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, при определении объекта налогообложения уменьшают полученные доходы на суммы налогов и сборов (за исключением суммы налога, уплаченной в соответствии с главой 26.2 Кодекса). Соответственно, плательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов», сумму уплаченного торгового сбора учитывают в составе расходов на основании подпункта 22 пункта 1 статьи 346.16 Кодекса. Данной позиции придерживается и Федеральная налоговая служба России – в связи с введением торгового сбора ею была утверждена новая форма декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в которой уменьшение исчисленного налога на сумму торгового сбора предусмотрено только для налогоплательщиков с объектом обложения доходы [4]. Таким образом, сумма торгового сбора уменьшает в полном объеме не сам налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения, а налоговую базу по данному налогу. Сам же налог, соответственно, может быть уменьшен на сумму, равную произведению размера торгового сбора и ставки налога.

Ставка налога – 15%, поэтому размер налога, уплачиваемого данными организациями и индивидуальными предпринимателями в связи с применением УСН, уменьшается только на 15% от суммы торгового сбора, следовательно, объем налоговых платежей у данных фирм увеличивается как минимум на 85% от размера торгового сбора,

что ведет к повышению налоговой нагрузки. При этом стоит отметить, что обычно предприниматели, работающие в секторе розничной торговли, применяют УСН как более выгодный для них режим налогообложения, позволяющий легально снизить налоговую нагрузку. Большинство из них выбирает объектом налогообложения именно доходы, уменьшенные на величину расходов. Это обусловлено спецификой их деятельности – в розничной торговле достаточно низкий уровень прибыльности (средняя рентабельность продаж по данным Федеральной налоговой службы за 2014 год для розничной торговли – 2,2%, в 2015 году – 1,4% [13]), при котором уплата 6% от доходов приведет к отрицательной рентабельности деятельности. Следовательно, для большинства малых предприятий введение торгового сбора в Москве повлекло за собой увеличение налоговой нагрузки, в противовес высказываниям Департамента экономической политики и развития Москвы. Более того, у множества компаний, чья рентабельность близка к средней по данным Федеральной налоговой службы, налоговая нагрузка вырастет не на 85%, а на всю сумму торгового сбора из-за особенностей уплаты налога, взимаемого в связи с исчислением минимального налога при объекте обложения «доходы, уменьшенные на величину расходов»[2]. Таким образом, налоговая нагрузка организации или индивидуального предпринимателя, применяющего УСН с объектом обложения «доходы, уменьшенные на величину расходов» (а это большинство малых предприятий розничной торговли), вырастет на полную сумму торгового сбора. В этом случае индивидуальным предпринимателям, применяющим данную систему, выгоднее перейти на покупку патента на данный вид деятельности, который освобождает от уплаты торгового сбора.

Конечно, нельзя точно подсчитать, как увеличение данной налоговой нагрузки повлияло на оборот розничной торговли в Москве, однако можно проанализировать его изменение. На *рисунке 2* отражена динамика оборота розничной торговли (темп роста) по городу Москве, а также по России в целом, Московской области и Санкт-Петербургу за 2015 год в процентах к соответствующим месяцам 2014 года.

На рисунке наглядно видно, что темп роста оборота розничной торговли по Москве, несмотря на общее его снижение в первом полугодии, хоть и был значительно ниже общероссийского, изменялся, тем не менее, примерно одинаково с общероссийским трендом. Похожая

[2] Более подробно см. [12].

тенденция наблюдается и в сравнении с отдельными субъектами РФ (Московской областью и Санкт-Петербургом). Во втором же полугодии 2015 года (именно с 01 июля и был введен торговый сбор) темп роста оборота розничной торговли по Москве снижался более сильно, чем в целом по России и особенно по Московской области и Санкт-Петербургу.

Можно проанализировать аналогичный показатель за январь-май 2016 года по отношению к соответствующим месяцам 2015 года на основании данных территориальных органов Росстата по Москве, Санкт-Петербургу и Московской области (по ней Мособлстат опубликовал данные только за январь-апрель 2016 года). Данные в целом по России пока не опубликованы.

На *рисунке 3* наглядно представлено, что «разрыв» в темпах роста оборота розничной торговли Москвы, с одной стороны, и Московской области и Санкт-Петербурга, с другой, становится все более заметным. Более того, четко видна тенденция – если в Московской области и Санкт-Петербурге товарооборот восстанавливается (темпы роста в апреле-мае 2016 года превышают 100% к апрелю – маю 2015 года), то в Москве он, наоборот, снижается от месяца к месяцу. Конечно, нельзя утверждать, что такая ситуация в розничной торговле столицы России складывается только из-за введения нового сбора (тем более, что, как обосновано выше, он практически не затронул крупных сетевых игроков), однако следует отметить, что увеличение налоговой нагрузки малых торговых предприятий, составляющих значительную часть предприятий розничной торговли, в сложившейся ситуации не способствует стимулированию деловой активности в этом секторе. Можно также предположить, что часть предпринимателей начала уходить «в тень», как это и предсказывали перед введением торгового сбора в общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА России», которые акцентируют внимание на том, что любое повышение налоговой нагрузки влечет за собой уход малого бизнеса из «легального сектора» [8].

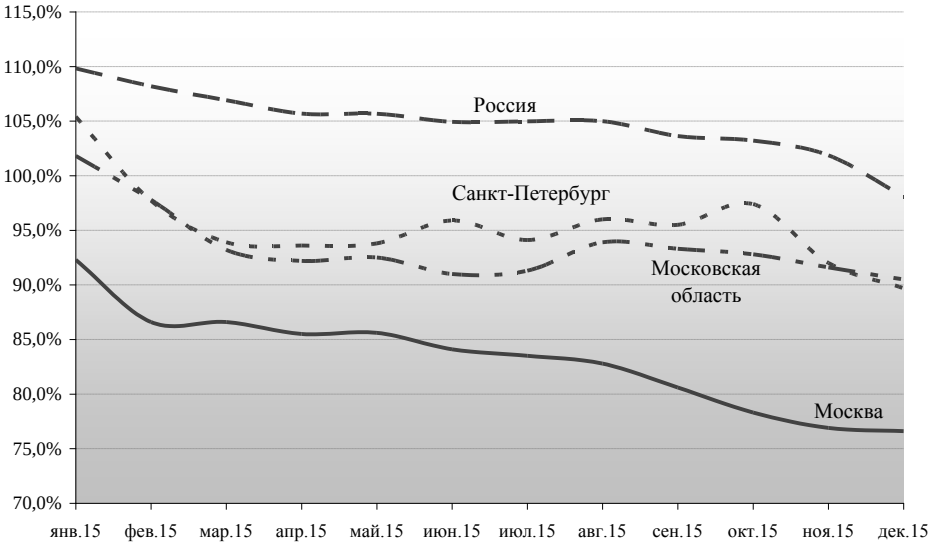


Рисунок 2. Динамика темпа роста оборота розничной торговли России и отдельных ее субъектов в 2015 году.
Источник: составлено авторами на основе данных Федеральной службы государственной статистики, Мособлстата, Петростата, Мосгорстата [14–17]

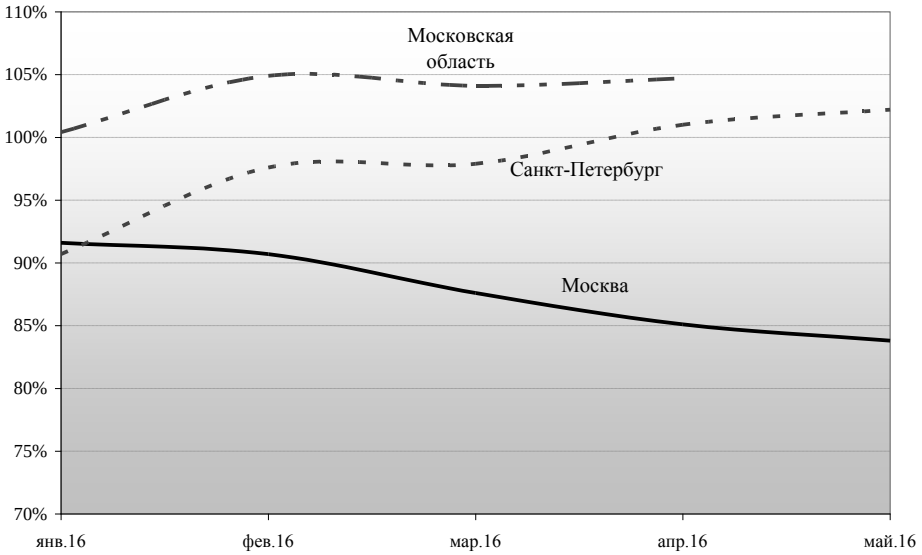


Рисунок 3. Динамика темпа роста оборота розничной торговли в отдельных субъектах РФ в январе-мае 2016 года
Источник: составлено авторами на основе данных Территориальных органов Федеральной службы государственной статистики по Московской области, Москве и Санкт-Петербургу [15–17]

Заключение

1. Поступления торгового сбора в бюджет города Москвы оправдали ожидания официальных лиц – поступления от торгового сбора в среднем приносят бюджету города Москвы более 2 миллиардов рублей в квартал. Однако следует отметить, что указанные суммы не являются «чистыми» доходами бюджета, так как введение торгового сбора повлекло за собой снижение уплаченных в региональный бюджет сумм иных налогов, в первую очередь налога на прибыль организаций.

2. Доход от введения торгового сбора, вопреки уверениям московских властей, произошел не только за счет недобросовестных предпринимателей, но и за счет увеличения налоговой нагрузки, преимущественно на малые предприятия, применяющие упрощенную систему налогообложения с объектом обложения «доходы, уменьшенные на величину расходов».

3. После введения в Москве торгового сбора темпы падения товарооборота возросли, и дополнительная налоговая нагрузка на малый бизнес только усугубляет сложившуюся ситуацию.

Таким образом, введение торгового сбора, с одной стороны, дало бюджету Москвы стабильный источник дохода, с другой – увеличило налоговую нагрузку на малый бизнес в данной сфере деятельности при продолжающемся (в противовес остальным регионам России и общероссийским тенденциям) снижении деловой активности в этом секторе экономики, что может повлечь за собой (и, вероятно, уже повлекло) уход части малых предприятий «в тень».

ИСТОЧНИКИ:

1. «Налоговый кодекс Российской Федерации» (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ.

2. Закон г. Москвы от 17.12.2014 № 62 «О торговом сборе».

3. Форма № 1-НМ «Отчет о начислении и поступлении налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации», утв. приказом Федеральной налоговой службы от 25.12.2014 № ММВ-7-1/674@.

4. Приказ Федеральной налоговой службы от 26.02.2016 № ММВ-7-3/99@ «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, порядка ее заполнения, а также формата представления налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в электронной форме».

5. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 23.07.2015 № 03-11-09/42494.

6. *Трубицина Н.В., Бачило Т.Г.* Торговый сбор: актуальность введения и возможные экономические последствия в современных реалиях // Перспективы науки. – 2015. – № 1. – С. 119-123.

7. Министр экономики Москвы: «Измерять торговые залы пока не будем» [Электронный ресурс] // Forbes.ru. – 2015. – 15 июля. – Режим доступа: http://www.forbes.ru/svoi-biznes/biznes-i-vlast/294149-ministr-ekonomiki-moskvy-izmeryat-torgovye-zaly-poka-ne-budem

8. *Карамазова Т.* Как московских продавцов озадачил торговый сбор [Электронный ресурс] // МОСЛЕНТА. – 2015. – 22 июля. – Режим доступа: http://moslenta.ru/article/2015/07/23/sbor

9. *Малис Н.И.* Налоговые поступления в региональные бюджеты: резервы роста // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2015. – № 2. – С. 25-32.

10. *Мамин А.С., Надежин Н.Н.* Теоретико-правовые особенности уплаты торгового сбора в современных условиях Российской Федерации // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2015. – № 3. – С. 71-74.

11. *Черник Д.Г.* Налоговая политика – инструмент преодоления кризиса // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2015. – Т. 190. – № 1. – С. 61-68.

12. *Шинкарёва О.В., Майорова Е.А.* Оценка влияния введения торгового сбора на деловой климат в секторе розничной торговли России // Российское предпринимательство. – 2015. – Т. 16. – № 15. – С. 2483-2498. – doi: 10.18334/rp.16.15.563

13. Сайт Федеральной налоговой службы.

14. Сайт Федеральной службы государственной статистики.

15. Сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по городу Москве.

16. Сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

17. Сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Московской области.

18. *Akanbi O.A.* Macroeconomic effects of fiscal policy changes: A case of South Africa // Economic Modelling. – 2013. – Vol. 35. – P. 771-785. – doi: 10.1016/j.econmod.2013.08.039

19. *Fricke H., Süssmuth B.* Growth and Volatility of Tax Revenues in Latin America // World Development. – 2014. – Vol. 54. – P. 114-138. – doi: 10.1016/j.worlddev.2013.07.007

20. *Kameda K.* What causes changes in the effects of fiscal policy? A case study of Japan // Japan and the World Economy. – 2014. – Vol. 31. – P. 14-31. – doi: 10.1016/j.japwor.2014.04.003

Olga V. Shinkareva, Candidate of Science, Economics, Associate Professor, Russian State Social University, Moscow

Elena A. Mayorova, Senior Lecturer of the Chair of Trade Policy, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow

Sales tax: the analysis of practical application in Moscow

ABSTRACT

On 1. July 2015 a sales tax has been introduced in Moscow in accordance with Russian tax and levy legislation. In this connection, the author has analyzed revenues from this source into the city funds, as well as the change of tax burden of legal entities and self-employed entrepreneurs in the retail trade sphere due to the introduction of this sales tax.

KEYWORDS: sales tax, budgetary revenues, Internal Revenue Code, retail trade, small enterprises, simplified taxation scheme

Шинкарёва О.В., Майорова Е.А. Торговый сбор: анализ практики применения в Москве // Российское предпринимательство. — 2016. — Т. 17. — № 17. — С. 2193–2206. — doi: 10.18334/rp.17.17.36518