

Степанова Т.Е.

д-р экон. наук, заместитель директора по научной работе Самарского института Российского государственного торгово-экономического университета, профессор кафедры гуманитарных дисциплин

ЗНАТЬ ИЛИ НЕ ЗНАТЬ... ВОТ В ЧЕМ ВОПРОС! закон реконфигурации знаний

В экономической литературе можно встретить предположение, что новая экономика вступает в противоречие с рядом фундаментальных экономических законов эпохи индустриального развития (в частности, 1, с. 126). Если в условиях индустриального общества действует закон убывающей доходности, то в информационной экономике знания как основной экономический продукт не испытывают перенасыщения и здесь, скорее, наоборот: действует закон «возрастающей доходности».

Вложения в знания (в исследования и разработки) позволяют получать различные блага, отличающиеся высокой стоимостью при единичном производстве и относительно низкой при тиражировании. Поэтому производитель, осуществив единовременные высокие затраты на производство этих благ, в долгосрочном периоде от их массового производства начинает получать возрастающий доход.

Данные высказывания не лишены логики и поэтому импонируют автору. Развивая идеи об интерпретации действия экономических законов в условиях экономики, основанной на знаниях, автор считает правомерным выдвинуть гипотезу о существовании особых законов, которые действуют только в рамках данной экономики, или проявлении специфических черт общих. Таковым законом автор считает закон реконфигурации знаний, суть которого заключается в постоянной объективной необходимости перехода знаний из одних форм в другие.

Например, из неявной формы в явную, из некодифицированной формы в кодифицированную и т.д. Это обусловлено потребностями использования знаний в качестве экономического ресурса. Как ресурс знание должно иметь те формы выражения, в которых его можно использовать наряду с другими экономическими ресурсами трудом, капиталом и т.п. в хозяйственной деятельности различных субъектов, т.е. необходима определенная сопряженность (соотно-

шение) между всеми ресурсами. Знания должны быть конгруэнтны уровню развития человеческого капитала, техники и технологии и вместе с тем содержать потенциал трансформации на качественно новый уровень развития. Отметим, что *реконфигурация* – это воспроизводство объекта в постоянно изменяющихся очертаниях, связанных со сменой форм его проявления. С учетом этого представим систему воспроизводства знаний (рис. 1).

как ресурс знание должно иметь те формы выражения, в которых его можно использовать наряду с другими экономическими ресурсами

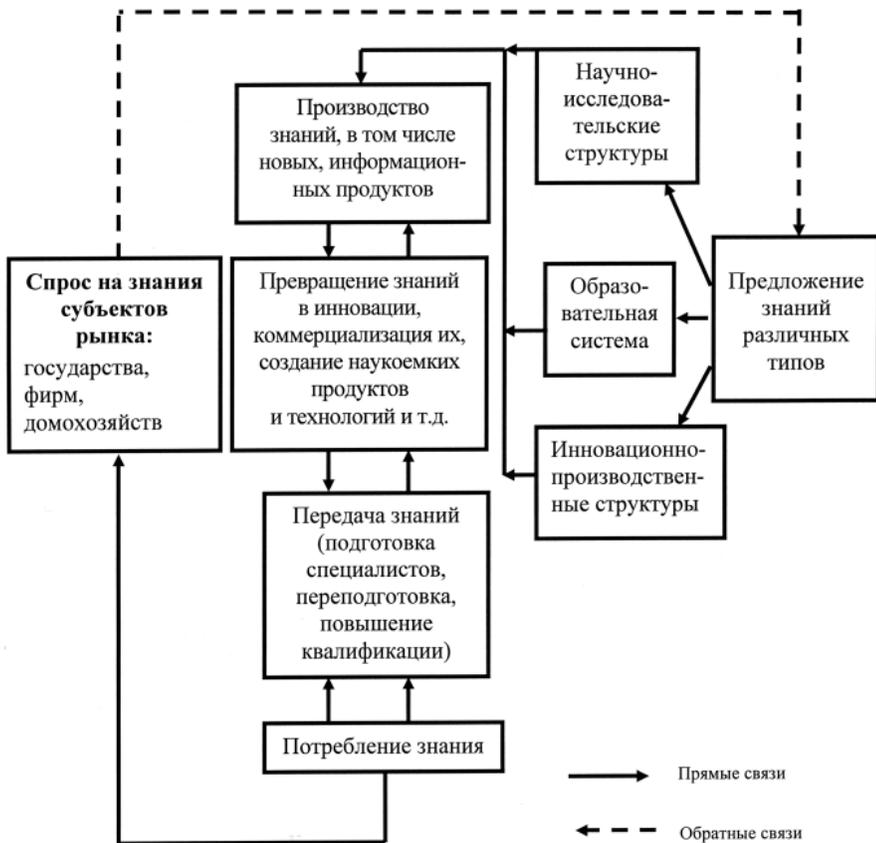


Рис. 1. Система воспроизводства знания

Таким образом, знания как воспроизводственный ресурс безграничны, они с огромной скоростью распространяются и стремительно увеличиваются в масштабах. При этом они быстро устаревают (моральный износ) и их необходимо постоянно обновлять.

Под экономическими законами понимаются объективные, внутренне необходимые причинно-следственные связи в экономических явлениях, процессах и отношениях. В экономических отношениях принято выделять субъекты и объекты, поэтому, с нашей точки зрения, правомерно говорить об объекте экономического закона. Определим свою позицию по содержанию объекта закона реконфигурации знаний, а именно знаний.

Знания – это систематизированная, усвоенная, переработанная сознанием человека и апробированная на практике система информации.

Знания – это возобновляемый ресурс, который в процессе свое-

уникальность знания
состоит и в том, что оно
одновременно является
и ресурсом, и фактором
производства,
и активом, и благом

го использования лишь увеличивается. Это его качество уникально и отличает от других активов.

Уникальность знания состоит и в том, что оно одновременно является и ресурсом, и фактором производства, и активом, и благом. Знания невозможно ничем заменить. Это – ресурс невзаимозаменяемый. Отсюда следует его исключительность, ценность и редкость. Поэтому важное место отводится разработке классификации различных типов знаний в исследовании новой экономики (или экономики, основанной на знаниях), где они используются во всех производственных процессах как основной ресурс. Здесь мы разделяем позицию Э. Брукинг, что «процесс выявления знаний имеет смысл только в случае установления типа рассматриваемых знаний» (2, с. 214), что необходимо для определения ценности знания, способов его выявления, хранения, передачи и использования в деятельности субъектов.

По признанию экспертов Организации экономического сотрудничества и развития общепринятая классификация знаний на сегодняшний момент отсутствует

знания как
воспроизводственный
ресурс безграничны, они
с огромной скоростью
распространяются
и стремительно
увеличиваются
в масштабах

Классификации знания

Признак классификации	Классификация	Автор
По содержанию	1. <i>Episteme</i> : (know-why, «знаю, почему») 2. <i>Techné</i> : (know-how, «знаю, как») 3. <i>Phronesis</i> : («практическая мудрость», здравый смысл)	Аристотель
По субъективному значению для познавшего	1. Практическое знание 2. Интеллектуальное 3. Будничное и развлекательное 4. Духовное 5. Ненужное	Ф. Махлуп (1966)
По принадлежности	1. Личностное 2. Коллективное	М. Поланьи (1966)
По форме проявления	1. Явное (кодифицированное, эксплицитное, документированное) 2. Неявное (некодифицированное, имплицитное, скрытое, латентное)	И. Нонака, Г. Такеучи (1995)
По характеру предназначения знания	1. Научное 2. Явное 3. <i>Techné</i> - навыки, умение («ремесло»)	П. Друкер (1995)
По способу формирования	1. Рефлексивное (новое знание на базе прошлого) 2. Интуитивное (знание «из головы» при малом явном знании)	В.Н. Гунин, В.П. Баранчев, В.А. Устинов, С.Ю. Ляпина (2000)
По содержанию	1. <i>Know-what</i> («знаю, что») 2. <i>Know-why</i> («знаю, почему») 3. <i>Know-how</i> («знаю, как») 4. <i>Know-who</i> («знаю, кто»)	Эксперты ОЭСР OECD (2000)
По характеру	1. Знание о цели или идеалистическое знание 2. Систематическое знание 3. Практическое знание 4. Автоматическое знание	Э. Брукинг (2001)

(7, p.13), но существуют различные авторские классификации знаний (табл. 1).

Как видим, наиболее ранняя классификация знаний была дана Аристотелем, который выделял такие виды знаний по их содержанию:

- теоретическое и универсальное знание (know – why, «знаю, почему»);
- знание как технология деятельности, базирующееся на конкретной практике (know – how, «знаю, как»);
- знание как норматив деятельности, базирующееся на жизненном опыте и конкретном деле (практическая мудрость, здравый смысл).

Этой классификации придерживаются многие современные ученые и на ее основе разрабатывают собственную типологизацию знаний Лундвалл, Джонсон (1994). Интересная классификация знаний предложена Э. Брукинг (2, с. 212-214). Она подразделяет знания на:

- идеалистические (мировоззрение, цели, система понятий);
- систематические (знание систем, схем, методов);
- практические (умение принимать решения, фактические знания для выполнения ежедневной работы) и автоматические (точно усвоенные рабочие знания).

В работе И. Нонаки и Г. Такеучи «Создающая знания компания» (1995) знания по форме проявления делятся на *неявные* (имплицитные, скрытые, латентные, подразумеваемые, некодифицируемые, недокументированные) и *явные*

знания можно различать

по возможности

перехода

из одной формы

в другую

(эксплицитные, кодифицированные, документированные) (8, p.11, 59). Авторы данной работы считают одним из основных факторов повышения конкурентоспособности современных компаний *способность воспринимать и генерировать знания*. Достижение этой цели связано с признанием важности подразумеваемых знаний (внутренних, еще не выраженных во внешних формах) и пониманием различий между неявными и явными знаниями.

Подразумеваемые знания связаны с личностными качествами субъектов. Они определяются их жизненным опытом, профессиональной деятельностью и не всегда переходят в явную форму. Знания другого типа явные (кодифицированные) трансформированы во внешние формы, в официально признанный, систематический язык.

Мы считаем, к этому необходимо добавить, что кодифицированные, явные знания могут быть выражены и переданы в *устной* форме (при непосредственном общении субъектов или при помощи посредников телекоммуникационных средств) или в *письменной* форме (книга, рукопись) или отражены в современных информационных носителях (дискетах, DVD-дисках и т. п.).

Кодифицированные знания близки к научным знаниям (идеи), а *некодифицированные* к навыкам, умению. По этому признаку (уровню кодификации) выделяют два вида знания:

- «*мягкий компонент*», *software* – идеи. В этом случае знание кодифицировано и выражено в определенной символической форме (письменной, графической, нотной, кабалистической и т. д.), находятся вне индивида, выведены за пределы его человеческого мозга (книги, кассеты);
- «*текучий компонент*», *wetware* навыки, умения, когда знание не обособлено от индивида, находится в его мозгу и обусловлено его способностями, талантом, опытом, средой обитания.

Однако вызывает возражение следующее положение: «идеи корреспондируют со знанием, что может быть выражено в словах, символах или других средствах выражения, навыки и умения не могут быть формализованы и всегда остаются

в неявной форме» (6). Здесь следует отметить, что навыки и умения могут быть формализованы (в устной форме) и благополучно переданы другим субъектам.

Примером этого служат различные тренинги, консалтинг, обучение в школе, вузе, построенные как раз на умении передавать знания. Далее, не все идеи могут существовать в явной форме (слова, символы), они достаточно долго могут быть «внутри» (в сознании) субъекта, а при особых обстоятельствах (государственная тайна) или специально оговоренных (коммерческая тайна), связанных с национальной или корпоративной безопасностью, вообще не могут быть явными, и кодифицированы субъектами.

Исходя из этого, мы полагаем, что знания можно различать и еще по одному признаку – *возможности перехода из одной формы в другую*.

Так, часть знаний индивида или субъектов может из неявной формы перейти в явную и быть кодифицированной (знания преподавателя воплощены в устной форме лекция или письменной – изданный курс лекций, но этим они не исчерпываются). Другая сумма знаний из неявной формы может быть лишь частично перейти в устную, но не будет кодифицирована в письменной форме (знания менеджера-практика могут быть связаны в основном со словесной кодификацией). В отдельных случаях знание вообще не может быть кодифицировано и перейти в явную (материальную) форму, например, знания, составляющие государственную тайну.

закон реконфигурации
знаний – это обще-
экономический закон,
но у него есть
специфические черты,
проявляющиеся
в экономике, основанной
на знаниях

В экономической литературе широко распространено деление знаний на *теоретические* (абстрактные обобщения – теории, правила, тенденции, законы) и *прикладные* (используемые непосредственно в практической деятельности), а также на знания, имеющие долговременное значение и знания, представляющие недолговременный, скоротечный интерес. Есть и более конкретные классификации знаний. Так, М. Шеллер различал три категории знаний (5, с. 5):

- знания, необходимые для действия или контроля;
- знания, приобретаемые для общего образования;
- знания для высоких духовных целей.

Ф. Махлуп наиболее углубленно разрабатывал классификацию знаний, в которой критерием являлось субъективное значение знаний для познавшего. Эта классификация включает пять видов (3, с. 51):

- практические знания, имеющие значение для работы, принятия решений и действий;
- интеллектуальные знания, удовлетворяющие интеллектуальные потребности, считающиеся признаком широкого гуманитарного и естественнонаучного образования и общей культуры;
- будничные и «развлекательные» знания, удовлетворяющие мелкое любопытство или потребность в неприятных развлечениях и эмоциональном возбуждении;
- духовные знания, относящиеся к познанию Бога и путей спасения души;

- ненужные знания, лежащие вне сферы интересов познающего, обычно приобретаются случайно и удерживаются в памяти бесцельно.

Есть подходы к исследованию различных видов знаний в рамках типологизации интеллектуальной собственности (4, с. 60). Выделяются разные критерии типологизации:

- по происхождению. Знания, являющиеся результатом интеллектуального труда (интеллектуальный продукт) и знания, не являющиеся результатом интеллектуального труда, а связанные с определенным видом информации. Например, знания, полученные в вузе и перечень вузовских специальностей;
- по способу получения знаний. Знания, полученные посредством передачи (просмотр телепередач), путем усвоения, переосмысления (личное участие познающего) и знания, получаемые путем создания, сотворения (создание нового знания);
- по способу экономической реализации знаний. Знания, которые необходимо предоставлять другим субъектам, и знания, которые необходимо оградить от других субъектов (государственная или коммерческая тайна);
- по степени и характеру связи знаний с материальным носителем. Знания, зависящие от материального носителя, и знания, не зависящие от материального носителя (передаваемые через Интернет);
- по субъектам. В контексте интеллектуальной собственности выделяются личная, частная

(хозяйственные субъекты), государственная и общемировая.

Применительно к знаниям следует выделить знания:

- *индивида;*
- *корпоративные (групповые) знания;*
- *знания, которые воспроизводятся, хранятся только государством (государственный архив);*
- *глобальные планетарные знания, принадлежащие всему человечеству.*

Итак, существует множество различных классификаций знаний, каждая из которых служит определенным целям. Вместе с тем, они позволяют выделить все многообразие форм выражения знаний, определить сопряженность той или иной их формы другим ресурсам в процессе воспроизводства.

Считаем, что закон реконфигурации знаний – это общеэкономический закон, но у него есть специфические черты, проявляющиеся в экономике, основанной на знаниях. Знания никогда не рассматривались как основной, особый ресурс, в определенной мере неисчерпаемый, обладающий возрастающей ценностью и доходностью.

Согласно неоклассической трактовке все ресурсы ограничены, взаимозаменяемы (замещаемы) и спрос на них имеет вторичный характер по сравнению со спросом на конечные потребительские блага. Знания в отличие от традиционных ресурсов обладают особыми характеристиками:

1) их ограниченность, если и имеет, то более широкие рамки по сравнению с капиталом, трудом и т. п. Знание не исчезает в про-

без знаний не могут быть
соединены, объединены
все другие факторы
производства,
организован процесс
создания благ и другие
экономические
процессы

цессе его потребления, т.е. этот ресурс неисчерпаем;

2) знание нельзя взаимозаменить другим фактором производства (землей) и в этом заключается его уникальность. Более того, без знаний не могут быть соединены, объединены все другие факторы производства, организован процесс создания благ и другие экономические процессы;

3) спрос на знания как фактор производства, ресурс выступает первичным даже по отношению к спросу на произведенные блага, так как прежде чем их произвести, нужно знать, как это сделать.

Отсюда следует вывод, что знания как ресурс должны обладать такими свойствами, как:

- они должны соответствовать уровню развития других факторов производства, качеству других ресурсов, быть «встроены» в существующие ресурсные системы общества и использоваться для достижения определенных целей;

- находясь в состоянии сопряжения (соответствия) с другими

ресурсами, знания вместе с тем должны обладать потенциалом трансформации этих ресурсов на качественно новый уровень.

Это обеспечивает экономическое развитие и рост национальной экономики в стратегической перспективе. Несоответствие же знаний другим применяемым в экономике ресурсам может привести к диспропорциям, например, к нехватке профессиональных кадров, которые могли бы применять знания на практике («утечка мозгов»).

Литература

1. Ашмарина, С. И. Информационная экономика как современный этап развития общества // Изв. Самар. науч. центра РАН. Спец. вып. – 2003. – Май. – С. 121-132.
2. Брукинг, Э. Интеллектуальный капитал. – СПб.: Питер, 2001. – 288 с.
3. Махлуп, Ф. Производство и распространение знаний в США: пер. с англ. – М.: Прогресс, 1966. – 462 с.
4. Совцова, Ю. А. Институт интеллектуальной собственности в условиях рынка: дис. ... канд. экон. наук. – Саратов, 2003. – 193 с.
5. Шеллер, М. Формы знания и образования // Избр. произв. – М.: Мир, 1994. – 21 с.
6. Conceicao, P. On the role of the university in the knowledge economy/P. Conceicao, M. Heitor // Science and Public Policy. – 1999. – V. 26, № 1. - February.
7. Knowledge Management in the Learning Society. – Paris, 2000.
8. Nonaka, I. The Knowledge – Creating Company: How Japanese Companies Create the Dynamics of Innovation / I. Nonaka, H. Takeuchi. - N. Y., 1995.

КСЭ

с 22 по 25 мая 2007 года,

в Москве, **ВВЦ**, павильон № **69**

пройдет

традиционный форум

"ДНИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА РОССИИ-2007"

и VIII Всероссийская конференция

Тел: +7(495) 981 92 52, 981 82 20, факс: +7 (495) 981 82 21

e-mail: granat@Vvcentre.ru www.smb-expo.ru