человек и... сервис

влияние развития сервисной экономики на формирование человеческого капитала

Человеческий капитал многие экономисты рассматривают как составляющую интеллектуального капитала. Например, Л. Эдвинссон и М. Мэлоун считают, что интеллектуальный капитал – это сумма человеческого и структурного капиталов. Человеческий же капитал рассматривается как совокупность знаний, практических навыков и творческих способностей специалистов организаций, а также моральных ценностей компании, культуры труда и общего подхода к делу. В структурный капитал включается программное обеспечение, организационная структура, патенты и все то, что позволяет работникам компании реализовать свой производственный потенциал.

В.Л. Иноземцев исследует различия между составными частями интеллектуального капитала. Человеческий капитал, будучи неосязаемым фактором, неотделим и неотчуждаем от тех, кому он принадлежит, его нельзя скопировать или воспроизвести. Структурный капитал можно «скопировать» и воспроизвести. Он может быть отчужден в пользу фирмы или отдельной личности [2].

Концепция человеческого капитала, анализируемая Н. Римашевской во взаимосвязи с концепцией «расширения человеческих возможностей», объединяет «два взаимопроникающих процесса:

1) развитие человеческого капитала (некоей интегральной суммы таких составляющих, как здоровье, знания, культура и свобода личности), предъявляющее все более высокие требования к человеку-участнику общественного производства;

2) ориентацию самого этого производства на удовлетворение развивающих и развивающихся потребностей человека» [4].

Кухтинова Л.Г.
канд. экон. наук, доцент Пензенского государственного университета

состояние сферы социальных услуг во многом определяет качество человеческого капитала

Формирование и развитие человеческого капитала следует рассматривать как результат развития сервисной экономики, и именно состояние сферы социальных услуг во многом определяет качество человеческого капитала. Причем качество человеческого капитала во многом зависит от уровня социальных потребностей конкретного человека, формирование которых оказывается под влиянием многих факторов – как внешних (идеология, религия, традиции, информация и т.д.), так и внутренних (умственные способности, образ жизни, мотивация, доход и др.).

Следовательно, удовлетворение социальных потребностей зависит не только от величины самих потребностей, финансовых ресурсов у потребителя, но и от возможностей сферы социальных услуг, ресурсного обеспечения отраслей, их доступности для населения, существующих механизмов управления.

Как следует из проведенного нами исследования, с точки зрения большинства экономистов человеческий капитал – это совокупность способностей человека, приобретенных и унаследованных им, обусловленных, в первую очередь, состоянием здоровья и уровнем образования.

Человеческий капитал глубоко индивидуализирован и не отделим от собственника. Поэтому в условиях современной экономики важным является не только наличие у работников специальных знаний и навыков, но и умения творчески трудиться, что зависит от них индивидуальных способностей и таланта.

Потребности современного производства в работниках с высоким общеобразовательным, профессиональным и культурным уровнем невозможно обеспечить без участия государства. В этом аспекте можно говорить о деятельности государства как хозяйствующего субъекта в рамках сервисной экономики.

Социальная сфера сервисной экономики обеспечивает воспроизводство «человеческого капитала», причем процесс воспроизводства человеческого капитала в современных условиях характеризуется появлением нового

типа мотивации, определяющего деятельность человека как субъекта производства.

По мнению В.Л. Иноземцева, в традиционном экономическом обществе для большинства людей мотивы и стимулы определяются их материальными потребностями. Положение стремительно меняется под воздействием трех основных факторов:

во-первых, рост благосостояния обусловил стремление к совершенствованию собственной личности;

во-вторых, развитие новых производственных форм, требующих усвоения все большего количества информации, вызывает потребность в постоянном повышении образовательного уровня и накоплении новых знаний;

в-третьих, обладание информацией и способность продуцирования новых знаний становятся столь же важным источником социального признания, каким была в условиях индустриального общества собственность на материальные богатства [2].

Следует согласиться с мнением, что существует неразделимость человека-носителя и его капитала, а, следовательно, неотчуждаемость права капитальной стоимости. Действительно, в современной экономике общественные отношения по поводу создания человеческого капитала крайне дифференцированы [5]. Разнообразны субъекты этого вида производства, «собственность в результате созданного человеческого капитала размыта между многообразием индивидуумов и институциональных структур, которые участвовали в его производстве или просто были причастны к этому процессу.

Функционирующий человеческий капитал реально находится не только в формальном и неформальном, то есть фактическом владении данного индивидуума - его носителя, но и семьи. Одновременно он является объектом собственности со стороны как фирмы, на которой он занят, профсоюзных, благотворительных и иных организаций, распространяющих на него свое влияние, так и государства, гражданином которого он является [5]».

в условиях современной экономики важным является не только наличие у работников специальных знаний и навыков, но и умение творчески трудиться

Отмеченные особенности формирования человеческого капитала свидетельствуют о сложности и многообразии факторов, его образующих, а, потому, правомерно ставить вопрос о необходимости применения различных методов и приемов управления этими факторами.

Г.И. Бондаренко говорит о принципе «целостности личности человека», понимая под ним «органическое единство всех ее атрибутивных качеств и свойств, всех творческих способностей и экономических сил, всех многообразных ролей и функций, присущих человеку как неотъемлемой части единого организма» [1]. Целостность личности человека обусловливает необходимость оценки вклада отраслей социальной сферы в развитие личности, в формирование человеческого капитала с позиций комплексного подхода, что подтверждает наши выводы о необходимости рассматривать социальные услуги комплексно.

Существует интересное мнение, что в условиях «постиндустриальной стадии развития общества, производительные силы человека функционируют и воспроизводятся уже не в товарной форме, а в форме «человеческого капитала». Не только капиталист-предприниматель, но и сам работник относится к вложениям в свои производительные способности (экономические силы) как к капитализированным накоплениям» [1]. Такая роль человеческого капитала в воспроизводственном процессе требует повышения эффективности инвестиций в человека, или инвестиций в отрасли сферы социальных услуг.

человеческий капитал реально находится не только в формальном и неформальном, то есть фактическом владении данного индивидуума – его носителя, но и семьи

Особенностью сервисной экономики является решительный поворот к нуждам и потребностям человека, созданию условий для воспроизводства и развития человеческого потенциала. Следует отметить, что в процессе реформирования российской экономики, определения стратегии преобразований доминантой должна стать социальная направленность принимаемых решений. Такова общемировая тенденция развития. В России же в ходе проведения реформ произошло сокращение госу-

дарственной социальной инфраструктуры в результате уменьшения ее финансирования, что при низких доходах населения и неразвитости частного сектора социальных услуг ухудшило обеспеченность населения социальными услугами.

Отсюда следует, что актуальной задачей при формировании сервисной экономики является создание действенного механизма государственного регулирования и финансирования сферы социальных услуг, обеспечивающего воспроизводство и развитие человеческого капитала. Конечная цель развития, по мнению Н. Римашевской, представляет собой не уровень дохода, а расширяющийся человеческий выбор в области здравоохранения, образования, экономической и общественной деятельности в связи с удовлетворением, в первую очередь, трех ключевых потребностей [4]:

- потребностей в долголетии и здоровье;
- в получении знаний;
- в доступе к ресурсам, необходимым для достойного уровня жизни.

Существенное влияние на воспроизводство человеческого капитала оказывает глобализация. Несмотря на то, что наибольшая часть ВВП и рабочей силы большинства стран продолжала зависеть в основном от отечественной экономики, а не от глобального рынка, подчеркивает М. Кастельс, именно конкуренция на этих глобальных рынках в отраслях телекоммуникаций, развлечений, производства или финансов, определяла в конечном счете благосостояние фирм и граждан каждой страны.

Глобализация выливается в рост производительности, потому что фирмам приходится улучшать качество работы, если они сталкиваются с более сильной мировой конкуренцией или завоевывают долю международного рынка. Имеет место высокая корреляция между индексом глобализации (оценивающим степень вовлеченности в международную конкуренцию) и относительными показателями производительности в этих отраслях. Поэтому экономика должна стать глобальной [3].

глобализация выливается в рост производительности, потому что фирмам приходится улучшать качество работы

безусловным сравнительным преимуществом в сфере социальных услуг является высокий уровень образования населения

Процесс глобализации непосредственно связан с объективными потребностями формирующейся сервисной экономики. Усиливаются взаимосвязи стран в экономическом развитии, в осуществлении процесса воспроизводства в сфере услуг. Как никогда раньше велика значимость уровня конкурентоспособности страны, наличие её сравнительных преимуществ в сервисной экономике.

Безусловным сравнительным преимуществом в сфере социальных услуг является высокий уровень образования населения. Существуют разнонаправленные тенденции влияния глобализации на развитие сферы социальных услуг, которые должно учитывать государство при проведении своей экономической политики.

Так, положительный эффект глобализации начинается с глобальных информационных сетей, предоставляющих новые знания с всемирного рынка образовательных услуг. К негативным результатам при этом относятся:

1) «утечка мозгов» из менее в более развитые страны и снижение в результате этого конкурентных преимуществ государств, утративших свой интеллектуальный капитал;

2) убытки, связанные со значительными затратами на подготовку высококвалифицированных специалистов и не получением национального эффекта от их труда.

Таким образом, формирование сервисной экономики должно находиться под пристальным вниманием государства, так как успехи и ее уровень развития оказывают существенное влияние на воспроизводство человеческого капитала.

КЭ

Литература

1. Брюйн, Ханс. Управление по результатам в государственном секторе / Пер. с англ. – М: Институт комплексных стратегических исследований, 2005.

2. Калашников С.В. Становление социального государства в России /С.В. Калашников. – М.: ЗАО Издательство «Экономика», 2003.

3. Клейнер Г.Б. Системная структура экономики и экономическая политика // Проблемы теории и практики управления – 2006. - №5.

4. Римашевская Н.М. Некоторые проблемы социального реформирования в России // Проблемы прогнозирования – 2006. - №2.

5. Социальная энциклопедия\ Редкол.: А.П. Госкин, Г.Н. Карелова, Е.Д. Катульский и др. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000.