ИССЛЕДОВАНИЕ

Соловьева О.А.[1]

[1] *Челябинский государственный университет*

Алгоритм формирования «Российской предпринимательской общности» (проект)

АННОТАЦИЯ:
В статье изложено авторское мнение о «сорегулировании» как о рационализации системы государственного регулирования предпринимательства. Представлен Проект по формированию «Российской предпринимательской общности» (дефиниция введена в научный оборот и структурно разработанна автором) в целом по стране и в частности на территории Челябинской области. Результаты исследования, представленные в статье, имеют прикладное значение в организации эффективного взаимодействия институтов государства и коммерческих структур различной формы собственности. Данная статья предназначена для бакалавров и магистров, аспирантов и преподавателей, предпринимательского сообщества, государственных и муниципальных служащих.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *рыночная экономика, сорегулирование, предпринимательство, национальная экономика, государственное регулирование*

JEL: *L16, L26, L51*

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:
Соловьева О.А. Алгоритм формирования «Российской предпринимательской общности» (проект) // Российское предпринимательство. — 2016. — Т. 17. — № 7. — С. 833–842. — doi: 10.18334/rp.17.7.35101

Соловьева Олеся Анатольевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономико-правовых основ управления, Челябинский государственный университет (Olesia-la-la@list.ru)

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 30.03.2016 / ОПУБЛИКОВАНО: 18.04.2016

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: http://dx.doi.org/10.18334/rp.17.7.35101

(с) Соловьева О.А. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский

Введение

Эволюция рыночной экономики в пользу реального партнерства государства и предпринимательства не вызывает сомнений. Необходимо включать новые правила взаимовыгодных норм и механизмов экономического функционирования, обеспечивающих устойчивость в развитии национальной экономической системы. Макроэкономическая практика показывает бесперспективность экономического развития, если в организации работы национальной экономической системы доминирует принцип индивидуального обогащения предпринимателя. Формат экономических интересов большинства представителей национального бизнеса должен быть сопоставим с потребностями государства и общества [5].

Проектная часть

Современный период развития российской экономики актуализирует идею по формированию алгоритма[1] совместного действия (сорегулирование) институтов государственного регулирования предпринимательства и национального бизнес сообщества. По мнению автора, сорегулирование представляет собой прогрессивный формат экономического взаимодействия, который характеризуется единством целеполагания, сближением организационных форм и инструментов, предусматривает разработку взаимовыгодных норм и механизмов функционирования, приводящих к эффекту экономической синергии институтов государства и предпринимательства [6].

Фактором консолидации сорегулирующего взаимодействия институтов государства и предпринимательства выступает потребность в устойчивом развитии национальной экономики. Сорегулирование – это предметно ориентированный и узкоспециализированный формат в общей системе организации государственного регулирования предпринимательства.

Основой профильной специализации сорегулирования являются экономические интересы российского предпринимательства и институтов государства, помноженные на ресурсные возможности обеих структур. Сорегулирование предполагает генерацию промышленной деятельности и нивелирование потенциала спекулятивного сектора экономики.

[1] Комплекс мероприятий, реализуемый в рамках установленных правил, который в результате последовательного их выполнения приводит к разрешению поставленной задачи; см.: [9].

По мнению автора, проект сорегулирования – это рационализация системы государственного регулирования предпринимательства [7]. Данное взаимодействие предполагает системную работу «Российской предпринимательской общности» и государственных институтов экономического управления.

Проект формирования «Российской предпринимательской общности» должен проходить в три этапа [8]:

1. Представительство первого уровня – состав Совета муниципалитета

Соотношение представителей предпринимательства первого уровня (то есть делегированные предприниматели от муниципального образования – в Совет муниципалитета) формируется исходя из пропорции 3:2:1[1], соответственно «малый», «средний», «крупный». Количественные вариации данного соотношения находятся в зависимости от размеров муниципального образования согласно общепринятой классификации городов (по численности их населения [3]) (*табл.*). Качественный состав Совета муниципалитета определяется отраслевым представительством муниципального образования.

Предприниматель-кандидат от крупного, среднего и малого бизнеса считается делегированным в Совет муниципалитета, если в рамках его «группы» за него проголосовало 50% + 1 голос представителей муниципального предпринимательства. Срок работы делегата первого уровня Совета муниципалитета исчисляется 2 годами (по истечению 2 лет проходит ротация предпринимателей). Повторное делегирование и возобновление работы в Совете региона возможно через 2 года с момента окончания полномочий. Данное ограничение нивелирует коррупцию, кумовство, криминал в структуре «Российская предпринимательская общность».

Совет муниципалитета следует определять в качестве официального представительства первого уровня «Российской предпринимательской общности». Основой деятельности данного совета является консолидированное взаимодействие предпринимательства с региональными и муниципальными властями в направлении государственно-частного партнерства, законодательной инициативы,

[1] Эффект пирамид в виде графических моделей разработан в 1927 году Ч. Элтоном. На основе правила экологической пирамиды можно определить или рассчитать количественные соотношения потенциала индустриального, постиндустриального и инновационного производства (см. [2]).

социальных гарантий населению, соинвестирования, кооперации, селекции предпринимательского сообщества.

Таблица

Количественные параметры по выдвижению представителей предпринимательства в Совет муниципалитета

Классификация городов/бизнеса	*от малого бизнеса*	*от среднего бизнеса*	*от крупного бизнеса*	*Итого*
Крупнейшие города с численностью населения свыше 1 000 000 чел.	12	8	4	**24**
Крупные города с численностью населения от 250 000 чел. до 1 000 000 чел. (в том числе подкатегории от 250 000 чел. до 500 000 чел. и от 500 000 чел. до 1 000 000 чел.)	9	6	3	**18**
Большие города с численностью населения от 100 000 чел. до 250 000 чел.	6	4	2	**12**
Средние города с численностью населения от 50 000 чел. до 100 000 чел.	3	2	1	**6**
Малые города (в том числе городские и сельские поселения) с численностью населения до 50 000 чел. (в том числе подкатегории до 10 000 чел., от 10 000 чел. до 20 000 чел. и от 20 000 чел. до 50 000 чел.)	3*			**3**

* для малых городов автор обозначил общее количество представителей от предпринимательства «3», не зависимо от размера бизнеса, с целью сохранения паритета в построении «Российской предпринимательской общности» (поскольку особенностью малых городов является то, что в них порой отсутствуют представители крупного и среднего бизнеса).

Источник: составлено автором.

2. Представительство второго уровня (38%[1] от состава Совета региона)

Представители первого уровня делегируются для работы в Совет региона сроком на 2 года (*рис. 1*).

[1] Золотое сечение (золотая пропорция, деление в крайнем и среднем отношении, гармоническое деление) – соотношение двух величин a и b, b > a, когда справедливо b/a = (a+b)/b. В процентном округленном значении золотое сечение – это деление какой-либо величины в отношении 62% и 38% (см. [10]).

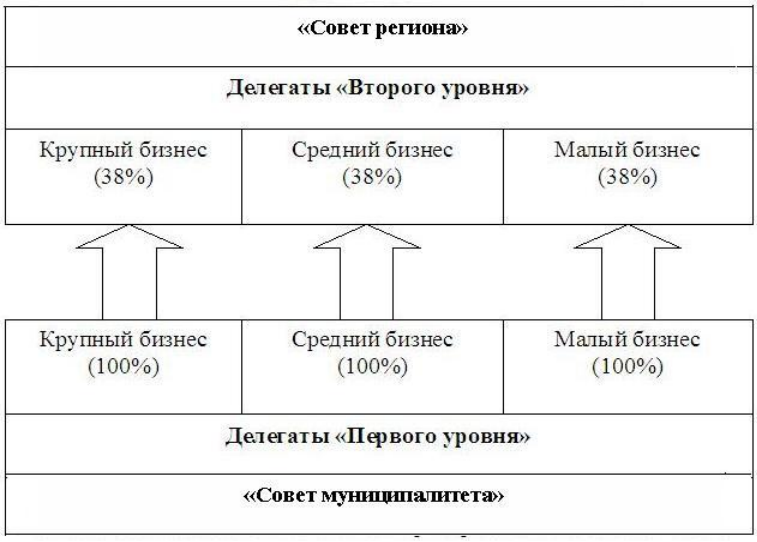


Рисунок 1. Выдвижение представителей предпринимательства для общественной деятельности в Совет региона (в делегаты второго уровня)
Источник: составлено автором

Совет региона из числа делегатов второго уровня избирает Председателя Регионального комитета «Российской предпринимательской общности» сроком на 2 года. Председатель считается избранным, если за него проголосовало 50% + 1 голос от всех делегатов второго уровня. Председатель Регионального комитета «Российской предпринимательской общности» выполняет общие функции управления: планирование, организацию, контроль и регулирование деятельности подкомитетов.

На первом заседании нового созыва Совета региона устанавливается количество и функциональная нагрузка подкомитетов. Направления деятельности подкомитетов следующие:

– в сфере материального производства региона: промышленность, транспорт, связь, торговля, общественное питание, сельское хозяйство, строительство, общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка и прочие виды деятельности;

– в непроизводственной сфере региона: жилищно-коммунальное хозяйство, здравоохранение, социальное обеспечение; культура, страхование, пенсионное обеспечение, образование и прочие непроизводственные виды деятельности;

– отраслевые приоритеты предпринимательской деятельности указанные в «Стратегии социально-экономического развития региона» и т.д.

3. Делегаты третьего уровня (Комитет Централизованного регулирования – 85[1] Председателей Региональных комитетов «Российской предпринимательской общности»)

Делегатами третьего уровня являются Председатели Региональных комитетов «Российской предпринимательской общности». Другие представители предпринимательства участия не принимают. Комитет Централизованного регулирования «Российской предпринимательской общности» состоит из 85 делегатов и взаимодействует с советниками и экспертами Комитета сорегулирующего взаимодействия при Правительстве Российской Федерации (*рис. 2*).

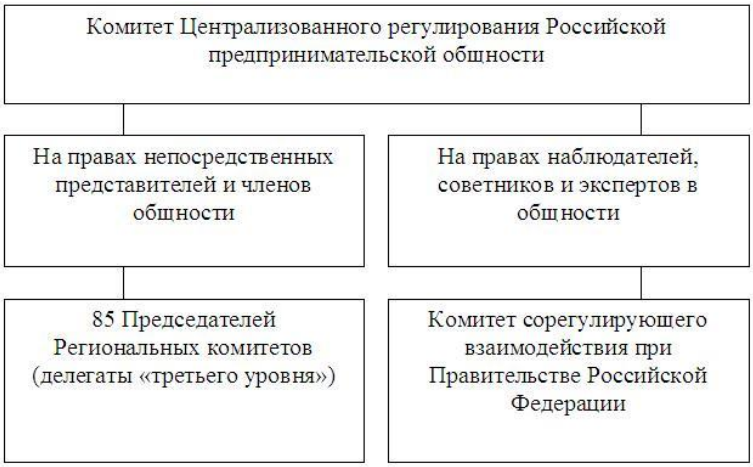
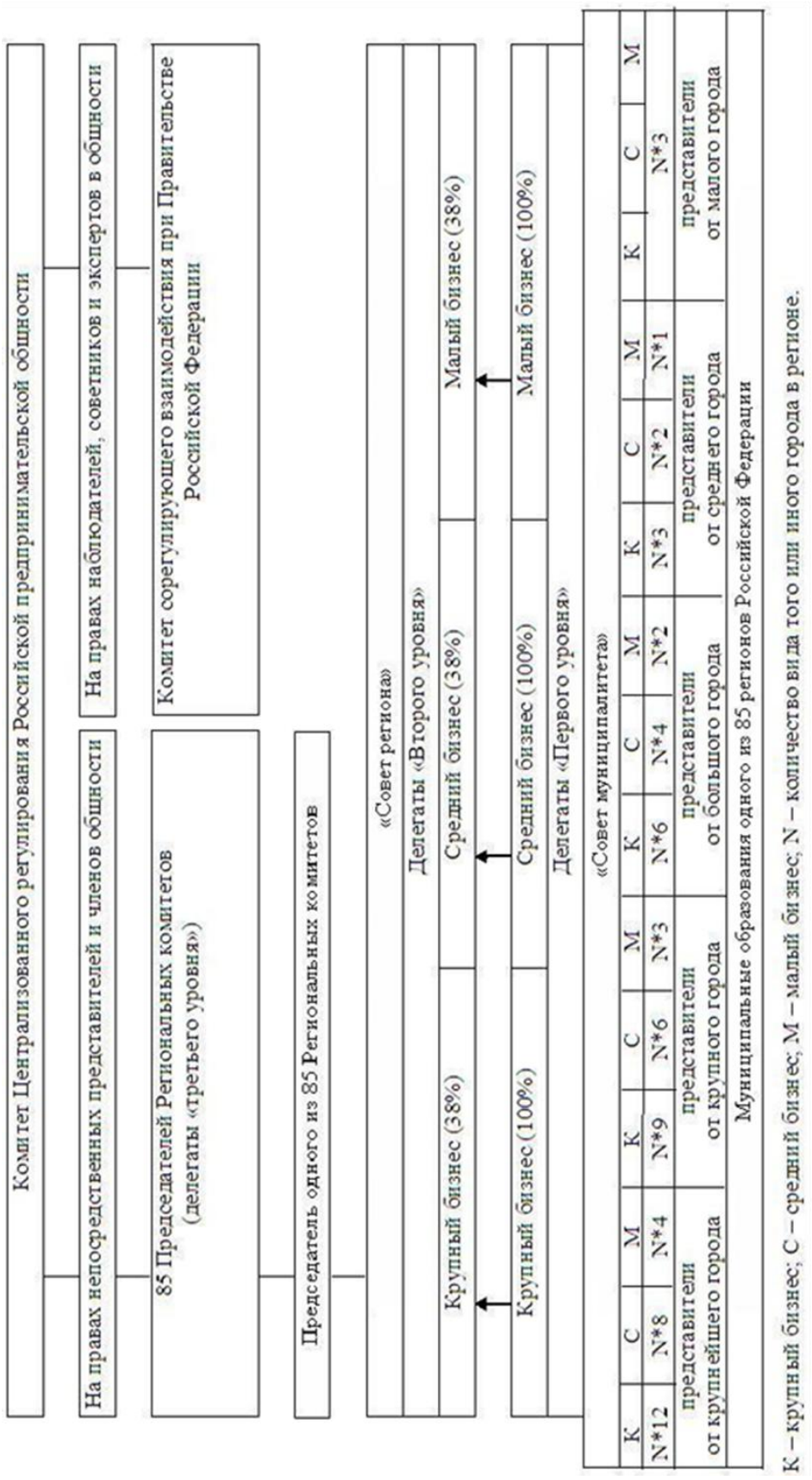


Рисунок 2. Формирование Комитета Централизованного регулирования «Российской предпринимательской общности»
Источник: Разработка автора

Общий алгоритм формирования «Российской предпринимательской общности» отображен на *рисунке 3* (на примере Челябинской области представлен на *рисунке 4*).

[1] Согласно ст. 65 Конституции Российской Федерации (в соответствие с поправками от 21.03.2014 г. №6-ФЗК) в России насчитывается 85 субъектов (85 регионов: 46 областей, 22 республики, 9 краев, 4 автономных округа, 3 города федерального значения, 1 автономная область); см.: [4].



К – крупный бизнес; С – средний бизнес; М – малый бизнес; N – количество вида того или иного города в регионе.

Рисунок 3. Алгоритм формирования Российской предпринимательской общности

Источник: Разработка автора

Соловьева О.А. Алгоритм формирования «Российской предпринимательской общности» (проект) // Российское предпринимательство. — 2016. — Т. 17. — № 7. — С. 833–842. — doi: 10.18334/rp.17.7.35101

* по данным на 2014 год Федеральной службы государственной статистики РФ: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru

**(в том числе городские и сельские поселения) с численностью населения до 50 000 чел. (в том числе подкатегории до 10 000 чел., от 10 000 чел. до 20 000 чел. и от 20 000 чел. до 50 000 чел.)

К – крупный бизнес; С – средний бизнес; М – малый бизнес; N – количество вида того или иного города в регионе.

Рисунок 4. Приблизительный вариант формирования Регионального комитета Российской предпринимательской общности

Источник: Разработка автора

Заключение

Актуальность исследования по формированию предпринимательской общности в условиях трансформации государственного регулирования экономики обусловлена следующими обстоятельствами.

Во-первых, новая волна приватизации в российской экономике существенно уменьшает показатель государственной собственности, который снижает уровень национальной экономической безопасности. Появляется необходимость дополнительного ресурса экономического регулирования.

Во-вторых, процессы государственного регулирования по формированию национально ориентированного предпринимательского сообщества действуют недостаточно эффективно. Возникает потребность в усовершенствовании архитектоники процесса регулирования.

В-третьих, негативное влияние макроэкономических эффектов – офшоризация, коррупция, протекционизм и т.д., актуализирует процесс формирования нового мотивационного механизма хозяйствования, который определяет значимость гармонизации потенциала российского предпринимательства.

ИСТОЧНИКИ:

1. *Абдукаримов И.Т.* Анализ хозяйственной деятельности потребительской кооперации: Учебник. – М.: Экономика, 1989. – 320 с.

2. *Вронский В.А.* Экология: Словарь-справочник. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2002. – 576 с.

3. СП 42.13330.2011 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений»: Актуализированная редакция. СНиП 2.07.01-89. – М.: Министерство регионального развития Российской Федерации, 2011. – 114 с.

4. Официальный сайт Президента Российской Федерации.

5. *Соловьева О.А.* Модернизация национального предпринимательства: мнение и предложение // Российское предпринимательство. – 2013. – № 17. – С. 4-14.

6. *Соловьева О.А.* Сможет ли Россия встать на рельсы интенсивного пути экономического развития? // Проблемы современной экономики. – 2015. – № 2. – С. 117-120.

7. *Соловьева О.А.* Сорегулирование как альтернатива «умному регулированию» (анализ и предложения) // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 2. – С. 188-192.

8. *Соловьева О.А.* Формирование предпринимательской общности в условиях трансформации государственного регулирования экономики: Монография. – Челябинск: Энциклопедия, 2015. – 228 с.

9. Философский энциклопедический словарь. – М.: Инфра-М, 1998. – 613 с.

10. *Цветков В.Д.* Сердце, золотое сечение и симметрия. – Пущино: ПНЦ РАН, 1997. – 170 с.

Соловьева О.А. Алгоритм формирования «Российской предпринимательской общности» (проект) // Российское предпринимательство. — 2016. — Т. 17. — № 7. — С. 833–842. — doi: 10.18334/rp.17.7.35101

Olesya A. Solovyeva, Candidate of Science, Economics; Associate Professor, Chair of Economic and Legal Basics of Management, Chelyabinsk State University

The algorithm for developing the “Russian Business Unity” (Project)

ABSTRACT
The article gives the author’s opinion about “co-regulation” as the rationalization of the state business regulation system. It presents the Project of development of the Russian Business Unity (the definition is introduced in the science and structurally developed by the author) in the country and in Chelyabinsk Region in particular. The results of the research presented in the article are of practical importance for organizing an effective interaction between state institutions and business structures of different ownership types. This article is intended for bachelors and masters, postgraduates and professors, the business community, state and municipal officers.
KEYWORDS: market economy, co-regulation, entrepreneurship, national economy, state regulation