Суровицкая Г.В.[1], **Семин Д.И.**[1], **Кочергин А.В.**
[1] *Пензенский государственный университет*

Роль опорных университетов в развитии региональной экономики

АННОТАЦИЯ:
В статье исследованы особенности текущего этапа реформирования системы высшего образования РФ, связанного с созданием сети опорных региональных университетов. Доказано, что создание в регионе опорного университета способствует росту региональной экономики за счет повышения качества региональной инновационной системы. Представленные в статье результаты исследований могут быть полезны для специалистов и исследователей в области управления университетами, управления инновациями, проектного управления.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *регион, региональная инновационная система, тройная спираль, опорный университет, модель управления*

JEL: *I23, I28, R10*

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:
Суровицкая Г.В., Семин Д.И., Кочергин А.В. Роль опорных университетов в развитии региональной экономики // Креативная экономика. — 2016. — Т. 10. — № 4. — С. 433–450. — doi: 10.18334/ce.10.4.35057

Суровицкая Галина Владимировна, доктор экономических наук, доцент, главный научный сотрудник Научно-исследовательского института фундаментальных и прикладных исследований, Пензенский государственный университет (gvs_kachestvo@inbox.ru)

Семин Дмитрий Игоревич, аспирант, Пензенский государственный университет

Кочергин Александр Валерьевич, генеральный директор, ООО «ЭнергоАудитКонсалтинг», г. Пенза

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 22.03.2016 / ОПУБЛИКОВАНО: 29.04.2016

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: http://dx.doi.org/10.18334/ce.10.4.35057

(c) Суровицкая Г.В., Семин Д.И., Кочергин А.В. / Публикация:
ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский

Введение

В настоящее время эффективность региональной экономики во многом определяется уровнем развития региональной инновационной системы. Совершенствование модели последней может способствовать выявлению резервов и новых факторов роста экономики региона. Заметным методологическим потенциалом обладает такая модель региональной инновационной системы, как модель тройной спирали инновационного взаимодействия «университеты – бизнес – государство». Формирование в регионе реальной модели тройной спирали связано с поиском механизмов взаимодействия систем управления акторами, в том числе с системами менеджмента качества [1]. Эффективность реализации кластерной политики на территории региона также зависит от формата взаимодействия акторов [2].

Необходимо подчеркнуть пороговый характер модели тройной спирали. Причем «порог срабатывания» определяется уровнем развития ведущего университета региона. Он влияет на протекание региональных процессов социально-экономического развития, в первую очередь, на темпы экономического роста за счет разработки и коммерциализации инновационных предложений [3]. Реализация новых технологий маркетинга инноваций [4] обусловливает целесообразность использования возможностей, открывающихся на новом этапе реформы высшего образования страны, в том числе в части реализации политики импортозамещения [5].

Говоря о ведущих университетах регионов, следует отметить целесообразность повышения их конкурентоспособности на национальном рынке высшего образования. Лидирующие позиции здесь занимают университеты с особым статусом, а также университеты Москвы и Санкт-Петербурга. Так, в Топ-20 Национального рейтинга университетов 2014/2015 гг. по версии ИА «Интерфакс» [1] вошли университеты, расположенные на территории 8 регионов, причем в числе данных университетов нет университетов без особого статуса из нестоличных регионов (*табл. 1*). В Топ-50 рассматриваемого рейтинга вошли всего 7 таких университетов, несмотря на то, что там представлено 20 регионов.

[1] Сводный рейтинг выборки университетов России [Электронный ресурс] // Национальный рейтинг университетов. – Режим доступа: http://univer-rating.ru/rating_common.asp

Таблица 1

Рейтинги регионов, ряд университетов которых входят в Топ-50 Национального рейтинга университетов 2014/2015 гг.

Регион	*Рейтинг региона по качеству жизни*[2] *2015 г.*	*Рейтинг инновационной активности регионов*[3] *2015 г.*	*Число университетов региона в Топ-50 Национального рейтинга университетов 2014/2015 гг.*	
			Университеты с особым статусом	*Университеты без особого статуса*
г. Москва	1	1	13	5
г. Санкт-Петербург	2	3	5	3
Республика Татарстан	4	2	3	–
Краснодарский край	5	7	–	1
Воронежская область	8	29	–	1
Свердловская область	10	15	1	–
Тюменская область	11	10	1	–
Нижегородская область	12	5	1	1
Ростовская область	18	31	1	–
Республика Башкортостан	21	11	–	1
Новосибирская область	22	9	1	–
Саратовская область	30	22	1	–
Пермский край	41	20	1	–
Красноярский край	43	21	1	–
Томская область	45	6	2	1
Республика Мордовия	48	28	1	–
Приморский край	55	56	1	–
Иркутская область	67	41	1	1
Республика Карелия	70	58	–	1
Республика Саха (Якутия)	72	63	1	–
Пензенская область	23	13	–	–

Источник: составлено авторами

Анализ данных *таблицы 1* показал разнонаправленные тенденции влияния университетов с особым статусом на качество жизни в регионе и инновационную активность, что обусловливает целесообразность

[2] Качество жизни в российских регионах – рейтинг 2015 [Электронный ресурс] // РИАРЕЙТИНГ. – 2016. – 25 февраля. – Режим доступа: http://www.riarating.ru/infografika/20160225/630010958.html

[3] Инновационная активность выросла благодаря импортозамещению. НАИРИТ подводит итоги Рейтинга инновационной активности регионов 2014 [Электронный ресурс] // НАИРИТ. – 2015. – 31 июля. – Режим доступа: http://www.nair-it.ru/news/31.07.2015/461

дальнейших исследований особенностей механизмов взаимодействия акторов и их влияния на качество региональных инновационных систем. В то же время ряд регионов (например, Пензенская область), занимая хорошие места в рейтингах по качеству жизни и инновационной активности, пока не внедрили максимально эффективные механизмы реализации «третьей миссии» университетов, находящихся на их территории. Формирование и развитие таких механизмов составляет содержание текущего этапа реформ в системе высшего образования.

Особенности современного этапа реформирования системы высшего образования России

В октябре 2015 года в соответствии с Приказом Министерства образования и науки РФ от 7 августа 2015 года № 811 «О проведении конкурсного отбора образовательных организаций высшего образования на финансовое обеспечение программ развития федеральных государственных образовательных организаций высшего образования за счет средств федерального бюджета в 2016–2018 годах» начат новый этап реформирования высшего образования страны. По результатам его реализации планируется создать сеть опорных региональных университетов – вузов для прорыва региональных экономик.

В программах развития опорных университетов критически важно обеспечить максимальную результативность региональной составляющей на основе использования инновационных подходов к управлению мотивацией сотрудников и затратами на качество [6–8].

Рассмотрим особенности текущего этапа реформирования системы высшего образования на примере Пензенской области, где наблюдается ряд типичных проблемных ситуаций. В настоящее время назрела необходимость совершенствования региональной системы высшего образования в интересах социально-экономического развития региона. Это связано, в том числе, и с тем, что ряд потребностей предприятий и организаций Пензенской области в кадрах с высшим профессиональным образованием не покрывается действующей системой вузов региона. Наибольший дефицит наблюдается в сфере здравоохранения. По данным Министерства здравоохранения Пензенской области для выполнения норматива, который установлен программой госгарантий, не хватает 820 специалистов. По данным Ассоциации промышленников Пензенской области, имеет место дефицит инженерных кадров. По ряду направлений (информационная

безопасность, автоматика и управление, архитектура и строительство, техносферная безопасность и др.) прогнозируемый дефицит кадров заметно превышает предполагаемый объем выпуска. В ОПК сейчас дефицит кадров порядка 2%, но доля сотрудников старше 60 лет составляет более 30%, что создает предпосылки нарастания дефицита квалифицированных кадров.

Решение проблемы дефицита кадров с высшим образованием на территории региона возможно за счет модернизации региональной системы высшего образования и создания опорного университета Пензенской области.

Для получения статуса опорного университет-заявитель должен победить в отмеченном выше конкурсном отборе (далее – Конкурс), одним из обязательных условий которого в 2015 году являлось наличие одного или нескольких университетов-партнеров, расположенных на территории региона и заинтересованных в присоединении к университету-заявителю в качестве структурных подразделений.

Другие, не менее важные, обязательные условия Конкурса связаны с необходимостью достижения к 2020 году значений ключевых показателей эффективности (КПЭ), определенных в Положении о Порядке проведения конкурсного отбора образовательных организаций высшего образования на финансовое обеспечение программ развития федеральных государственных образовательных организаций высшего образования за счет средств федерального бюджета, утвержденном заместителем Министра образования и науки РФ А.А. Климовым 16 октября 2015 года (далее – Положение).

На основе анализа возможностей региональной системы высшего установлено, что единственный эффективный способ создания на территории Пензенской области конкурентоспособного опорного университета, отвечающего требованиям конкурсной документации 2015 года, базируется на ребрендинге лидера региональной системы высшего образования – Пензенского государственного университета – за счет его реорганизации путем присоединения в качестве структурных подразделений Пензенского государственного университета архитектуры и строительства и Пензенского государственного технологического университета.

Выбор головного вуза (Пензенского государственного университета), на базе которого планируется создание опорного

регионального университета, обусловлен следующими обстоятельствами.

Во-первых, Пензенский государственный университет максимально включен в реализацию таких стратегических направлений социально-экономического развития региона, как развитие человеческого потенциала, опережающее развитие экономики на основе инновационных подходов, развитие институтов гражданского общества и обеспечение социального согласия. С 2008 года в университете введена практика разработки ежегодных Комплексных планов работы (развития) с учетом требования документов стратегического планирования Пензенской области.

В течение 2015 года Пензенский государственный университет вел планомерную работу по развитию в качестве опорного университета Пензенской области. В апреле 2015 года утверждена актуализированная Стратегия развития Пензенского государственного университета до 2020 года, в которой определено перспективное видение университета как опорного регионального университета, ведущего многопрофильного образовательного, научно-исследовательского и консалтингового центра Пензенской области, осуществляющего практический вклад в развитие экономики региона и страны, формирующего культурные предпосылки для повышения качества человеческого капитала.

Показатели эффективности, определенные в Комплексной программе развития Пензенского государственного университета на 2016 год, коррелированы с целевыми показателями опорных университетов, установленных Министерством образования и науки РФ.

Во-вторых, Пензенский государственный университет имеет опыт успешной реорганизации и достижения на этой основе синергетических эффектов. В 2012 году к нему в качестве структурного подразделения присоединен Пензенский государственный университет им. В.Г. Белинского. В ходе анализа результатов реорганизации установлена необходимость продолжения данного процесса в контексте присоединения в качестве структурных подразделений пензенских вузов, учредителем которого является Министерство образования и науки РФ, – Пензенского государственного университета архитектуры и строительства и Пензенского государственного технологического университета.

В-третьих, Пензенский государственный университет (в те года – Пензенский политехнический институт) является родоначальником

названных университетов, что является типичным для системы высшего образования страны. На базе его строительного факультета в 1958 году был образован Пензенский инженерно-строительный институт (впоследствии Пензенский государственный университет архитектуры и строительства). 4 декабря 1959 года при заводе счетно-аналитических машин был организован завод-втуз, филиал Пензенского политехнического института (впоследствии Пензенский государственный технологический университет).

Необходимо отметить, что в настоящее время и Пензенский государственный университет архитектуры и строительства, и Пензенский государственный технологический университет занимают в рейтингах университетов (*табл. 2*) невысокие позиции и недостаточно конкурентоспособны по ряду направлений. В соответствии с требованиями конкурсной документации к 2020 году общая численность студентов опорного университета, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры по очной форме обучения должна составить не менее 10000 человек (КПЭ 1 в *табл. 3*). Численность таких студентов как в Пензенском государственном университете архитектуры и строительства, так и в Пензенском государственном технологическом университете, и даже их суммарная численность заметно ниже и не имеет существенного потенциала к увеличению.

В то же время общие истоки обусловили определенную схожесть корпоративных культур университетов, что обеспечит эффективность присоединения к Пензенскому государственному университету в рамках создания опорного университета Пензенской области.

В-четвертых. Сравнительный анализ позиций в мировых и национальных рейтингах пензенских вузов, анализ данных мониторинга эффективности вузов подтверждают безусловное лидерство Пензенского государственного университета на региональном рынке высшего образования и отражают его потенциал в качестве образовательной организации, на базе которой возможно создание опорного университета региона. Пензенский государственный университет вполне конкурентоспособен в сравнении с университетами – участниками Конкурса 2015 года (*табл. 2*) и уже в 2015 году имел все шансы на победу, если бы удалось договориться о реорганизации.

Таблица 2

Результаты деятельности университетов – участников Конкурса по созданию опорных университетов 2015 года и ряда университетов Пензенской области

Университет	*Средний балл ЕГЭ (бюджетный прием) 2015*	*Место в Национальном рейтинге университетов 2015*	*Место в мировом рейтинге Webometrics июль 2015*
Университеты – участники Конкурса 2015 года			
Волгоградский государственный технический университет	58,2	100	2840
Воронежский государственный технический университет	60,7	не представлен	3499
Вятский государственный университет	65,2	103	7513
Донской государственный технический университет	57,4	174-176	6810
Костромской государственный технологический университет	59,0	не представлен	9897
Омский государственный технический университет	61,1	88	2768
Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева	67,6	157-158	11692
Самарский государственный технический университет	64,3	82	3902
Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнева	57,3	94-95	4253
Тюменский государственный нефтегазовый университет	63,6	55	4838
Уфимский государственный нефтяной технический университет	73,3	72	7279
Некоторые университеты Пензенского области			
Пензенский государственный университет	67,7	67	4947
Пензенский государственный университет архитектуры и строительства	60,3	134-135	11762
Пензенский государственный технологический университет	58,8	179-180	12899

Примечание: серым фоном выделены результаты, которые хуже результатов Пензенского государственного университета

Источник: составлено авторами

Таблица 3

Ключевые показатели эффективности, установленные в Положении о Порядке проведения конкурсного отбора образовательных организаций высшего образования на финансовое обеспечение программ развития федеральных государственных образовательных организаций высшего образования за счет средств федерального бюджета

Университет	*Значения КПЭ по состоянию на 2014 г.*						
	КПЭ 1	*КПЭ 2*	*КПЭ 3*	*КПЭ 4*	*КПЭ 5*	*КПЭ 6*	*КПЭ 7*
Университеты – участники Конкурса 2015 года							
Волгоградский государственный технический университет	4847	1,292	30	13,68	533,68	14,96	26,64
Воронежский государственный технический университет	5377	0,892	30	6,93	156,57	2,86	9,52
Вятский государственный университет	6357	1,017	45	6,16	70,30	1,49	2,82
Донской государственный технический университет	12797	1,798	51	4,71	81,44	2,32	7,06
Костромской государственный технологический университет	2893	0,445	24	6,83	79,12	1,42	13,95
Омский государственный технический университет	7857	1,508	41	11,36	284,45	4,55	6,29
Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева	6246	0,818	39	14,82	67,31	1,99	4,97
Самарский государственный технический университет	8343	1,983	38	5,95	393,77	7,02	8,80
Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнева	4987	1,786	25	17,07	411,35	17,88	23,22
Тюменский государственный нефтегазовый университет	8042	3,395	35	8,40	515,57	0,93	6,52
Уфимский государственный нефтяной технический университет	8274	1,936	24	10,97	268,46	132,98	88,99
Некоторые университеты Пензенской области							
Пензенский государственный университет	11724	1,807	49	5,42	87,40	4,99	5,96
Пензенский государственный университет архитектуры и строительства	3523	0,503	20	9,10	89,12	3,55	8,38
Пензенский государственный технологический университет	2219	0,451	21	6,45	86,7	3,15	10,63
Целевые значения КПЭ к 2020 году	10000	2,000	20	20,00	150,00	15,00	20,00

Примечание 1: Использованы следующие обозначения:

КПЭ 1 – общая численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры по очной форме обучения, чел;

КПЭ 2 – доходы вуза из всех источников, млрд рублей;

КПЭ 3 – число укрупненных групп направления подготовки и специальностей (УГСН), ед.;

КПЭ 4 – удельный вес численности обучающихся (приведенного контингента) по программам магистратуры и подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в общей численности приведенного контингента обучающихся по основным образовательным программам высшего образования, %;

КПЭ 5 – объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в расчете на одного научно-педагогического работника (НПР), тыс. рублей;

КПЭ 6 – число в расчете на 100 НПР публикаций организации, индексируемых в информационно-аналитической системе цитированияWeb of Science, ед.;

КПЭ 7 – число в расчете на 100 НПР публикаций организации, индексируемых в информационно-аналитической системе цитирования Scopus, ед.

Примечание 2: В таблице по КПЭ 2, КПЭ 4 – КПЭ 7 серым фоном выделены результаты, которые хуже результатов Пензенского государственного университета

Источник: составлено авторами

В-пятых, для победы в Конкурсе головной вуз должен иметь хорошие стартовые значения по большинству ключевых показателей эффективности (КПЭ, *табл. 3*). Анализ данных *таблицы 3* подтверждает целесообразность присоединения к Пензенского государственному университету в качестве структурных подразделений Пензенского государственного университета архитектуры и строительства и Пензенского государственного технологического университета, поскольку такая реорганизация придаст новый импульс развитию Пензенского государственного университета как опорного университета Пензенской области за счет оптимального увеличения контингента обучающихся и, главное, абитуриентов в результате исключения достаточно широкого дублирования направлений подготовки, приоритетных для социально-экономического развития региона. Оптимизация кадрового состава позволит высвободить средства для реализации майских Указов Президента. Кроме того, для достижения целевых значений КПЭ необходимо задействовать апробированные в присоединяемых университетах механизмы обеспечения публикационной активности НПР, способные обеспечить заметное повышение показателя публикационной активности в информационно-аналитической системе цитирования *Scopus*, механизмы создания и

использования базы электронных учебных ресурсов и другие эффективные механизмы синергетического развития.

В ходе рассмотрения вопроса создания опорного университета Пензенской области основной проблемой, не позволившей принять участие в Конкурсе в 2015 году, является недостаточная заинтересованность руководства и персонала университетов – предполагаемых партнеров в принятии решения о присоединении к Пензенскому государственному университету в ближайшее время (в соответствии с требованиями конкурсной документации в состав заявки должны входить выписки из решений Ученых советов заявителя и организаций (университетов)-партнеров о поддержке реорганизации путем присоединения их к заявителю). Для решения данной проблемы целесообразно продолжить переговорный процесс на более высоком уровне.

Влияние опорных университетов на качество региональных инновационных систем

Качество региональных инновационных систем определяется, с одной стороны, степенью их соответствия установленным требованиям, отраженным в нормативно-правовой базе, регламентирующей инновационную деятельность, а с другой стороны – способностью обеспечить приемлемую степень удовлетворенности заинтересованных сторон процессов инновационного развития.

Рассматривая региональные инновационные системы как компоненты национальной инновационной системы, необходимо подчеркнуть влияние качества последней на качество региональных инновационных процессов. Здесь следует отметить, что в России в последние годы формируются группы опорных университетов государственных корпораций, что, безусловно, будет оказывать влияние на протекание как инновационных процессов в регионах, так и процессов реформирования системы высшего образования. Ряд госкорпораций уже внедрили эффективные производственные системы, изучение функционирования и развития которых целесообразно для создания эффективных моделей опорных университетов.

Другим существенным фактором, определяющим нацеленность опорных университетов на обеспечение роста региональных экономик и качества региональных инновационных систем, является потребность в экспертной поддержке повышения качества государственного

управления. Сильные опорные региональные университеты должны способствовать повышению эффективности госуправления в регионе, повышению эффективности деятельности губернаторов.

Решения о создании опорных региональных университетов в 2015 году были приняты главами регионов, вошедших в итоговом рейтинге эффективности губернаторов за 2015 год, сформированном Фондом развития гражданского общества, в следующие группы:

– в группу губернаторов с очень высоким рейтингом вошли 4 (36%) главы регионов (Тюменская область, Волгоградская область, Воронежская область, Республика Башкортостан);

– в группу губернаторов с высоким рейтингом вошли 3 (27%) главы регионов (Ростовская область, Самарская область, Костромская область);

– в группу губернаторов со средним рейтингом вошли 4 (36%) главы регионов (Орловская область, Кировская область, Красноярский край, Омская область).

Т.е. 63% победителей Конкурсного отбора 2015 года представляют регионы, главы которых имеют высокий и очень высокий рейтинг эффективности, что свидетельствует и о нацеленности глав регионов на максимальное использование потенциала опорных региональных университетов, в том числе для повышения качества региональных инновационных систем.

Отмеченные выше обстоятельства обусловливают целесообразность модернизации систем взаимодействия опорных университетов с другими акторами – бизнесом и исполнительными органами государственной и муниципальной власти. Решение проблемы модернизации может быть обеспечено разработкой и внедрением организационно-экономического механизма управления качеством в региональных инновационных системах. Необходимость эффективной реализации так называемой «третьей миссии» университетов, связанной и с созданием и внедрением инноваций, предполагает отражение данных аспектов в целевых моделях опорных университетов.

Целевые модели опорных региональных университетов

Целевые модели опорных университетов в трактовке Министерства образования и науки РФ, в первую очередь, связаны с процессами реорганизации университетов. При этом рассматриваются следующие варианты создания опорного университета, привязанные к

типовым моделям управления объединенными вузами с учетом реализации программ развития, ориентирующихся на ключевые отрасли региональных экономик:

– путем объединения двух и более образовательных организаций, соответствующих друг другу по масштабу и эффективности научно-исследовательской и образовательной деятельности;

– путем объединения двух и более образовательных организаций, учредителями которых являются различные субъекты хозяйственной деятельности;

– путем развития опорного университета на базе ведущего вуза субъекта Российской Федерации без присоединения к нему образовательных организаций[4].

Причем должно быть обеспечено достижение целевых значений КПЭ (*табл. 3*) к установленным в конкурсной документации срокам.

С другой стороны, необходимость обеспечения конкурентоспособности опорных университетов на национальном и международном рынках высшего образования обусловливает необходимость определения референтных групп университетов.

Референтная группа университетов сформирована в контексте решения задачи повышения конкурентоспособности за счет продвижения университета в мировых и национальных рейтингах. В первую очередь, в целевых рейтингах – *QS: BRICS, Webometrics*, Рейтинг вузов РА «Эксперт», Национальный рейтинг университетов.

Позиции Пензенского государственного университета в ряде рейтингов показаны в *таблице 2*, в рейтинге *QS: BRICS* и Рейтинге вузов РА «Эксперт» университет пока не представлен. Исходя из вышесказанного, в состав референтной группы университетов для Пензенского государственного университета целесообразно включить:

1. Национальный исследовательский Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского (*QS* 601-650, *QS:Brics* 121-130, *Webometrics* 1244, Национальный рейтинг университетов 19, Рейтинг вузов РА «Эксперт» 79) – выбран как национальный исследовательский университет, находящийся на территории соседнего региона и представленный в рейтинге *QS* и

[4] Открытый конкурс № 0173100003715000402 «2016-01.01-05-015-Ф-04.002 Повышение эффективности деятельности опорного университета через формирование и апробацию новых моделей управления объединенными вузами с учетом реализации программ развития, ориентирующихся на ключевые отрасли региональных экономик» [Электронный ресурс] // Контур: Закупки. – 2015. – 29 декабря. – Режим доступа: https://zakupki.kontur.ru/0173100003715000402

целевых рейтингах: *QS: BRICS* и Рейтинг вузов РА «Эксперт», а также занимающий заметно более высокие места, чем пензенские вузы, как в рейтинге *Webometrics*, так и в Национальном рейтинге университетов;

2. Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева (Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С.П. Королева (*QS:BRICS* 151-200, *Webometrics* 2629, Рейтинг вузов РА «Эксперт» 27, Национальный рейтинг университетов 51)) присоединил Самарский государственный университет (*QS: BRICS* 151-200, *Webometrics 3593*, Рейтинг вузов РА «Эксперт» 65, Национальный рейтинг университетов 69) – выбран как участник программы 5-100, национальный исследовательский университет, находящийся в стадии реорганизации, представленный в целевых рейтингах: *QS: BRICS* и Рейтинг вузов РА «Эксперт»,а также занимающий заметно более высокое место в рейтинге *Webometrics*, чем пензенские вузы;

3. Воронежский государственный университет (*QS* 701+, *QS:Brics* 111-120, *Webometrics* 2162, Национальный рейтинг университетов 22, Рейтинг вузов РА «Эксперт» 40) – выбран, во-первых, как единственный российский классический университет без особого статуса, представленный в рейтинге *QS* и целевых рейтингах, и, во-вторых, как один из возможных участников конкурсного отбора образовательных организаций высшего образования на финансовое обеспечение программ развития и создания на базе образовательных организаций опорных университетов.

Принимая во внимание активную деятельность Правительства Пензенской области по формированию механизмов сотрудничества с Китайской народной республикой, целесообразно проработать вопрос о включении в референтную группу одного из университетов провинции Аньхой. Например, Научно-технического университета Китая (*QS* 147, *QS:BRICS* 6, *Webometrics* 163).

Применение инструментария Стратегии голубого океана позволяет дополнить состав ключевых направлений преобразований, которые должны быть отражены в программе развития опорного университета (модернизация образовательной деятельности, модернизация научно-исследовательской и инновационной деятельности, развитие кадрового потенциала, модернизация системы управления университетом, модернизация материально-технической базы и социально-культурной инфраструктуры), таким направлением,

как модернизация системы взаимодействия с органами законодательной и исполнительной власти региона. В первую очередь, необходимо внедрить общие инструменты реализации процессного и проектного подхода к управлению [9], в том числе и инновационные. Например, целесообразно рассмотреть вопрос о создании и взаимодействии проектных офисов в Правительстве (исполнительных органов государственной власти в регионе) и в опорном университете. По мнению авторов, в опорном университете целесообразно создать Проектный офис по сопровождению региональных и университетский проектов развития.

При формировании модели управления опорным университетом необходимо принять во внимание отмеченную выше тенденцию к созданию опорных университетов госкорпораций, которые могут стать и опорными университетами регионов. Этому будет способствовать изучение опыта внедрения производственных систем и их использование при построении систем управления опорными университетами.

Говоря о производственных системах, особо следует отметить уровень развития производственной системы ОАО «Сбербанк России» и его готовность освещать лучшие практики управления, что, безусловно, в случае эффективного внедрения управленческих инноваций обеспечит опорным университетам заметные конкурентные преимущества.

Опорным университетам предстоит большая работа по созданию эффективных информационных систем управления, возможно, интегрированных в системы более высокого уровня – как нацеленные на решение вопросов социально-экономического развития регионов, так и отраслевые информационные системы. В данном аспекте плодотворной представляется концепция панелей индикаторов [10] с их многоуровневой структурой управления ключевыми показателями эффективности.

Заключение

На современном этапе регионального развития одним из направлений диверсификации факторов экономического роста в регионе может стать создание и развитие регионального опорного университета, способного повысить качество региональной инновационной системы. Целевая модель данного университета должна быть нацелена на эффективное решение задач социально-экономического развития

региона за счет обеспечения конкурентоспособности университета на рынке образовательных услуг и инноваций.

ИСТОЧНИКИ:

1. *Суровицкая Г.В.* На витках взаимодействия. роль систем менеджмента качества в формировании «тройной спирали» инновационного развития // Креативная экономика. – 2011. – № 2. – С. 13-18.

2. *Суровицкая Г.В., Семин Д.И., Фролов И.И.* Оценка эффективности реализации кластерной политики на территории региона // Инновации. – 2015. – № 3. – С. 58-60.

3. *Шумпетер Й.А.* Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1982. – 540 с.

4. Региональная модель развития: детерминанты экономики и маркетинга: Монография / Е.Г. Агаларова, С.В. Аливанова, Л.А. Алтухова [и др.]. – Ставрополь: АГРУС, 2014. – 254 с.

5. *Суровицкая Г.В., Герасимов С.Н., Семин Д.И.* Механизмы реализации стратегии импортозамещения продукции // Стратегическое управление организациями в изменяющемся мире: Сборник научных трудов. – СПб: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2015. – 368 с. – С. 49-51.

6. *Кокинз Г.* Управление результативностью: как преодолеть разрыв между объявленной стратегией и реальными процессами. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. – 328 с.

7. *Суровицкая Г.В., Кочергин А.В.* Развитие механизмов мотивации и стимулирования труда занятых инновационной деятельностью // Экономика и управление. – 2013. – № 4. – С. 61-65.

8. *Суровицкая Г.В., Кочергин А.В., Семин Д.И.* Подходы к управлению затратами, влияющими на качество инновационных проектов // Креативная экономика. – 2014. – № 7. – С. 3-12.

9. *Суровицкая Г.В., Чернецов М.В., Кочергин А.В.* Обоснование эффективных подходов к планированию деятельности университетов // Экономика и управление. – 2014. – № 2. – С. 73-78.

10. *Эккерсон У.У.* Панели индикаторов как инструмент управления: ключевые показатели эффективности, мониторинг деятельности, оценка результатов. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. – 396 с.

Galina V. Surovitskaya, Doctor of Science, Economics, Associate Professor, Chief Researcher, Research Institute for Fundamental and Applied Research, Penza State University
Dmitry I. Semin, Postgraduate, Penza State University
Alexander V. Kochergin, Director General, EnergoAuditConsulting, LLC, Penza

Role of key regional universities in the development of regional economy

ABSTRACT
The articles studies the features of the current step of the reform of the higher education system in the Russian Federation related to the creation of a network of the key regional universities. It has been proved that the establishment of a key university in the region contributes to the regional economy by improving the quality of regional innovation system. The results of research presented in the article can be useful for scientists and researchers in university management, innovation management and project management.
KEYWORDS: region, regional innovative system, triple helix, key regional university, management model

Суровицкая Г.В., Семин Д.И., Кочергин А.В. Роль опорных университетов в развитии региональной экономики // Креативная экономика. — 2016. — Т. 10. — № 4. — С. 433–450. — doi: 10.18334/ce.10.4.35057