Корнеев Д.В.

Влияние интеграции на повышение конкурентоспособности предпринимательских структур в рамках стабилизации современной российской экономики

АННОТАЦИЯ:
В статье рассмотрены актуальные вопросы повышения конкурентоспособности отечественных предпринимательских структур в рамках решения задачи конкурентного импортозамещения и роли внутриэкономической интеграции в этом процессе.
Целью исследования является выявление, анализ и систематизация особенностей интеграционных процессов предпринимательских структур, оказывающих влияние на повышение их конкурентных преимуществ, а как следствие, на конкурентоспособность российской экономики при реализации задачи импортозамещения. Для достижения данной цели использованы эмпирические и общелогические методы исследования.
В процессе исследования проанализированы и обобщены взгляды отечественных и зарубежных научных исследователей и специалистов по вопросам интеграции как действенного механизма повышения конкурентоспособности предпринимательских структур, а также отдельные статистические материалы по данному вопросу.
В результате исследования установлена и обоснована взаимосвязь повышения конкурентоспособности предпринимательских структур с внутренними интеграционными процессами в экономике. Обозначены и представлены в виде блоков конкурентные преимущества интегрируемых предпринимательских структур. Предложены меры по использованию преимуществ внутренней интеграции для решения задачи конкурентного импортозамещения, а также широкое применение внутренней экономической интеграции на основе финансово-промышленных (сельскохозяйственных) кластеров, как наиболее перспективной ее формы.
Результаты работы могут быть использованы как теоретическая основа при разработке моделей экономической интеграции отечественных предпринимательских структур, а также для дальнейшего исследования теоретических основ и подходов управления конкурентоспособностью предпринимательских структур на основе их интеграции.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *интеграция, предпринимательские структуры, конкурентоспособность, геополитика, конкурентное импортозамещение, конкурентное преимущество, интеграционный механизм, межотраслевая интеграция, горизонтальная интеграция, вертикальная интеграция, кластер*

JEL: *F52, L14, L26*

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:
Корнеев Д.В. Влияние интеграции на повышение конкурентоспособности предпринимательских структур в рамках стабилизации современной российской экономики // Российское предпринимательство. — 2016. — Т. 17. — № 4. — С. 513–530. — doi: 10.18334/rp.17.3.34958

Корнеев Дмитрий Владимирович, кандидат экономических наук, директор, Первый термометровый завод, г. Москва (director@1thermometer.ru)

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 26.01.2016 / ОПУБЛИКОВАНО: 29.02.2016

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: http://dx.doi.org/10.18334/rp.17.3.34958

(с) Корнеев Д.В. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский

Корнеев Д.В. Влияние интеграции на повышение конкурентоспособности предпринимательских структур в рамках стабилизации современной российской экономики // Российское предпринимательство. — 2016. — Т. 17. — № 4. — С. 513–530. — doi: 10.18334/rp.17.3.34958

Введение

Актуальность темы исследования, с одной стороны, определяется сложившейся на данный момент геополитической и экономической обстановкой в мировом сообществе, вызвавшей целый ряд негативных и даже кризисных явлений в российской экономике, а с другой, необходимостью повышения конкурентоспособности предпринимательских структур как на внутреннем рынке России, так и на всем евразийском пространстве. Санкционная политика Европейского Союза, США и ряда других стран, а также резкое падение цен на энергоресурсы, принесли новые вызовы как для российской экономики в целом, так и для отдельных предпринимательских структур. В рамках выхода из кризисной экономической ситуации Правительство Российской Федерации в качестве приоритетной определило стратегию импортозамещения. При этом, следует отметить, что речь идет не о любом, а о конкурентоспособном импортозамещении. В своих выступлениях Президент России В.В. Путин указывает на необходимость проведения анализа сложившейся ситуации и разработки пакета существующих возможностей конкурентного импортозамещения в промышленности и сельском хозяйстве, а также модернизации промышленности и локализации конкурентного производства в России, с целью возврата внутреннего рынка отечественным производителям [1].

При этом, как отмечают некоторые исследователи, евразийская интеграция не противоречит политике импортозамещения, поскольку приносит много возможностей для развития экономики, а импортозамещение на основе интегративных процессов может получить дополнительный импульс развития [2]. Особенно важными являются экономико-интеграционные процессы со странами Евразийского экономического союза, а также странами, входящими в объединения ШОС и БРИКС.

Зависимость российских предприятий от импортных комплектующих и отдельных компонентов в новых экономических условиях оказывает значительное влияние на их конкурентоспособность, что требует организации системного импортозамещения на внутреннем рынке и новых интеграционных моделей, как в экономике страны в целом, так и в среде отдельных предпринимательских структур. Таким образом, цель данной статьи состоит в том, чтобы на основе изучения развития процессов внешней и внутренней интеграции выявить возможные способы повышения конкурентоспособности

предпринимательских структур в рамках реализации импортозамещающей экономической политики страны.

Анализ материалов по исследуемой теме

Стратегия предпочтения отечественных товаров импортным, а также предпочтения внутреннего потребления отечественных товаров их экспорту, в определенной степени реализовалась во многих отраслях уже 25 лет. Например, доля импортных комплектующих в отдельных отраслях российской оборонной промышленности составляет сегодня не более 7–12%. Сократилась доля импорта и в отдельных подотраслях химической промышленности и сельского хозяйства, например в птицеводстве. Также налажены различные виды конечной сборки готовых изделий, в том числе и в автомобилестроении. Но при этом во многих отраслях российской экономики доля импорта остается достаточно высокой – 80% и выше (*табл.*) [3].

Таблица

Доля импорта в отдельных отраслях экономики России

Наименование отрасли (подотрасли)	*Доля импорта, %*
Станкостроение	более 90
Радиоэлектронная промышленность	80 - 90
Легкая промышленность	70 – 90
Телекоммуникационная отрасль	более 80
Фармацевтическая, медицинская промышленность	70 - 80
Тяжелое машиностроение	60 - 80
Машиностроение для пищевой промышленности	60-80
Производство нефте- и газодобывающего оборудования	до 70
Космическая и авиационная отрасль	65-70
Автомобилестроение	более 45
Производство сельхозпродукции	40
Оборонно-промышленный комплекс (комплектующие)	до 30

Источник: составлено автором по данным: *Воронина Ю.* Лекарство от зависимости // Российская Бизнес-газета. – 2014. – № 30. – 5 августа. – С. 7; *Кондратьев В.* Кризис 2014 года в России как итог пороков экономической политики [Электронный ресурс] // Перспективы. – 2015. – 4 февраля. – Режим доступа: http://www.perspektivy.info/rus/ekob/krizis_2014_goda_v_rossii_kak_itog_porokov_ekonomicheskoj_politiki_2015-02-04.htm

При этом многие кормовые и промышленные компоненты, комплектующие и целые узлы не производятся в России, а импортируются, поэтому даже те отрасли, доля импорта в которых не

столь велика, в результате являются импортозависимыми, что значительно влияет на их конкурентоспособность на внутреннем и внешнем рынках. Так, если рассматривать автомобилестроение не только с точки зрения готовой продукции, но и учитывать используемые в производстве материалы, сырье, комплектующие, то доля импорта в данной отрасли будет составлять около 70%. Такая же ситуация и в химической промышленности, частично в сельском хозяйстве и других отраслях отечественной экономики.

Следует отметить, что замена импортных составляющих и готовых товаров на отечественные не всегда целесообразна и требует глубокого анализа многих факторов:

– рынка импортируемой продукции по всем секторам экономики с точки зрения возможности ее производства в России;

– экономической целесообразности с точки зрения выпуска аналогов импортной продукции сопоставимой по категории «цена – качество»;

– экономической целесообразности производства импортозамещающих комплектующих и материалов с точки зрения снижения издержек производства готовой продукции без потери ее качественных характеристик;

– геополитической и геоэкономической ситуации с точки зрения минимизации рисков, связанных с интеграционными процессами экономики страны в целом и ее отдельных предпринимательских структур, в разрезе общей мировой экономики и экономик отдельных стран и регионов;

– возможностей внутренней межотраслевой интеграции и интеграции отдельных предпринимательских структур с целью повышения конкурентоспособности российских производителей как на внутреннем, так и на внешних рынках и прочее.

На основе такого анализа можно выработать системный подход к проблеме импортозамещения, а также новые экономические модели, позволяющие более эффективно использовать потенциал российских предпринимательских структур с целью повышения их конкурентоспособности.

Поскольку в данный момент отечественная экономика столкнулась с целым рядом экономических и геополитических вызовов, которые ограничивают ее рост, необходимо искать новые формы и модели внешнего и внутреннего интегрирования.

Исследованием экономической интеграции в целом и отдельных ее элементов, ее влияния на различные экономические аспекты занимаются многие ученые. В отечественной экономической науке проблемы интеграции рассматриваются в трудах Е.М. Коростышевской, Е.Ф. Герштейна, А. Молотникова, А. Радыгина и др., а проблемы международной экономической интеграции рассматривали еще представители классической политэкономии А. Смит, Д. Рикардо и др.

Заглядывая в историческое прошлое отечественной экономической интеграции, можно сказать, что Советский Союз сам по себе был большим евразийским интеграционным объединением [2], в большинстве случаев закрытым от экономик западных стран. После распада Советского Союза экономика России стала более открыта к интеграционным процессам в мировой экономике. Однако, «как показало время», внешняя экономическая интеграция России шла в ошибочном направлении. В большинстве случаев, экспортируя сырьевые ресурсы и импортируя готовый продукт, российская экономика только замедляла свой рост и увеличивала внутренние и внешние риски в долгосрочной перспективе.

Развивая «количественные», а не «качественные» интеграционные взаимоотношения, отечественная экономика постепенно вошла в глубокий системный кризис, как следствие, негативно повлиявший на конкурентоспособность российских предприятий во многих направлениях. В последние годы много говорилось о многовекторной экономической интеграции, и в первую очередь с акцентом на инновационное направление.

Это, безусловно, рациональный подход, однако геополитическая трансформация последних лет и в первую очередь экономические санкции со стороны западных стран внесли значительные коррективы, в том числе и в интеграционную российскую политику, перенаправив ее в сторону стран Азиатско-Тихоокеанского региона [4]. Сейчас среди специалистов по экономическим вопросам, а также политической среде России ведутся дискуссии о дальнейшей направленности интеграционных процессов.

Некоторые эксперты считают, что не следует отказываться от «западного вектора» интеграции, другие придерживаются направления интеграции в сторону стран, входящих в ЕАЭС, а также ШОС и БРИКС. По мнению автора, одно направление другому не противоречит. Россия должна оставаться открытой для возобновления экономических связей с

Корнеев Д.В. Влияние интеграции на повышение конкурентоспособности предпринимательских структур в рамках стабилизации современной российской экономики // Российское предпринимательство. — 2016. — Т. 17. — № 4. — С. 513–530. — doi: 10.18334/rp.17.3.34958

западными странами, в том числе и с Евросоюзом, но уже на новой, более качественной основе, не как «сырьевой донор», а как конкурентоспособный партнер в различных направлениях экономических взаимоотношений. Но на данный момент интеграция со странами, входящими в ЕАЭС, ШОС и БРИКС, является более приоритетной, как с точки зрения политики импортозамещения, так и с позиции повышения внутренней и внешней конкурентоспособности. При этом можно согласиться с авторами А.М. Выжитовичем и П.А. Ершовым, которые в своей статье указывают на целый ряд проблем интеграции в рамках ЕАЭС, в том числе отсутствие эффективного разделения труда между странами Евразийского союза, а также предлагают корректировку программ импортозамещения и расширение их на все пространство ЕАЭС [2].

Действительно, интеграция в рамках ЕАЭС, а также со странами, входящими в ШОС и БРИКС, пока находится на довольно низком уровне и требует дальнейшего, более эффективного развития. Можно добавить, что одной из основных целей углубления интеграционных процессов с вышеобозначенными странами должно быть достижение конкурентного импортозамещения. Для этого необходимо не только вести взаимовыгодную торговлю, но и осуществлять обмен инновационными идеями, создавать совместные взаимовыгодные высокотехнологичные проекты в различных отраслях промышленности и сельском хозяйстве, развивать научно-информационное сотрудничество и сотрудничество в финансовой сфере. Но при этом не следует забывать о рисках, связанных с дальнейшей потерей рынков российскими компаниями, особенно в процессе интеграции со странами Азиатско-Тихоокеанского региона.

Помимо проблем с внешнеэкономической интеграцией, следует отметить недостаточный уровень внутренней интеграции национальной экономики. Следует согласиться с автором Таказовой М.Т., которая в своей статье акцентирует внимание на том, что ни одно государство федеративного типа не может рассчитывать на эффективную экономическую интеграцию с другими странами без достижения достаточного уровня экономической интеграции внутри страны. Автор указывает на неравномерность развития экономик регионов России, а также на низкий уровень межрегионального экономического сотрудничества [5]. Нужно добавить, что работа только на внутреннем рынке отдельных регионов не способствует развитию

конкурентоспособности российских предприятий и, следовательно, не способствует конкурентному импортозамещению.

Следует отметить, что, кроме проблем межрегиональной экономической интеграции, в российской экономике существует ряд проблем в разрезе межотраслевой интеграции и интеграции отдельных предпринимательских структур. За последние годы данным проблемам посвящены работы и отдельные публикации таких авторов, как Семенов К.М., Королев А.А., Мацоян Д.О., Яковлева-Чернышова А.Ю., Новикова Н.А., Владимирова С.В. и другие. В основном в работах уделяется внимание следующим проблемам:

– разрывам хозяйственных связей между предприятиями различных отраслей экономики России;

– роли государства в развитии межотраслевой интеграции;

– недостаточному уровню реализации инновационно-инвестиционного потенциала межотраслевых комплексов;

– разрывам связей между предпринимательскими структурами и научно-исследовательскими институтами и недостатком внутренних финансовых ресурсов для внедрения новых технологий;

– недостаточному уровню внутренней и внешней конкурентоспособности российских предприятий по качественным параметрам выпускаемой продукции;

– недостаточному развитию межотраслевого маркетинга;

– формированию кластерных структур как механизма межотраслевой интеграции в экономике России;

– вертикальной и горизонтальной интеграции предпринимательских структур.

Автор считает, что на сегодняшний день являются предпочтительными задачи исследования вопросов вертикальной и горизонтальной интеграции предпринимательских структур и кластерной политики. Такие авторы, как Мацоян Д.О., Салмин С.П., Куликова А.В., Рокунова О.В. и другие, в своих работах уделяют значительное внимание вертикальной и горизонтальной интеграции как инструментам повышения конкурентоспособности предпринимательских структур. В работах определяется значимость такой интеграции в вопросах снижения издержек, дифференциации продукции и прочих преимуществах и недостатках, влияющих на конкурентоспособность предприятий различных отраслей экономики. Также подчеркивается особая перспективная роль вертикальной

интеграции как способа повышения конкурентоспособности российских товаров, используя интеграцию по технологической цепочке. С целью снижения рисков, связанных с вертикальной и горизонтальной интеграцией, в работах предлагается использование частичной, а также гибридной интеграции [6, 7].

При решении проблем внутренней экономической интеграции в России важное место занимает кластерный подход. Данному вопросу значительное место уделено в работах таких авторов, как Королев А.А., Семенов К.М., Яковлева-Чернышова А.Ю. и других. В исследовательских трудах отмечается важность кластерного подхода как механизма развития межотраслевой интеграции и усиления конкурентных преимуществ российских предпринимательских структур, выделяется такая отличительная черта кластера, как его инновационная ориентированность. Также доказывается более высокая экономическая эффективность кластеризации производства в России по сравнению с другими возможными механизмами межотраслевой интеграции за счет объединения промышленных предприятий, научных и образовательных центров, совместно производящих конечную конкурентоспособную продукцию и снижающих при этом собственные издержки [8]. Предлагается создание «точек экономического роста» – зон высокой структурной динамики, инвестиционной, инновационной и деловой активности, обеспечивающих устойчивый экономический рост межотраслевых промышленных формирований в интегрированных кластерах [9].

Следует отметить, что в рамках решения задачи отечественного конкурентного импортозамещения вышеобозначенные вопросы исследования являются особенно актуальными и перспективными.

Результаты исследования

Таким образом, можно отметить, что при решении задачи импортозамещения и особенно конкурентного импортозамещения в России вопрос внутренней интеграции является ключевым. Конкурентоспособность товаров зависит от следующих факторов:

– объема их производства и ассортиментного наполнения, то есть возможности удовлетворить потребности рынка в том или ином товаре, поскольку недостаточное заполнение сегмента рынка постепенно приведет к вытеснению отечественного товара более агрессивными зарубежными конкурентами, а в случае запрета на ввоз – к дефициту;

– качественных характеристик товара, поскольку не много потребителей готовы приобретать товар более низкого качества только потому, что он отечественного производства. Лозунг: «Поддержим отечественного производителя», должен быть дополнен: «потому, что он лучше»;

– конкурентной цены. В данном вопросе важно не только снижение издержек на производство товара, но и рациональная политика ценообразования конечного продукта, доходящего до потребителя, зачастую строящаяся в отечественном бизнесе по непонятным алогичным принципам;

– инновационная направленность производства товара, поскольку внедрение новых инновационных идей и технологий в производство товара – это залог его долгосрочной конкурентоспособности.

Развитие интеграционных процессов отечественных предпринимательских структур – эффективный механизм поддержки вышеперечисленных факторов и, наоборот, внутренняя разинтегрированность, как на межрегиональном, так и на межотраслевом уровне, не только не способствует повышению конкурентоспособности российских предпринимательских структур, но и приводит порой к парадоксальным ситуациям в экономике страны. Примером может служить недавно широко обсуждаемые на государственном уровне проблемы в рыбной отрасли, когда, обладая огромным потенциалом в рыбном промысле, Россия заполняет свой рынок зарубежными морепродуктами, зачастую не очень высокого качества [10].

Также парадоксальная ситуация в химической отрасли: при большом ресурсном потенциале российская промышленность не выпускает даже собственные пластмассовые изделия. В сфере АПК до сих пор сохранилась «болезнь», оставшаяся еще с советского времени, – неумение качественно сохранить уже собранную продукцию. Часто низкая эффективность «перерабатывающего звена» во многих отраслях экономики, недостаточно развитая маркетинговая политика предпринимательских структур, а также необоснованно «раздутая» цепочка посреднических структур не позволяют конечному потребителю получать качественный и красиво оформленный отечественный продукт по приемлемой цене. Конечно, дело не только во внутренней разинтегрированности.

Российский бизнес за много лет постсоветской экономики привык вести стратегию «снятия сливок», реализуя за рубеж в основном

сырьевые ресурсы, а не конечный продукт, при этом получая значительный доход в краткосрочном периоде в иностранной валюте. Бесспорно, приток иностранной валюты в российскую экономику – это важный аспект, но лучше, когда этот приток имеет инвестиционную направленность, а стратегия «проедания» природных ресурсов только загоняет отечественную экономику в тупик.

Подход, связанный с обеспечением конкурентных преимуществ отечественных предпринимательских структур в процессе интеграции, обговаривается давно, в том числе и в научных исследованиях. Выделяют целый комплекс таких преимуществ, среди которых можно обозначить следующие блоки:

– синергический эффект, особенно при горизонтальной интеграции, то есть повышение эффективности использования как материальных, так и трудовых ресурсов за счет большего масштаба их использования [11];

– возможность организации замкнутых циклов (производство – переработка – реализация) при вертикальной интеграции, позволяющих добиваться снижения себестоимости готовой продукции и усиливать конкурентные позиции на рынке;

– увеличение возможностей маркетинговых исследований рынка и развитие эффективной логистики, а как следствие, более эффективное продвижение конечного товара на внутренние и внешние рынки;

– усиление инновационной составляющей, а, следовательно, и повышение конкурентоспособности предпринимательских структур, особенно при кластерном подходе к интеграции;

– централизация финансовых средств (в случае разных форм объединений) и более эффективное их использование, снижение управленческих, фискальных и прочих расходов и, как следствие, расширение инвестиционных возможностей;

– увеличение финансово-кредитной поддержки, преимущественно при создании финансово-промышленных групп.

В рамках реализации политики импортозамещения можно и нужно использовать данные преимущества интеграции предпринимательских структур. Но автор считает, что для увеличения эффективности реализации задачи конкурентного импортозамещения в России необходимо применять комплексный и системный подход, подразумевающий ряд важных мер.

1. Необходимо провести на общегосударственном и региональных уровнях глубокое аналитическое исследование внутренних рынков с целью выявления:

– необходимых потребностей этих рынков в товарах и услугах и потенциальных возможностей отечественных предпринимательских структур в их удовлетворении;

– перспективных возможностей отечественных предприятий усиления своих конкурентных позиций на внутреннем и внешних (доступных) рынках.

К данному исследованию должны быть привлечены лучшие специалисты отечественной экономической науки по данному направлению и специалисты-практики из разных отраслей экономики с общим координационным и информационным центром.

В процессе аналитического исследования должны быть найдены ответы на следующие вопросы:

– какие сегменты внутреннего рынка были освобождены (полностью или частично), в связи с экономическими санкциями последних лет, и к дефициту каких товаров это привело с позиции ассортимента и необходимых объемов;

– каковы возможности заполнения пустующих сегментов рынка отечественными предпринимательскими структурами существуют на данный момент и на перспективу (в первую очередь за счет интеграционных процессов);

– существуют ли потенциальные возможности повышения конкурентных позиций отечественных предпринимательских структур на занятых рыночных нишах в ближайшей и долгосрочной перспективе, в том числе за счет их интеграции;

– какие сегменты рынка невозможно заполнить за счет внутренних экономических возможностей в принципе, и по каким направлениям отечественные предпринимательские структуры не могут конкурировать с импортными товарами из-за очень низкой конкурентоспособности в данных сегментах и экономической нецелесообразности ее повышения;

– в случае невозможности удовлетворить дефицитный спрос за счет отечественного производства, какая потенциальная возможность заполнения таких дефицитных ниш за счет импорта из стран Евразийского экономического союза и Азиатско-Тихоокеанского региона;

Корнеев Д.В. Влияние интеграции на повышение конкурентоспособности предпринимательских структур в рамках стабилизации современной российской экономики // Российское предпринимательство. — 2016. — Т. 17. — № 4. — С. 513–530. — doi: 10.18334/rp.17.3.34958

– существуют ли перспективные возможности российских предпринимательских структур для усиления своих конкурентных позиций на внешних рынках за счет расширения внутренних интеграционных процессов.

Следует отметить, что особая роль в данном исследовании должна уделяться вопросу потенциальных возможностей интеграции отечественных предпринимательских структур и экономического эффекта такой интеграции в разрезе конкурентного импортозамещения.

2. На основе полученных результатов исследования необходимо разработать программу (на краткосрочный и долгосрочный период) расширения внутренней интеграции отечественных предпринимательских структур. Программа должна включать своеобразную «карту» потенциально возможных интеграционных объединений в разрезе географических, межотраслевых и предпринимательских, логистически рационально обоснованных связей; обоснование роли государственных и региональных органов власти в данном вопросе; предложения ряда мотиваций для отечественных бизнес-структур различных отраслей экономики для стимулирования их интеграции в форме фискальных преференций, господдержки и прочее; выделение наиболее перспективных зон и направлений интеграции; предложение ряда нормативных актов, способствующих ускорению интеграционных процессов; возможность обеспечения научно-исследовательской, финансовой и информационной поддержки экономических интеграционных объединений и прочее.

3. Интеграция может быть различной по форме, типу, используемым механизмам (могут использоваться и гибридные формы), но должна иметь направленность на достижения наибольшего экономического эффекта для экономики страны и быть экономически выгодной для всех интегрируемых предпринимательских структур. В этом случае будут достигнуты оптимальные возможности обеспечения конкурентных преимуществ отечественных предприятий, их продукции, а следовательно, расширение экономических возможностей государства в целом.

По мнению автора, наиболее перспективной является интеграция на основе кластерных структур. Несмотря на то, что теория о кластерах существует в мировой экономике очень давно и эффективно используется в разных странах, в российской экономике кластеризация широко не используется, хотя и есть положительные примеры в

отдельных отраслях и регионах, например автопромышленные кластеры в Калининградской и Ленинградской областях.

В классическом понимании главного популяризатора кластерной теории известного экономиста Майкла Портера, кластер представляет собой группу географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере, взаимодополняющих друг друга и усиливающих конкурентные преимущества отдельных компаний и кластера в целом [12].

Для решения задач, связанных с конкурентным импортозамещением, отечественные кластерные структуры должны включать в себя расширенное оптимально возможное количество субъектов, входящих в кластер, с целью использования всего экономического потенциала подобных интеграционных образований. В рамках кластерной структуры также необходимо организовывать Координационный совет, то есть группу ответственных лиц, представляющих всех субъектов кластера, который будет координировать различные процессы интеграции. Внутри кластера должна быть обеспечена возможность быстрого обмена необходимой (релевантной) и в то же время хорошо защищенной информацией, с использованием новейших IT-технологий. Функционирование кластера должно быть выстроено на оптимально рациональной основе с точки зрения логистики, начиная от начальной стадии – сырьевые ресурсы, и заканчивая последней стадией – продвижение товаров на рынки. Подобно финансово-промышленным группам можно создавать финансово-промышленные (сельскохозяйственные) кластеры (*рис.*), поскольку без должной и своевременной финансово-кредитной поддержки кластерное объединение может развиваться слишком замедленными темпами.

Следует отметить, что если для эффективного функционирования кластера в структуре не хватает какого-либо элемента (например, перерабатывающего предприятия) при наличии других важных составляющих, целесообразно создание такого элемента, в том числе и при поддержке государственных и региональных органов власти.

4. Для ускорения и координации интеграционных процессов в отечественной экономике необходимо создать центры ответственности на государственном, региональном и межотраслевом уровнях, с четким определением их функций и обязанностей при решении данного

вопроса, а также выделить структуры, которые будут осуществлять регулярный мониторинг реализации вышеобозначенных задач.



Рисунок . Схема интеграции на основе финансово-промышленного (сельскохозяйственного) кластера

Источник: составлен автором по данным: Королев А.А. Создание и развитие кластерных структур как антикризисный инструмент для российской промышленности // Актуальные экономико-правовые проблемы современной экономики России. – М.: ИНИОН РАН, 2008. – Вып. 4. – С. 17-19; Портер М. Международная конкуренция: Конкурентные преимущества стран. – М.: Международные отношения, 1993. – 896 с.

Заключение

В процессе исследования:

1) выявлены и обозначены проблемы и вызовы, стоящие перед современной российской экономикой, связанные со сложившейся на данный момент геополитической и экономической ситуацией;

2) рассмотрена и проанализирована проблема необходимости внутреннего конкурентного импортозамещения и, как следствие, необходимости повышения конкурентоспособности отечественных предпринимательских структур;

3) обоснована четкая взаимосвязь повышения конкурентоспособности предпринимательских структур с интеграционными процессами в экономике;

4) выявлен и обозначен ряд проблем, связанных с недостаточными интеграционными процессами на различных уровнях российской экономики;

5) проанализирован и обобщен материал по работам отечественных и зарубежных исследователей в вопросе интеграции как действенного механизма повышения конкурентоспособности предпринимательских структур, а также проанализирован исторический опыт России в вопросе внешней и внутренней экономической интеграции;

6) сгруппированы и обозначены конкурентные преимущества предпринимательских структур в процессе их интеграции;

7) для улучшения эффективности реализации задачи конкурентного импортозамещения в России обосновано применение системного подхода и предложен ряд связанных с ним комплексных мер;

8) для повышения конкурентоспособности российских предпринимательских структур в рамках реализации программы конкурентного импортозамещения предложено применение интеграционных механизмов объединения этих структур на основе финансово-промышленных (сельскохозяйственных) кластеров как наиболее перспективных и эффективных, по мнению автора, форм интеграции.

ИСТОЧНИКИ:

1. Программа импортозамещения в РФ: задачи и решения. Подраздел «Из выступлений Президента РФ Владимира Путина» // Энергетика и ЖКХ Урала. – 2014. – № 119. – С. 3.

2. *Выжитович А.М.* Евразийская интеграция против импортозамещения: противоречия и возможности // Россия и евразийский мир: прошлое, настоящее, будущее: Сборник материалов конференции. – Новосибирск: Издательство СибАГС, 2015. – 362 с. – С. 177-183.

3. *Воронина Ю.* Лекарство от зависимости // Российская Бизнес-газета. – 2014. – № 30. – 5 августа. – С. 7.

4. *Кондратьев В.* Кризис 2014 года в России как итог пороков экономической политики [Электронный ресурс] // Перспективы. – 2015. – 4 февраля. – Режим доступа:

http://www.perspektivy.info/rus/ekob/krizis_2014_goda_v_rossii_kak_itog_porokov_ekonomicheskoj_politiki_2015-02-04.htm

5. *Петров В.* Ускорение интеграции // Российская газета – Федеральный выпуск. – 2014. – № 89. – 18 апреля. – С. 3.
6. *Таказова М.Т.* Международная экономическая интеграция и проблемы ее развития в России // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 1. – С. 312.
7. *Новикова Н.А.* Межотраслевая интеграция и системная конкурентоспособность экономики России // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2008. – Т. 3. – № 1. – С. 195-198.
8. *Иванова И.В.* Факторы конкурентоспособности предпринимательских структур // Проблемы и перспективы экономики и управления: Сборник материалов конференции. – СПб: Реноме, 2012. – 231 с. – С. 175-178.
9. *Мацоян Д.О.* Интеграция как инструмент повышения конкурентоспособности предпринимательских структур в строительстве // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2012. – № 1. – С. 52-57.
10. *Салмин С.П., Куликова А.В., Рокунова О.В.* Вертикальная интеграция предприятий как средство повышения их конкурентоспособности // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2012. – № 4. – С. 43.
11. *Овинников В.А.* Проблемы интеграции межотраслевого комплекса // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2007. – № 4. – С. 3-7.
12. *Королев А.А.* Кластеризация как механизм межотраслевой интеграции в промышленности // Транспортное дело России. – 2008. – № 5. – С 57-60.
13. *Семенов К.М., Ляпин А.В.* Кластерная модель развития территорий как важный инструмент эффективной реализации национального проекта и концепции устойчивого развития // Актуальные проблемы проектирования и строительства объектов АПК России: Сборник материалов конференции. – Саратов: НИПИ Гипропромсельстрой, 2007. – 342 с. – С. 14-16.
14. *Згуровский К.* Куда уплывает российская рыба? [Электронный ресурс] // WWF. – Режим доступа: http://www.wwf.ru/about/what_we_do/seas/fish/russian_fish
15. *Качапкина Ю.В.* Интеграция предпринимательских структур: направления и принципы. Интеграция как форма развития предпринимательских формирований // Российское предпринимательство. – 2010. – № 8-2. – С. 48-52.
16. *Портер М.* Международная конкуренция: Конкурентные преимущества стран. – М.: Международные отношения, 1993. – 896 с.
17. *Карякина Л.А.* К вопросу о кластерах // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2010. – № 19. – С. 45-50.
18. *Королев А.А.* Создание и развитие кластерных структур как антикризисный инструмент для российской промышленности // Актуальные экономико-правовые проблемы современной экономики России. – М.: ИНИОН РАН, 2008. – Вып. 4. – С. 17-19.

Dmitriy V. Korneev, Candidate of Science, Economics, 1st thermometer plant, Director

The impact of integration on the competitiveness of business entities in the context of stabilization of Russian economy

ABSTRACT

The article discusses topical issues of improving the competitiveness of Russian business for the purposes of competitive import substitution and the role of integration in this process.

The goal of this study is to identify, analyze, and systemize the specifics of integration processes influencing the improvement of competitive advantage of business entities and, as the result, the competitiveness of the Russian economy when implementing the challenge of import substitution. To achieve this goal, the goal uses empirical and general-logical methods of research.

In the course of the study, the author analyzed and summarized the views of Russian and foreign researchers and experts who studied the issues of integration as an effective mechanism of enhancing the competitiveness of business entities, as well as some statistical materials related to this issue.

The result of the study is that the author established and explained the interconnection between competitive growth of business entities and internal integration processes in economy. He listed competitive advantages of integrated business entities and presented them in blocks, suggested using the advantages of internal integration to implement the challenge of competitive import substitution, as well as using internal economic integration based on financial and industrial (agricultural) clusters as the most advanced form of integration.

The results of this work can be used as a theoretical basis for developing economic integration models for Russian business entities, as well as for further research of the theoretical bases and approaches to managing the competitiveness of business entities based on their integration.

KEYWORDS: integration, business entities, competitiveness, geopolitics, competitive import substitution, competitive advantage, integration mechanism, inter-industry integration, horizontal integration, vertical integration, cluster

Корнеев Д.В. Влияние интеграции на повышение конкурентоспособности предпринимательских структур в рамках стабилизации современной российской экономики // Российское предпринимательство. — 2016. — Т. 17. — № 4. — С. 513–530. — doi: 10.18334/rp.17.3.34958