

Разворачивайся, страна, к инновационному развитию!

*ограничения российской модели
экономического развития
в контексте мирового кризиса*

В условиях достаточно высоких темпов экономического роста перед Россией давно встал вопрос перехода к новому типу экономического развития – инновационному (качественному), что требует выработки долгосрочной, сбалансированной государственной стратегии. Разразившийся мировой кризис лишь усилил эту потребность.

В настоящее время при выработке экономической политики России все большую роль начинает играть стратегическая установка, согласно которой лишь активизация и эффективное использование инновационного потенциала страны способны обеспечить ее устойчивое экономическое развитие.

Ускорение экономического роста на основе инноваций должно быть достигнуто, с одной стороны, путем осуществления технологического прорыва в энергосырьевых отраслях, с другой стороны – повышением доли наукоемких производств в ВВП при использовании конкурентных преимуществ России в сфере науки и возможностей коммерциализации научно-технических достижений.

Экономика России: есть успехи...

По своим социально-экономическим результатам 2007 г. стал одним из лучших за десятилетие. Рост ВВП составил 8,1%, что явилось наивысшим показателем после 2000 г.

Черкасова Т.П.

*канд. экон. наук,
доцент кафедры
Северо-Кавказской
академии
государственной
службы*

**лишь активизация
и эффективное
использование
инновационного
потенциала
страны способны
обеспечить ее
устойчивое
экономическое
развитие**

В целом за последние 7 лет среднегодовые темпы роста составили 7%, что превышало темпы развития как экономически развитых стран мира, так и большинства стран с сопоставимым уровнем благосостояния. Устойчивый экономический рост повысил долю России в мировой экономике с 2,7 до 3,2%. Как результат, в 2007 г. по своим масштабам российская экономика переместилась с десятого места в мировом «рейтинге» на седьмое, а по объему ВВП за последние пять лет поднялась выше Франции, Бразилии и Италии [4].

Ускорение было достигнуто главным образом за счет наращивания физического объема сырьевого экспорта и торговли. В результате сформировавшаяся в стране экспортно-сырьевая модель развития не способна обеспечить устойчивые в долговременном плане темпы экономического роста. Достигнутая в предшествующие годы высокая экономическая динамика во многом маскирует низкое качество роста.

Первые шаги в решении данной проблемы правительством уже сделаны, в частности Минэкономразвития России в прошлом году разработало Концепцию долгосрочного социально-экономического развития и соответствующий ей сценарный долгосрочный прогноз до 2020-2030 гг. В соответствии с данным прогнозом выявлены пределы развития, опирающегося на наращивание экспорта энерго-сырьевых ресурсов, вследствие чего обоснован стратегический выбор именно инновационно-го развития российской экономики.

...но налицо и проблемы...

Внутри страны остался ряд нерешенных задач, что препятствует структурной трансформации национальной экономики.

Во-первых, удельный вес инновационной продукции в объеме продукции промышленности составляет около 5,5%, что в 5-6 раз уступает показателям наших европейских конкурентов. Доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, все еще не превышает

10%, тогда как в ведущих европейских странах она доходит до 40-50%[5]. По существу, Россия находится в самом начале перехода к инновационной экономике.

Во-вторых, несмотря на инвестиционный бум, уровень диверсификации инвестиций пока невелик. Так, на все обрабатывающие производства приходится всего 15% инвестиций, из них на машиностроение приходится лишь 2,7%[1]. Основным источником машин и оборудования по-прежнему является импорт, а не отечественное производство.

В-третьих, неустойчивость российской экономики усиливается тем, что в ней чрезвычайно медленно происходят структурные изменения. Хотя промышленность создает не более четверти ВВП, инвестиции в машиностроение и металлообработку в 4 раза меньше, чем в добывающую промышленность. А рост импорта машиностроительной продукции в 2007 г. в 6 раз превысил темпы роста отечественного машиностроения.

В-четвертых, практически исчерпан потенциал экспортно-сырьевой модели экономического роста в связи с усилением ограничений по добыче экономически эффективных природных ресурсов и пропускной способности транспортной (трубопроводной) инфраструктуры.

В-пятых, в числе институционально-структурных угроз развитию российской экономики в перспективном периоде следует выделить низкую эффективность системы государственного инвестирования (через инструменты ФЦП, ФАИП), а также отсутствие реальных механизмов содействия и мультипликации корпоративных капиталовложений в модернизацию основных производственных фондов.

Высокие темпы экономического роста должны обеспечиваться прогрессивными структурными сдвигами. Без диверсификации экономики и повышения ее конкурентоспособности даже при максимально возможном росте ВВП не будет устойчивости. В этом плане демонстрируемое в 2007 г. благополучие российской

***сформировавшаяся
в стране
экспортно-
сырьевая модель
развития
не способна
обеспечить
устойчивые
в долгосрочном
плане темпы
экономического
роста***

экономики весьма условно. По-прежнему 50% роста ВВП обеспечивается за счет экспорта, главным образом сырьевого. Треть прироста давал «ценовой нефтяной фактор».

Эти же тенденции подтверждаются результатами первого полугодия 2008 г. Тем не менее, доминирующее положение среди факторов, ограничивающих деятельность базовых организаций промышленности по оценкам предпринимателей в 2008 г., по-прежнему занимает «недостаточный спрос на продукцию на внутреннем рынке» (39% организаций).

...а тут еще мировой финансовый кризис!

Данный фактор в еще большей степени усугубляется во второй половине 2008 г. разразившемся мировым финансовым кризисом, который, начавшись в США, по цепочке дошел и до России. Помимо свертывания спроса на продукцию на внутреннем рынке, которая отчетливо наблюдается с сентября этого года, возник еще ряд макропроблем, усугубивших, казалось бы, успешное развитие отечественной экономики.

1. Усиливается отрицательное воздействие на деятельность базовых промышленных организаций фактора «недостаток финансовых средств». Наибольшее проявление данного фактора отмечалось в организациях, добывающих полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических, а также в организациях, производящих машины и оборудование.

2. В этой связи еще больше усугубляется сдерживающее воздействие на промышленное производство фактора «изношенность и отсутствие надлежащего оборудования». На это указывали 30% руководителей базовых промышленных организаций (еще в мае 2008 г.).

3. Значительная (29%) часть организаций в 2008 г. сослалась на *высокий уровень налогообложения*. Наибольший удельный вес организаций, деятельность которых сдерживал данный фактор, зафиксирован в организациях, производящих машины и оборудование (43%

***стране остро
требуется
целенаправленная
государственная
политика
перехода к новой
модели развития,
сбалансированная
по всем секторам
народного
хозяйства***

российское предпринимательство, 2009, № 1 (1)

организаций), а также кожу, изделия из кожи и обувь (41% организаций).

4. *Негативное воздействие* на деятельность базовых промышленных организаций усилено *оказывает фактор «неопределенность экономической ситуации»*. Если в марте 2008 г. на него сослались 16% организаций, то в октябре на него указали уже 57%.

Лишь 11% базовых организаций промышленности не испытывали в октябре 2008 г. воздействия ограничивающих факторов. К этой группе относятся в основном организации, производящие кокс и нефтепродукты, а также организации, производящие и распределяющие электроэнергию, газ и воду.

Прогнозы руководителей базовых промышленных организаций на 2009 г. пессимистичны, и предполагают дальнейшее сокращение:

– спроса и выпуска продукции, и как следствия прибыли;

– обеспеченности финансовыми средствами;

– занятости (в том числе за счет отправления работников в длительный отпуск без сохранения заработной платы);

и ухудшения общеэкономического положения в целом.

Назрела необходимость перехода к новой модели экономического развития

Все перечисленные тенденции требуют усиления государственного регулирования экономики всеми доступными инструментами как на федеральном, так и на региональном уровне. Кроме того, сегодня очевидно, что нельзя останавливаться и в решении проблем долгосрочного качественного экономического развития. Главная трудность в переходе к инновационному типу воспроизводства состоит не в недостатке ресурсов и технологических разработок. Стране остро требуется целенаправленная государственная политика перехода к новой модели развития, сбалансированная по всем секторам народного хозяйства.

Литература

1. Амосов, А. Вопросы перехода к инновационному типу воспроизводства // *Экономист*. – 2008. – № 5. – С.23-32.
2. Зверев А., Глисин Ф. Промышленность в I квартале 2008 г. // *Экономист*. – 2008. – № 5. – С.44-51.
3. Зиядуллаев Н. Проекту модернизации экономики – статус национально-го // *Экономист*. – 2008. – № 6. – С.10-16.
4. Набиулина Э. Приоритеты деятельности на 2008 г. и среднесрочную перспективу // *Экономист*. – 2008. – № 4. – С.3-18.
5. Оболенский В. Россия на пути к инновационному развитию // *Мировая экономика и международные экономические отношения*. – 2008. – № 9. – С.31-39.
6. Фияксель Э.А. Механизмы поддержки инновационного предпринимательства в России на основе венчурного финансирования / *Экономические науки*. – 2008. – № 4 (41). – С.75-82.