Степанова О.А.
доцент кафедры
Алтынникова Л.А.
доцент кафедры
Минакова Е.И.
доцент кафедры
Кузнецова И.В.
старший преподаватель

кафедра финансов и кредита,
Орловский государственный институт экономики и торговли

Институциональная среда, российский вариант

формирование институциональной среды транзитивной экономики

Процесс развития, понимаемый как усложнение структуры явления и качественное изменение элементов, составляющих это явление, применительно к обществу выражается в преобразованиях его институциональной среды.

Институциональная среда всегда представляет собой совокупность и правил, и организаций, и механизм реализации ограничений, регулирующих поведение экономических агентов, их взаимосвязей. Эти взаимосвязи, являясь составным элементом институциональной среды, выполняют роль институциональных условий (факторов) осуществления хозяйственной деятельности, содержательная сторона которых заключается в активном воздействии на формирование хозяйственного поведения экономических агентов. При проведении реформ часто не учитывается, что принятие законов и норм само по себе не решает проблемы организации новой социально-экономической системы. Суть дела в том, что экономические институты, обуславливающие эффективность системы, включают в себя, помимо формального права, большое количество неформальных правил, обычаев и традиций.

Формальные правила и неформальные «рутины»

Формальные правила (законодательные акты) могут изменяться, а неформальные, тем более новые медленно закрепляются в сознании людей. Неформальные инсти-

туты представляют собой более крепкое ядро, которое трудно поддается изменениям. Это негативно влияет на устойчивость новой институциональной среды.

Неформальные институты, которые определяют общепринятые, привычные стереотипы и нормы поведения, вкоренившиеся в общественное сознание, характер действий граждан, фирм, организаций, властных структур не случайно обозначаются в институциональной теории термином «рутины». Неформальные нормы и правила при всех изменениях внешней среды меняются постепенно, по мере формирования альтернативных моделей поведения организаций и индивидов, связанных с новым восприятием ими выгод и затрат.

Более того, некоторые общественные институты нельзя рассматривать не в отрыве от рыночных субъектов, не в отрыве от институтов, потому что конечный характер функционирования институтов определяется их общим действием. Естественно, что рыночные субъекты будут пользоваться любым случаем недополучения институциональных норм, потому что это для них может быть выгодно. Поэтому институциональные нормы должны быть подвержены жесткой системе санкций за их несоблюдение. Уже при 70 процентной вероятности подвергнуться санкции, рыночным субъектам становится выгодно исполнять экзогенные институциональные нормы, отражающие условия и свойства внешней среды (4).

Радикальный и быстрый слом предыдущей системы институтов, который касается лишь части формальных правил и норм, может привести к катастрофичному дисбалансу в функционировании формальных и неформальных институтов.

Любые глобальные преобразования в стране начинаются с внедрения «сверху» (а иногда и насильственного насаждения) атрибутов желаемой институциональной системы. Наполнение же этих институтов реальным экономическим содержанием, их переход в фазу стойкого эффективного функционирования происходит постепенно, по мере создания условий для позитивного восприятия и принятия обществом «базовых» институтов импортируемой системы.

Два варианта развития событий после закрепления новых правил

Возникает вопрос – можно ли в действительности подменить развитие неформальных правил навязыванием обществу пусть и потенциально более эффективных, но появившихся в рамках иной институциональной системы формальных правил? В таких случаях всегда присутствует возможность рассогласования между требованиями неформальных норм и требованиями навязанных сверху новых узаконенных правил. Гарантией против этого рассогласования является только тоталитарное государство, сохраняющее за собой право вмешиваться в любой аспект обыденной и частной жизни людей.

После формального закрепления новых правил возможны два варианта развития событий. *Первый вариант* реализуется в том случае, если новые правила не противоре-

чат преобладающим в обществе неформальным нормам. Другими словами, в обществе существуют предпосылки для эволюции институтов в желательном направлении, но в силу различных обстоятельств эта эволюция тормозится и появляется необходимость ускорить естественный процесс.

Второй вариант развития событий возникает тогда, когда новые правила противоречат требованиям существующих неформальных норм, и особенно в тех случаях, когда, при отсутствии государственного или других регулирующих механизмов, эти неформальные нормы проникают в повседневную жизнь человека, становятся определяющими в его поведении.

Рассогласование между неформальными нормами и формальными правилами приводит к двусмысленному положению, когда никому не выгодно следовать предписаниям потенциально более эффективных формальных правил. Причем, чем больше степень рассогласования, тем сильнее люди стремятся игнорировать навязанные сверху правила. Сосуществование двух различных нормативных систем приводит к ситуации, когда человек, с одной стороны, вынужден в определенных случаях демонстрировать свою приверженность формальным правилам, а с другой – в повседневной жизни следовать неформальным нормам.

Очень важно ликвидировать эту систему двойной морали, всячески поощряя и законодательно закрепляя деятельность отраслевых ассоциаций, обществ и партнерств, определяющих правила и кодексы поведения своих членов в определенных областях, отраслевых третейских судов, территориальных земских организаций и других общественных институтов. Следует отрегулировать совместную деятельность общественных и государственных, в частности налоговых ведомств.

чем больше степень рассогласования, тем сильнее люди стремятся игнорировать навязанные сверху правила

Нестандартный путь России

Существует и другой вариант институциональных реформ, который заключается в попытках реформирования самих неформальных норм с помощью изменения формальных институтов. Идея состоит не в том, чтобы с помощью новых формальных институтов сразу получить эффективный рынок, а в том, чтобы внести изменения в эволюцию формальных институтов, допустить возможность влиять на неформальные нормы изменением формальных правил. Этот сценарий институциональных реформ является самым сложным и длительным, хотя и не требует столько издержек, сколько их необходимо в случае рассогласования институтов.

Представители институционально-эволюционного подхода в целом придерживаются мнения, что необходимо постепенно методом проб

и ошибок так изменять легальные институты, чтобы развить потенциал существующих квазирыночных[1] норм в направлении сближения с рыночным соглашением. И тогда, по истечении определенного периода времени, можно будет непосредственно приступить к легализации неформальных норм. Такая стратегия институциональных реформ кажется наиболее перспективной. Если же подобные реформы осуществлять при участии государства, они, несомненно, будут способствовать созданию условий для устойчивого развития экономики и общества в целом.

В целом можно с уверенностью сказать, что России необходимы нестандартные, нетривиальные подходы к решению своих проблем. Еще в 1995 году Дж. Сакс (3) писал по этому поводу: «характер российской экономической системы будет определяться не только теми экономическими законами и правилами, которые изберет для себя Россия, но и особенностями русской истории, культуры, ресурсов и политики. Страна, несомненно, создаст свою собственную, российскую модель экономики, даже если примет законодательство, идентичное законодательству другой страны».

Таким образом, значительную роль в функционировании и развитии рыночных отношений играет институциональная среда. Она определяет правила поведения, а также направляет и ограничивает

целостность и полнота институциональной среды способствует формированию благоприятных условий для экономического развития страны

деятельность субъектов посредством определенных механизмов: санкций, стимулов, порядка функционирования институтов, разрешения возникающих споров, информационно-методического обеспечения деятельности и т.п. Целостность и полнота институциональной среды способствует формированию благоприятных условий для экономического развития страны.

Литература

1. Гимпельсон В. Численность и состав российской бюрократии // Вопросы экономики. – 2002. – №11. – С. 94-102.

2. Олейник А. Издержки и перспективы реформ в России: институциональный подход // Мировая экономика и международные отношения. – 1998. – №1. – С. 18-25.

3. Сакс Дж. Рыночная экономика и Россия / Дж. Сакс. – М.: Экономика, 1995. – 268 с.

4. Экономическая энциклопедия / Институт экономики РАН; гл. ред. Л.И.Абалкин. – М.: ОАО «Издательство Экономика», 1999. – С. 548.

[1] Квазирыночные (от лат. *quasi* – нечто вроде, как будто, как бы) – речь идет о нормах, приближенных к рыночным правилам – *прим. ред.*