

Москвина А.В.<sup>1</sup>, Каячев Г.Ф.<sup>1</sup>, Лихачева Т.П.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Сибирский федеральный университет, г. Красноярск

## Исследование дифференциации северных территорий Красноярского края по эффективности расходования бюджетных средств на поддержку малого и среднего предпринимательства

### АННОТАЦИЯ:

Предложена модель оценки эффективности малого и среднего предпринимательства, основанная на определении его результативности в сравнении с израсходованными бюджетными средствами на поддержку и развитие. Результативность рассмотрена и оценена в разрезе трех групп «заинтересованных сторон» – бизнеса, населения, территории.

*Работа выполнена в рамках гранта КГАУ «Красноярский краевой фонд поддержки научной и научно-технической деятельности» (проект №КФ-503).*

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** северные территории региона, малое и среднее предпринимательство (МСП), категория «заинтересованные стороны», показатели результативности МСП, эффективность МСП

JEL: D92, L26, R51

### ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Москвина, А.В., Каячев, Г.Ф., Лихачева, Т.П. (2015). Исследование дифференциации северных территорий Красноярского края по эффективности расходования бюджетных средств на поддержку малого и среднего предпринимательства. *Российское предпринимательство*, 16(22), 4045–4052. doi: [10.18334/rp.16.22.2076](https://doi.org/10.18334/rp.16.22.2076)

---

**Москвина Анна Валерьевна**, старший преподаватель кафедры экономики и управления бизнес-процессами, Сибирский федеральный университет, г. Красноярск ([moskanna@mail.ru](mailto:moskanna@mail.ru))

**Каячев Геннадий Федорович**, заведующий кафедрой экономики и управления бизнес-процессами, Сибирский федеральный университет, г. Красноярск

**Лихачева Татьяна Петровна**, доцент кафедры экономики и управления бизнес-процессами, Сибирский федеральный университет, г. Красноярск

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 02.11.2015 / ОПУБЛИКОВАНО: 30.11.2015

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: <http://dx.doi.org/10.18334/rp.16.22.2076>

(с) Москвина А.В., Каячев Г.Ф., Лихачева Т.П. / Публикация:  
ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND  
(<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский



### ***Введение***

Эффективность территорий представляет собой в общем виде их способность превосходить друг друга по отдельным сравниваемым социально-экономическим показателям (*Беренов, 2013; Елаховский, Поповская, 2012; Васильева, Лихачева, (2012).*

С этих позиций каждая территория может занять лидирующие позиции только исходя из того количества и качества ресурсов, которые она имеет, которые необходимы для функционирования экономики и деятельности органов государственной власти, бизнес-сообщества, населения, использующих эти ресурсы.

Исходя из этого, под эффективностью следует понимать совокупность потенциальных возможностей использования и наращивания ресурсов экономического развития территорий (*Головина, 2013; Кодолова, 2014*). Причем эти возможности частично заданы существующими особенностями хозяйствования. Так, например, рассматриваемые северные территории Красноярского края, представленные двумя макрорайонами – Северным и Приангарским, различаются по плотности населения, климату, природным ресурсам, структуре экономики. Влияют они и на пространственное развитие малого и среднего предпринимательства (МСП) территорий и его эффективность. В настоящее время в Красноярском крае на 1000 жителей приходится одно малое предприятие, 18 индивидуальных предпринимателей, 16 микропредприятий. В целом показатели развития МСП близки и даже выше средних значений по Сибирскому Федеральному округу и Российской Федерации.

В Приангарском и Северном макрорайонах таких результатов достигли Кежемский (38) и Таймырский районы (36) (*табл. 1*). Высокие результаты этих районов, равно как и остальных, объясняются в большей степени низкой плотностью населения и узкой специализацией МСП.

Предлагается оценивать эффективность МСП в два этапа. На первом этапе определить показатели результативности с точки зрения трех «заинтересованных сторон» развития МСП – бизнеса, населения, администрации территорий. На втором этапе сравнить достигнутую интегральную результативность с бюджетными средствами, израсходованными на поддержку МСП.

Показатели результативности по каждой из «заинтересованных сторон» выбирались, исходя из их содержательной связи с ними и

возможности доступа к статистической отчетности, как по субъектам МСП, так и территории в целом (табл. 2).

Таблица 1

**Плотность субъектов МСП на 1000 жителей в Приангарском и Северном макрорайонах в 2010–2013 гг., ед.**

<i>Территория</i>	2010	2011	2012	2013
<b>Северный макрорайон</b>				
Таймырский	35	38	39	36
Туруханский	13	14	14	13
Эвенкийский	34	35	34	33
Среднее значение	27	29	29	28
<b>Приангарский макрорайон</b>				
Богучанский	33	35	36	30
Енисейский	20	22	25	21
Казачинский	23	29	5	6
Кежемский	33	40	41	38
Мотыгинский	18	19	20	21
Пировский	24	28	29	28
Северо-Енисейский	26	28	28	25
Среднее значение	25	29	26	24

*Источник:* составлено авторами по данным АИС ММО<sup>1</sup>

Таблица 2

**Распределение показателей результативности МСП по «заинтересованным сторонам»**

<i>МСП</i>	<i>Население</i>	<i>Территория</i>
Оборот МСП в расчете на 1 предприятие	Отношение средней заработной платы в МСП и территории	Доля занятых в МСП в занятом населении
Производительность труда в МСП	Объем продукции и оказанных МСП услуг в расчете на 1000 жителей	Доля оборота МСП в обороте территории
Производительность инвестиций в основной капитал	Доля индивидуальных предпринимателей в числе занятых в частном секторе территории	Доля инвестиций в основной капитал МСП в общем объеме инвестиций территории
Норма накопления инвестиций в основной капитал		Плотность субъектов МСП на 1000 жителей

*Источник:* составлено авторами

С точки зрения МСП как бизнеса важными представляются показатели оборота на одно предприятие, производительности труда,

<sup>1</sup> Сайт Автоматизированной информационной системы мониторинга муниципальных образований.

нормы накопления инвестиций в основной капитал в доходах, а также их отдачи. В совокупности они характеризуют концентрированность бизнеса, его устойчивость и стремление к расширению.

Для населения территорий важна роль МСП как производителя услуг и обеспечения занятости, а также гаранта определенного уровня заработной платы работников.

Для администрации территорий развитие МСП через увеличение показателя плотности субъектов способствует росту экономики и ее потенциальным возможностям, ведущим к обеспечению занятости населения.

Анализ динамики изменения показателей результативности МСП по категориям «заинтересованных лиц» позволил сделать следующие выводы.

Несмотря на снижение предпринимательской активности в 2012 году, МСП как в Приангарском, так и Северном макрорайонах показало положительную динамику, связанную с наращиванием оборотов и ростом производительности труда.

Вместе с тем показатели инвестиционной активности оставались низкими и носили неустойчивый характер. Так, в Туруханском районе Северного макрорайона на 1 рубль инвестиций в основной капитал выпуск продукции и услуг МСП составлял от 0,3 коп. в 2010 году до 0,8 коп. в 2013 году. Вместе с тем норма накопления инвестиций в этом районе оставалась высокой и поддерживалась стабильным ростом производительности труда.

В Приангарском макрорайоне территории различались по обороту МСП. Более высокими оборотами характеризовались Пировский и Енисейский районы. Половину их оборота имели Богучанский, Кежемский, Мотыгинский и Северо-Енисейский районы. Результативность инвестиционной деятельности в макрорайонах, хотя и была высокой, имела тенденцию к снижению. Так, в 2013 году на рубль инвестиций в основной капитал производилось продукции и услуг от 11, 569 тыс. руб. в Северо-Енисейский районе и до 860, 135 тыс. руб. в Кежемском районе. Это было вызвано не ростом производительности труда от вложенных инвестиций, что можно было бы отнести к полезному эффекту, а крайне низкой нормой накопления инвестиций соответственно в Кежемском районе и высоким значением этого показателя в Северо-Енисейском районе.

Достигнут определенный результат и для населения территорий – оставались стабильными темпы роста объемов продукции и услуг на 1000 жителей. В Эвенкийском районе он даже составил 36%. В Казачинском районе Приангарского макрорайона показатель удвоился. Средняя заработная плата работников МСП была стабильной, хотя и в два раза ниже, чем по территориям в целом. Наибольших результатов достиг Енисейский район, где средняя заработная плата составила почти 80% от средней по макрорайону.

Неустойчивой была ситуация с индивидуальными предпринимателями – в среднем их доля по макрорайонам составила около 10%. Меньше всего индивидуальных предпринимателей было зарегистрировано в Северо-Енисейском (3%) и Туруханском районах (2%). Росла доля индивидуальных предпринимателей в Казачинском, Пировском, Эвенкийском районах.

В обороте территорий доля МСП оставалась невысокой: в Северном макрорайоне она колебалась от 1% в Туруханском районе до 14–16% в Таймырском и Эвенкийском районах соответственно. В Приангарском макрорайоне выделяется Казачинский район, где доля МСП в обороте территории составляет всего 2,05%.

Инвестиционная активность МСП в общем объеме инвестиций в основной капитал территорий не достигает одного процента. Туруханский и Эвенкийский районы близки к этому показателю – 0,93% и 0,67% соответственно.

Представленные и проанализированные показатели результативности МСП позволили провести их интегральную оценку в разрезе «заинтересованных сторон» (табл. 3).

Соответственно, сводная рейтинговая оценка результативности также по категориям «заинтересованных сторон», представлена в таблице 4.

Стабильно низкая результативность по всем категориям «заинтересованных лиц» имела место в Богучанском районе (7 место). Примерно с одинаковой результативностью функционирует МСП в Северном макрорайоне, на остальных территориях Приангарского макрорайона рейтинг меняется от высокого результата для территории (Богучанский, Казачинский, Пировский районы) до низкого для населения (Казачинский, Мотыгинский, Богучанский районы).

Эффективность МСП оценивалась соотношением сводного интегрального показателя результативности МСП за 2009–2013 годы с

расходами консолидированного бюджета на поддержку и развитие субъектов МСП (Елаховский, Поповская, 2012) (табл. 5).

Таблица 3

**Значение интегральных показателей результативности МСП по категориям «заинтересованных сторон» в Приангарском и Северном макрорайонах Красноярского края**

Районы	Бизнес			Население			Территория		
	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
<b>Приангарский макрорайон</b>									
Богучанский	0,10	0,09	0,14	0,16	0,15	0,16	0,17	0,17	0,18
Енисейский	0,09	0,10	0,09	0,17	0,18	0,18	0,14	0,15	0,14
Казачинский	0,21	0,26	0,24	0,14	0,14	0,13	0,17	0,17	0,17
Кежемский	0,23	0,22	0,23	0,15	0,15	0,14	0,11	0,11	0,10
Мотыгинский	0,22	0,20	0,18	0,13	0,13	0,13	0,13	0,13	0,14
Пировский	0,09	0,08	0,07	0,13	0,14	0,13	0,16	0,15	0,16
Северо-Енисейский	0,06	0,05	0,05	0,12	0,11	0,12	0,12	0,12	0,11
<b>Северный макрорайон</b>									
Таймырский	0,48	0,42	0,47	0,30	0,30	0,39	0,31	0,35	0,35
Туруханский	0,18	0,20	0,19	0,13	0,24	0,18	0,21	0,15	0,12
Эвенкийский	0,34	0,38	0,34	0,47	0,47	0,43	0,48	0,50	0,53

*Источник:* составлено авторами

Таблица 4

**Сводный рейтинг результативности МСП в Приангарском и Северном макрорайонах Красноярского края, 2013 г.**

Районы	Бизнес	Население	Территория	Сводный рейтинг
<b>Приангарский макрорайон</b>				
Богучанский	4	2	1	1
Енисейский	6	1	4	2
Казачинский	3	5	2	3
Кежемский	1	3	6	4
Мотыгинский	2	6	5	6
Пировский	5	4	3	5
Северо-Енисейский	7	8	7	7
<b>Северный макрорайон</b>				
Таймырский	1	2	1	1
Туруханский	3	3	3	3
Эвенкийский	2	1	2	2

*Источник:* составлено авторами

Таблица 5

**Эффективность МСП и рейтинг территорий Северного и Приангарского макрорайонов за 2010–2013 гг.**

Территория	2010	2011	2012	2013	Среднее значение эффективности за 2010–2013 гг.	Место в рейтинге по эффективности
<b>Северный макрорайон</b>						
Таймырский	0,04	0,03	0,02	0,03	0,03	3
Туруханский	0,01	-	7,48	-	3,74	1
Эвенкийский	5,76	0,11	0,24	0,11	1,56	2
<b>Приангарский макрорайон</b>						
Богучанский	7,61	0,20	0,05	0,04	1,98	2
Енисейский	0,20	0,21	0,31	0,10	0,20	6
Казачинский	0,33	0,32	0,13	0,33	0,28	4
Кежемский	0,35	0,00	0,13	0,01	0,12	7
Мотыгинский	-	0,08	0,49	0,07	0,21	5
Пировский	1,27	0,08	0,01	0,02	0,34	3
Северо-Енисейский	-	30,20	0,31	0,19	10,23	1

*Источник:* составлено авторами

Следует отметить, что динамика эффективности МСП в целом отрицательная по всем анализируемым территориям. Совокупная же эффективность среди территорий Северного макрорайона наиболее высокой была в Туруханском (3,74) и Эвенкийском районах (1,56).

**Заключение**

Среди территорий Приангарского макрорайона выделяется Северо-Енисейский (10,23) и Богучанский (1,98) районы. Остальные территории на 1 рубль бюджетных расходов обеспечили эффективность от 10-ти в Кежемском районе до 30-ти копеек в Казачинском районе, что нельзя признать достаточным.

Проведенное исследование эффективности МСП позволяет провести корректировку механизмов его поддержки с большей ориентацией на те показатели результативности, которые являются низкими, и обеспечить баланс интересов всех «заинтересованных сторон».

#### ИСТОЧНИКИ:

- Беренов, А.Н. (2013). Влияние суверенных инвестиционных фондов (СИФов) на развитие экономики. *Российское предпринимательство*, 18, 48-52.
- Васильева, З.А., Лихачева, Т.П. (2012). *Инновационные факторы экономического роста территорий*. Красноярск: Сибирский федеральный университет.
- Головина, А.С. (2013). Стратегическое управление деловой активностью субъектов малого и среднего предпринимательства. *Российское предпринимательство*, 18, 20-33.
- Елаховский, В.С., Поповская, Е.В. (2012). Интегральная оценка уровня предпринимательского потенциала в регионах России. В книге *XIII Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества* (Кн. 1; С. 477-489). М.: ИД НИУ ВШЭ.
- Кодолова, Т.А. (2014). Потенциал пространственного развития: предмет и метод исследования. *Управление экономическими системами: электронный научный журнал*, 7, 24.

---

**Anna V. Moskvina**, Senior Lecturer of the Chair of Economics and Business Process Management, Siberian Federal University, Krasnoyarsk

**Gennadiy F. Kayachev**, Head of the Chair of Economics and Business Process Management, Siberian Federal University, Krasnoyarsk

**Tatiana P. Likhacheva**, Associate Professor of the Chair of Economics and Business Process Management, Siberian Federal University, Krasnoyarsk

### **The study of differentiation of the Krasnoyarsk Region's northern territories in terms of the efficiency in spending of budgetary funds on the support of small and medium business**

#### ABSTRACT:

The author has proposed a model for evaluation of the efficiency of small and medium business. The model is based on the determination of business performance efficiency in comparison to the budget funds spent on support and development. The performance is considered and assessed from the perspective of three groups ("the concerned parties"): business, population, territories.

**KEYWORDS:** region's northern territories, small and medium business (SMB), the category of "the concerned parties", efficiency indices of SMB, SMB efficiency

---