

Мухаметова Н.Н.¹

¹ Казанский государственный архитектурно-строительный университет

Обзор методик оценки социально-экономического потенциала сельских территорий

АННОТАЦИЯ:

Статья посвящена анализу существующих методик для оценки перспектив развития сельских территорий в рамках концепции сельских молодежных жилищно-производственных комплексов. В результате проведенного исследования выявлены группы факторов, которые необходимо учитывать при разработке методики. Необходимо отметить, что разработка методики осложняется тем, что необходимо применить такую совокупность индикаторов, которая бы отражала не только общую ситуацию в муниципальных образованиях, но и уникальные характеристики поселений.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *региональное развитие, сельские поселения, развитие территорий, сельские молодежные жилищно-производственные комплексы, молодежные комплексы, миграция, социально-экономическое развитие*

JEL: O18, R21, R23

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Мухаметова, Н.Н. (2015). Обзор методик оценки социально-экономического потенциала сельских территорий. *Российское предпринимательство*, 16(22), 4037–4044. doi: [10.18334/rp.16.22.2080](https://doi.org/10.18334/rp.16.22.2080)

Мухаметова Наиля Назыймовна, аспирант кафедры экспертизы и управления недвижимостью, Казанский государственный архитектурно-строительный университет (yallyana@kgasu.ru)

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 27.10.2015 / ОПУБЛИКОВАНО: 30.11.2015

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: <http://dx.doi.org/10.18334/rp.16.22.2080>

(с) Мухаметова Н.Н. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский



Введение

В рыночных условиях развитие сельских поселений происходит под влиянием совокупности факторов, условий и предпосылок, формирующихся на основе специфических особенностей территории и под воздействием совокупности факторов, присущих региону. Это определяет устойчивую взаимосвязь процессов развития региона и сельского поселения. Юрченко Т.В. в своем исследовании отмечает, что, несмотря на то, что муниципальные образования выступают как самостоятельные субъекты территориальной организации населения и размещения производства, решать многие проблемы сельских поселений самостоятельно они не могут (*Юрченко, 2010*).

Кроме того, как отмечено в исследовании Троценко В.М., на валовый производственный потенциал оказывает влияние не только социальная ситуация, но и природно-экономические зоны территории (*Троценко, 2014*). Для этого требуется установление партнерских отношений между субъектами РФ и муниципалитетами. Местные органы управления выполняют регулятивную функцию в системе социально-экономических отношений поселения. Однако развитие сельских поселений происходит за счет средств местных бюджетов, искусственно увеличенных за счет госбюджета. Таким образом, выявляется первый фактор, определяющий независимость поселения – это возможность получать собственные доходы. Но в качестве альтернативы потенциальному источнику повышения доходов в виде налога на доходы физических лиц и единого сельскохозяйственного налога можно рассмотреть возможности стимулирования производственных процессов.

Точкой роста для развития промышленности в сельских поселениях могут стать сельские молодежные жилищно-производственные комплексы (СМЖПК). Но для их активации необходимо решать другие фундаментальные вопросы обеспечения территорий инфраструктурой и кадрами. На первом этапе реализации проекта молодежных комплексов нужно выбрать пилотную площадку. Для осуществления этого этапа необходимо произвести оценку перспектив экономического развития данного типа поселений. Это дополнительно подтверждается данными ретроспективного анализа земельных реформ, проведенного Дугиной Т.А. Так как методологическое сопровождение реформ позволяет избежать неоправданных издержек и разрушительных последствий (*Дугина, 2014*).

Методика

С.В. Барамзин проводит обзор методик, используемых для оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований. Так, одним из инструментов количественной оценки является мониторинг ключевых показателей, на основе которого производится выбор территории (*Барамзин, 2010*). Сравнительный анализ муниципальных образований используется в целях составления рейтингов и позволяет выявлять положительный опыт решения проблем и определять упущения, возникшие в деятельности муниципального образования. С.В. Барамзин отмечает в своем исследовании, что при использовании данных мониторинга исследователю нужно проводить дополнительную обработку материала статистической отчетности. На данном этапе возникают риски искажения фактической информации и погрешности результатов исследования. Кроме того, возникает проблема унификации показателей развития территорий при условии их различий и особенностей.

Для внедрения жилищно-производственных комплексов в систему развития муниципальных образований необходимо выработать методику оперативного контроля за социально-экономическим развитием поселений с учетом особенностей, присущих территориям. Учитывая концепцию СМЖПК, следует вводить показатели по трем категориям: демографической, жилищной и производственной. Кроме того, существенную роль в процессе оценки играют экономические показатели, индикаторы социального и финансового положения. Отразить фактор уникальности сельского поселения возможно с помощью системы рейтингов: в поселении с худшими показателями в группе экономических, социальных и финансовых факторов присваивается низший рейтинг, с лучшими – высший. Данный подход позволит определить возможности для развития комплекса в рамках выбранной территории с учетом перспектив изменения его структуры. Это означает, что в поселении с высокими демографическими показателями и достаточной обеспеченности населения жильем можно будет усилить производственную часть комплекса. А для поселений с перспективами развития промышленности создать благоприятные условия для молодых специалистов и улучшить обеспеченность жильем.

Существует ряд дополнительных факторов, обеспечивающих минимальный потенциал поселения для дальнейшего социально-экономического развития (*Вошев, 2010a; Вошев, 2010b*). Во-первых, это

интересы местного сообщества. Нужно учитывать, что местные жители годами формировали определенный образ жизни, на данной территории формировалась материально-техническая база из объектов жилого, производственного и бытового назначения. Таким образом, для развития СМЖПК необходимо создать благоприятный образ и целостную концепцию нового формата поселения не только для перспективных резидентов, но, в первую очередь, для коренных жителей поселения (Серко, 2012). Во-вторых, наличие сложившейся социальной, транспортной инфраструктуры. В первую очередь, это касается доступности населению услуг образования, здравоохранения и социальной защиты. В-третьих, восприятие территории населением. Это касается и социального благополучия, и криминогенности среды, и экологического состояния территории, и имиджевой составляющей территории.

В результате корреляционного анализа территорий, который был проведен А.Х. Якубовым, произведено зонирование поселений Пермского муниципального района (Якубов, 2009). Якубов выделяет четыре типа сельских поселений:

- первый тип характеризуется низким уровнем экономического потенциала и низкими доходами населения;
- второму типу характерен низкий уровень социально-экономического развития и высокий уровень доходов населения;
- третий тип поселений – это территории с высоким экономическим потенциалом и низким уровнем доходов населения;
- четвертый тип поселений, где высокий уровень экономического потенциала сочетается с высокими доходами населения.

На основании приведенной типологии можно провести классификацию муниципальных образований и сельских поселений Республики Татарстан, адаптировав модель к местным реалиям.

Зарубежная практика

Идея комплексного развития сельских территории соответствует концепции SMART, принятой в ЕС в 2010 году. Европейская концепция развития сельских территорий делает акцент на внедрении инноваций в повседневную жизнь граждан, в технологии, используемые в быту и при производстве сельскохозяйственной продукции. Однако в настоящий момент, по прошествии 5 лет, актуальным стал вопрос оценки

эффективности данных мер¹. Однако стоит отметить, что для Европейских стран развитие сельских территорий – это прежде всего борьба с бедностью. Согласно данным Всемирного Банка, три четверти от всего населения мира, находящегося за гранью бедности, проживает в сельской местности. И большая часть нуждающихся жителей городов Европы – это жители сельских поселений. Основная проблема для данной категории граждан – сложности при трудоустройстве, связанные с ограниченностью предложений о работе, соответствующей их квалификации. Однако стоит отметить, что содержание понятия «сельская местность» варьируется в зависимости от страны. Соответственно и меры для развития территорий различаются (*Escobal, Favareto, Aguirre, Ponce, 2015*). Таким образом, проблема классификации поселений и территорий в зависимости от ключевых факторов, а также оценка эффективности мер по развитию сельских территорий является актуальной не только для поселений России, но и для стран Европы.

Для определения эффективности новой политики по развитию сельских территорий в Европе было проведено исследование, DORA (Dynamics of Rural Area) (*Naldi, Nilsson, Westlund, Wixe, 2015*). В рамках этого исследования проведен анализ более чем 500 индикаторов, которые можно объединить в четыре категории:

- показатели качества жизни населения;
- экономические показатели;
- демографические показатели и миграция населения;
- экологическое состояние территории.

Укрупненно базовые индикаторы можно представить в виде *таблицы*.

Заключение

В течение прошедших 20 лет для сельских поселений и России, и стран Европы многое изменилось. Во многом это связано с политическими изменениями. В настоящее время определены направления развития. В Европе первоочередное внимание уделяется экономическим, социальным и политическим вопросам, ориентированным на централизацию процессов развития сельских территорий.

¹ Bryden, J., Hart, J. (2003). *Why local economies differ? The Dynamics of Rural Areas in the European Union*. Lampeter: The Edwin Mellen Press.

Таблица

Базовые индикаторы

<i>Демографические показатели и миграция</i>	<i>Показатели качества жизни населения</i>
Плотность населения Миграция Демографический состав Структура домохозяйств	Уровень доходов Обеспеченность жильем Уровень образования Уровень здравоохранения Уровень безопасности
<i>Экономические показатели</i>	<i>Экологическое состояние</i>
Занятость населения Производительность Инвестиции Конкурентная среда Предпринимательская активность населения	Изменения климата Состав и статус земельных участков Растительный и животный мир Состояние водных ресурсов и почвы Качество воздуха

В России развитие сельских территорий в настоящее время проходит в рамках федеральных и региональных программ, ориентированных на активацию производственных процессов в муниципальных образованиях, обеспечение необходимой инфраструктурой сельских поселений и создание комфортных условий для проживания сельского населения. Хотя авторы Космина и Дубенская в исследовании, посвященном качеству жизни, отметили, что единого интегративного подхода составляющих качества жизни в настоящее время нет, но предложили систему потребности в самореализации и самосовершенствования поставить во главу критериев для оценки качества жизни человека в социальной и материальной среде (*Космина, Дубенская, 2014*).

В рамках взятого курса необходимо разработать универсальную систему показателей, применимую к различным поселениям и муниципальным образованиям на уровне регионов и страны в целом. При разработке данной системы нужно придерживаться ключевого требования: показатели должны быть объективными, а результаты исследований доступны и понятны в любом регионе России.

ИСТОЧНИКИ:

- Барамзин, С.В. (2010). Методика оценки социально-экономического развития сельских поселений. *Региональная экономика: теория и практика*, 9, 43-46.
- Вошев, А.С. (2010а). Количественная оценка инвестиционного потенциала и рисков сельских поселений. *Региональная экономика: теория и практика*, 24, 38-44.
- Вошев, А.С. (2010б). Методика оценки инвестиционной привлекательности сельских поселений. *Экономика региона*, 1, 141-145.
- Дугина, Т.А. (2014). Развитие земельных отношений в сельском хозяйстве России. *Российское предпринимательство*, 2, 78-85.
- Косьмина, Е.А., Дубенская, Е.С. (2014). О методологических ориентирах исследования качества жизни. *Российское предпринимательство*, 2, 98-107.
- Серко, Ю.С. (2012). Формирование положительного имиджа сельской территории (на примере Залучского поселения Новгородской области). *Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания*, 11, 197-202.
- Троценко, В.М. (2014). Территориально-экономическое зонирование как основа организации рационального использования сельхозземель. *Российское предпринимательство*, 2, 70-77.
- Юрченко, Т.В. (2010). Доходы бюджетов сельских поселений как фактор развития сельских территорий. *Стратегия устойчивого развития регионов России*, 4, 91-96.
- Якубов, А.Х. (2009). Цели, критерии и методические подходы к оптимизации сельских поселений в муниципальном районе. *Вестник Челябинского государственного университета*, 26, 104-109.
- Escobal, J., Favareto, A., Aguirre, F., Ponce, C. (2015). Linkage to Dynamic Markets and Rural Territorial Development in Latin America. *World Development*, 73, 44-55.
doi: [10.1016/j.worlddev.2014.09.017](https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.09.017)
- Naldi, L., Nilsson, P., Westlund, H., Wixe, S. (2015). What is smart rural development?. *Journal of Rural Studies*, 40, 90-101. doi: [10.1016/j.jrurstud.2015.06.006](https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2015.06.006)

Nailya N. Mukhametova, Postgraduate student of the Chair of Expertise and Real Estate Management, Kazan State University of Architecture and Engineering

Review of the methods for the evaluation of social and economic potential of rural areas

ABSTRACT:

The article is dedicated to the analysis of the existing methods that are used to assess the development potential of rural areas within the frames of the concept of youth's residential and production complexes. In result of this research, groups of factors to be taken into account at the method development have been identified. However, this method development is complicated by the fact that it is necessary to apply such a set of indicators that would reflect not only the general situation in municipal units, but also unique characteristics of rural settlements.

KEYWORDS: regional development, rural settlements, territorial development, rural youth's residential and production complexes, youth's complexes, migration, social and economic development
