ИССЛЕДОВАНИЕ

Тухватуллин Р.Ф.[1]

[1] *Казанский государственный архитектурно-строительный университет*

Методы оценки социально-экономического развития реального сектора региона (на примере Приволжского федерального округа)

АННОТАЦИЯ:
С переходом на рыночную экономику, после планово – командной, страна, и ее регионы, подверглись новому развитию в экономической сфере. Для наиболее быстрого развития начали вводиться различные программы по усовершенствованию экономических систем регионов. Разные регионы находятся на разных ступенях развития. Рационально оценить и определить слабые стороны каждого региона для решения проблем, связанных с отставанием, на сегодняшний день, довольно сложно. Политика государства направлена на сглаживание неравномерностей между субъектами Российской федерации в социально – экономическом развитии, определение слабых сторон регионов и повышение уровня качества жизни населения.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *социально-экономическое развитие региона, региональная экономика, методы оценки, статистический анализ*

JEL: *C13, I38, R10, R50*

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:
Тухватуллин, Р.Ф. (2015). Методы оценки социально-экономического развития реального сектора региона (на примере Приволжского федерального округа). *Российское предпринимательство, 16*(22), 4025–4036. doi: 10.18334/rp.16.21.2017

Тухватуллин Рафаэль Фазылович, аспирант кафедры «Муниципальный менеджмент», Казанский государственный архитектурно-строительный университет (Rafael070789@mail.ru)

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 16.10.2015 / ОПУБЛИКОВАНО: 30.11.2015

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: http://dx.doi.org/10.18334/rp.16.21.2017

(c) Тухватуллин Р.Ф. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский

Введение

Регионы России отличаются качественной неравномерностью в социально – экономическом развитии. Данной неравномерности для каждого региона характерны природно-климатические условия, природные ресурсы, сложившейся инфраструктура, бюджетное финансирование и другие факторы объективного характера. Однако, для региона наличие большого объема природных ресурсов и благоприятных природно-климатических условий не является конечным показателем. Конечно, это имеет базовое и, возможно, основное значение, но грамотное использование существующих ресурсов и эффективное их распределение также является не маловажным фактором.

Известны страны (например, Япония), которые на основе своего инновационного развития, ввиду отсутствия природных ресурсов, занимают лидирующие позиции по уровню развития. Многое зависит от руководителей регионов, в чьих намерениях и результатах работы мы должны видеть грамотное применение своих возможностей. Все это находит отражение в индексах развития экономики, социальной сферы и уровня жизни населения

На социально-экономическое развитие регионов влияет множество факторов. Учитывая все сферы региона, которые в ней присутствуют и степень их развитости, необходимо тщательно осуществлять оценку и выявлять слабые стороны каждой сферы. Затем, поэтапно назначать вектор движения и методы развития для перехода из слабой структуры в более сильную. Например, в регионах с малой численностью населения вводить программы по ее увеличению, что, в свою очередь, приведет к необходимости роста детских садов, общеобразовательных школ, увеличение рабочих мест и, в принципе, всей инфраструктуры региона. Все взаимосвязано и требует грамотного подхода с расчетом на долгосрочную перспективу.

Для выявления существующих проблем и определения степени развитости региона, на примере Приволжского федерального округа, проанализируем социально – экономическую ситуацию данного региона. В данной статье автором приведены статистические расчеты для оценки социально – экономического развития региона[1].

[1] Исходные данные для расчета были взяты с *Регионы России. Социально-экономические показатели* (2014). М.: Росстат.

В экономической литературе встречается достаточно много способов оценки социально – экономического развития региона. Наиболее распространенный подход для оценки уровня развития региона является подход, который основан на одном обобщенном индексе для одного региона, который впоследствии сравнивается с соответствующими индексами других регионов. Данный подход является эмпирическим подходом, в основу которого применен известный в статистике индексный метод объединения разномерных показателей.

В качестве данного индекса часто в Мировой экономике применяется Валовый внутренний продукт, а для регионов - Валовый региональный продукт на душу населения (ВРП на душу населения). Например, уровень социально-экономического развития Приволжского федерального округа по ВРП в 2012 году составил 7,91 трлн. руб., ВРП на душу населения – 266 тыс. руб.[2]

Но судить по одному показателю уровень развития региона не рационально, он дает обобщенную оценку. Вследствие этого, делают оценку по нескольким показателям, которые отражают основную экономическую жизнь региона и берут усредненное значение.

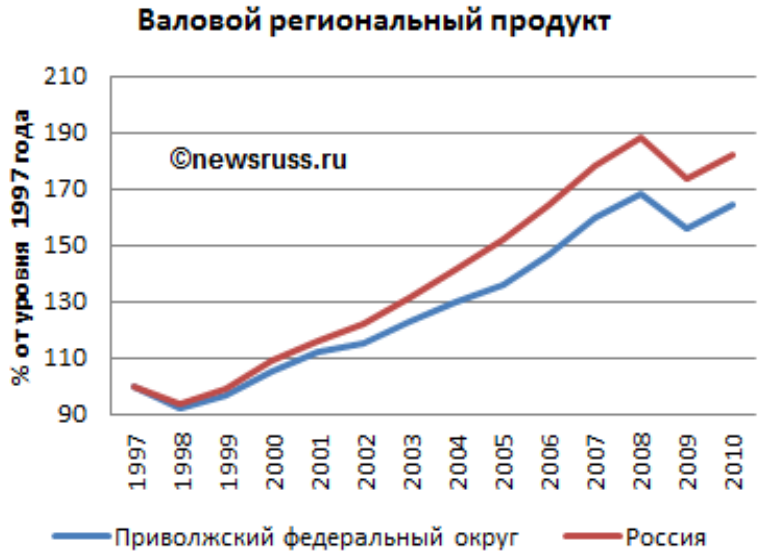


Рисунок 1. Динамика роста валового регионального продукта Приволжского федерального округа и России, в целом на 1997 – 2010 гг

[2] Валовой региональный продукт Приволжского федерального округа // Newsruss.ru

В экономических кругах существует мнение, что при оценке уровня социально-экономического развития региона при помощи различных методов, все они дают разные результаты.

В частности, некоторые методы дают конечную оценку, а не показывают интегральное развитие региона. Для этого разберем несколько методов оценки социально – экономического развития региона и сделаем соответствующие выводы.

Существует достаточно много методов оценки социально – экономического развития региона:

– комплексная оценка социально-экономического развития регионов;

– качество жизни как комплексный показатель;

– индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП);

– всемирный индекс конкурентоспособности IMD;

– индекс конкурентоспособности роста;

– оценка эффективности развития регионов и т.д.

Рассмотрим некоторые из вышеперечисленных методов, которые наиболее часто используются на практике.

В Приволжский федеральный округ входят 14 субъектов Российской Федерации (*табл. 1*).

Для начала используем комплексную оценку социально – экономического развития региона. На основании нескольких индексов, путем вычисления среднего значения, получим уровень социально – экономического развития. Для сравнения используем основные микроэкономические показатели, в число которых входит: валовый региональный продукт (ВРП), инвестиции в основной капитал на душу населения, оборот розничной торговли на душу населения, среднедушевые денежные доходы населения.

Ввиду большого количества показателей данного подхода возникает проблема единой измеримости средней величины. Представленные показатели развития региона представляют частные индексы по отдельным показателям и измеряются в рублях, что упрощает решение проблемы о единой измеримости индексов при обобщении результатов (*табл. 2*).

Таблица 1

Состав и структура округа Приволжского федерального округа

№ п/п	*Субъекты РФ*	*Площадь (км²)*	*Население региона (чел.)*	*Город - центр*	*Население административного центра*
1	Республика Башкортостан	142 947	4 071 987	Уфа	1 105 667
2	Кировская область	120 374	1 304 348	Киров	493 336
3	Республика Марий Эл	23 375	687 435	Йошкар-Ола	263 190
4	Республика Мордовия	26 128	808 888	Саранск	302 285
5	Нижегородская область	76 624	3 270 203	Н. Новгород	1 267 760
6	Оренбургская область	123 702	2 001 110	Оренбург	561 279
7	Пензенская область	43 352	1 355 618	Пенза	522 823
8	Пермский край	160 236	2 637 032	Пермь	1 036 469
9	Самарская область	53 565	3 212 676	Самара	1 171 820
10	Саратовская область	101 240	2 493 024	Саратов	842 097
11	Республика Татарстан	67 847	3 855 037	Казань	1 205 651
12	Удмуртская Республика	42 061	1 517 472	Ижевск	642 024
13	Ульяновская область	37 181	1 262 549	Ульяновск	619 492
14	Чувашская Республика	18 343	1 238 071	Чебоксары	473 895

Если делать оценку социально – экономического развития только по ВРП, как обычно это принято, то Республики Татарстан на 2012/2013 гг. является самым развитым регионом. Второе место занимает Республика Башкортостан, третье – Самарская область. Что же касается менее развитых регионов по ВРП, то к ним следует отнести Кировская область, Республика Мордовия и Республика Марий Эл. В экономике говорят, что эти регионы находятся в депрессивной зоне и являются реципиентами. На основе же усредненного значения представленных микроэкономических показателей, получаем, что Республика Татарстан также находится в лидерах, второе место занимает Самарская область и третье место Республика Башкортостан. Последние места в рейтинге занимают Кировская область, Республика Мордовия и Республика Марий Эл.

Тухватуллин, Р.Ф. (2015). Методы оценки социально-экономического развития реального сектора региона (на примере Приволжского федерального округа). *Российское предпринимательство, 16*(22), 4025–4036. doi: 10.18334/rp.16.21.2017

Таблица 2

Основные индексы региона и усредненный показатель

Приволжский Федеральный округ	*ВРП 2012 году, млн. руб.*	*Инвестиции в основной капитал на душу населения, млн. руб. (2012г/2013г)*	*Оборот розничной торговли на душу населения, руб. (2012г/2013г)*	*Среднедушевые денежные доходы населения, месяц, руб. (2012г/2013г)*	*В итоге средний показатель за 2012г. – рейтинг в ПФО*
Республика Башкортостан	1 154 056 - **2**	57521/ 65489	156044/ 177555	21267/ 23892	347 222 – **3** 78 277,3 - **5**
Республика Марий Эл	117 598 - **14**	45787/ 65446	81095/ 92500	12532/ 14517	64 253 – **14** 46 471 - **14**
Республика Мордовия	132 474 - **13**	60613/ 65859	70185/ 77284	13081/ 14433	69 088,3 – **13** 47959,7 - **13**
Республика Татарстан	1 436 933 - **1**	123472/ 135825	170670/ 186147	24004/ 26161	438 769,8 -**1** 106 048,7 - **1**
Удмуртская республика	371 498 - **8**	42309/ 47332	103388/ 116969	16694/ 18660	133 472,3 – **8** 54 130,3 - **9**
Чувашская Республика	217 034 - **11**	52404/ 47627	87331/ 96535	13759/ 15264	92 632 -**11** 51 164,7 - **12**
Пермский край	897 598 - **4**	61624/ 71612	152587/ 172008	23329/ 26054	283 784,5 – **4** 79 180 - **4**
Кировская область	212 370 - **12**	38191/ 43221	99190/ 113482	16733/ 18012	91 621 – **12** 51 371,3 - **11**
Нижегородская область	838 599 - **5**	78173/ 82848	146559/ 164303	21732/ 24503	271 265,8 – **5** 82 155,7 - **3**
Оренбургская область	629 370 - **6**	74881/ 75819	105992/ 119649	16542/ 18628	206 696,3 – **6** 65 805 - **6**
Пензенская область	240 335 - **10**	52705/ 59192	102798/ 118598	15924/ 17815	102 940,5– **10** 57 142,3 - **8**
Самарская область	941 611 - **3**	66286/ 81665	156220/ 173881	24696/ 26865	352 203,3 – **2** 82 400,7 - **2**
Саратовская область	477 352 - **7**	46945/ 48874	97340/ 106880	14280/ 16035	158 979,3 – **7** 52 855 - **10**
Ульяновская область	244 230 - **9**	57095/ 59987	103846/ 116681	16375/ 18580	105 386,5 – **9** 59 105,3 - **7**

Следует заметить, что при оценке развития региона по ВРП и комплексной оценкой получаются разные результаты по одной области. Республика Татарстан, согласно таблице 1, по численности населения и по площади занимает не первые места, но благодаря наличию природных ресурсов и правильной инновационно – инвестиционной политике руководства региона занимает лидирующие позиции в рейтинге по экономическому развитию.

Для следующей оценки используем метод – качество жизни как комплексный показатель. Уровень жизни населения или качество

жизни, в принципе, являются показателем социального развития региона, но так как социальный и экономический показатели развития имеют похожие функциональные значения, часто по индексам уровня жизни судят о социально – экономическом развитии региона. Для данного подхода вычисляются самые разнообразные индексы качества жизни с применением в вычисления разных показателей. Существуют полный и кризисный индексы вычисления. Используем кризисный индекс. Данный индекс представляет собой среднее арифметическое значение четырех вычисляемых индексов, который в конце объединяется индексами ожидаемой продолжительности жизни и младенческой смертности. Для упрощения расчетов значения индексов переведены в проценты. Кризисный индекс Ic вычисляется по формуле *(Светуньков, Загрaновская, Светуньков, 2012)*:

$$Ic=A+B+C+0,5D+0,5E/4,$$

где

A - индекс отношения среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму;

B – индекс доли населения с доходами выше прожиточного минимума;

C – индекс уровня занятости населения;

D – индекс ожидаемой продолжительности жизни;

E – индекс младенческой смертности.

Расчеты для определения кризисного индекса по регионам Приволжского федерального округа (в соответствии с данными, приведенными в таблице 3):

Ic (Республика Башкортостан) =
= 3,706+89,7+44,3+0,5x69,63+0,5x0,79/4=43,2 - **7**

Ic (Республика Марий Эл) =
= 2,342+80,0+45,6+0,5x69,30+0,5x0,83/4=40,75 - **12**

Ic (Республика Мордовия) =
= 2,306+82,0+46,3+0,5x70,56+0,5x0,80/4=41,6 -**11**

Ic (Республика Татарстан) =
= 4,167+93,5+47,7+0,5x72,12+0,5x0,64/4=45,4 - **1**

Ic (Удмуртская республика) =
= 2,927+82,0+49,8+0,5x69,92+0,5x0,85/4=42,5 - **9**

Таблица 3

Исходные данные для определения кризисного индекса

Приволжский Федеральный округ	*Среднедушевые денежные доходы населения, мес. руб. (2013г)*	*Величина прожиточного минимума за 4 квартал 2013г. руб. в мес. (все население)*	*Индекс отношения среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму - A*	*Индекс доли населения с доходами выше прожиточного минимума (в %) - B*
Республика Башкортостан	23892	6446	3,706	89,7
Республика Марий Эл	14517	6198	2,342	80,0
Республика Мордовия	14433	6260	2,306	82,0
Республика Татарстан	26161	6278	4,167	93,5
Удмуртская республика	18660	6375	2,927	88,9
Чувашская Республика	15264	6049	2,523	84
Пермский край	26054	7361	3,539	87,8
Кировская область	18012	6905	2,609	87,6
Нижегородская область	24503	6488	3,777	89,7
Оренбургская область	18628	6131	3,038	87,3
Пензенская область	17815	6057	2,941	86,9
Самарская область	26865	7482	3,591	87,7
Саратовская область	16035	6126	2,618	84,1
Ульяновская область	18580	6472	2,871	86,7

Продолжение Таблицы 3

Приволжский Федеральный округ	*Численность населения (тыс. чел.) 2012г.*	*Среднегодовая численность занятых в экономике (тыс. чел.) 2012г. / % соотношение от общей численности - C*	*Индекс ожидаемой продолжительности жизни (в %, учитывая 100 лет – 100%), все население - D*	*Индекс младенческой смертности до 1 года, на 1000 родившихся живыми, 2012 г., % - E*
Республика Башкортостан	4061	1797,1/44,3	69,63	0,79
Республика Марий Эл	690	314,4/45,6	69,30	0,83
Республика Мордовия	819	379,6/46,3	70,56	0,80
Республика Татарстан	3822	1821,8/47,7	72,12	0,64
Удмуртская республика	1518	755,9/49,8	69,92	0,85
Чувашская Республика	1244	569,7/45,8	70,79	0,53
Пермский край	2634	1298,7/49,3	68,75	0,85
Кировская область	1319	642,0/48,7	70,26	0,71
Нижегородская область	3290	1703,2/51,8	69,42	0,88
Оренбургская область	2016	1070,6/53,1	68,90	0,97
Пензенская область	1369	665,8/48,6	71,54	0,72
Самарская область	3213	1507,3/46,9	69,40	0,70
Саратовская область	2503	1201,5/48,0	70,67	0,70
Ульяновская область	1274	608,7/47,8	70,50	0,69

Ic (Чувашская Республика) =
= 2,523+84+45,8+0,5x70,79+0,5x0,53/4=41,9 - **10**

Ic (Пермский край) =
= 3,539+87,8+49,3+0,5x68,75+0,5x0,85/4=43,9 - **4**

Ic (Кировская область) =
= 2,609+87,6+48,7+0,5x70,26+0,5x0,71/4=43,6 -**5**

Ic (Нижегородская область) =
= 3,777+89,7+51,8+0,5x69,42+0,5x0,88/4=45,1 - **2**

Ic (Оренбургская область) =
= 3,038+87,3+53,1+0,5x68,90+0,5x0,97/4=44,6 - **3**

Ic (Пензенская область) =
= 2,941+86,9+48,6+0,5x71,54+0,5x0,72/4=43,6 - **5**

Ic (Самарская область) =
= 3,591+87,7+46,9+0,5x69,40+0,5x0,70/4=43,3 - **6**

Ic (Саратовская область) =
= 2,618+84,1+48,0+0,5x70,67+0,5x0,70/4=42,6 - **8**

Ic (Ульяновская область) =
= 2,871+86,7+47,8+0,5x70,50+0,5x0,69/4=43,2 –**7**

Согласно данному методу, к наиболее развитому региону можно отнести Республику Татарстан, Нижегородскую и Оренбургскую области. Республика Башкортостан находится на 7 месте. В число отстающих попадают Республики Мордовия и Марий Эл.

Наблюдается общая закономерность результатов оценок развития регионов, но в методах, все – таки, бывают расхождения. К сожалению, на данный момент нет единой системы оценки развития регионов, которые 100% давали бы полную оценку со всех сторон и показывали бы интегральное развитие региона во времени. Исследователи предлагают различные решения данной проблемы, и на сегодня она является актуальной.

Интересное решение представлено в монографии «С.Г. Светунькова, А.В. Заграновской, И.С. Светунькова – «Комплекснозначный анализ и моделирование неравномерности социально-экономического развития регионов России. – СПб.» *(Светуньков, Заграновская, Светуньков, 2012)*, в котором предлагается разделение оценки на социальный показатель и экономический. Согласно основной идеи монографии, в данной ситуации, «когда

уровень социального развития является предметом тщательного контроля со стороны государства, и он примерно одинаков в регионах страны, а уровень экономического развития различен, говорить о социально-экономическом развитии регионов, как показателе деятельности региональных властей и диагностики состояния региона, не совсем корректно.

Имеет смысл говорить о двух составляющих – социальном развитии региона и его экономическом развитии» *(Светуньков, Заграновская, Светуньков, 2012; Шамардин, 2013)*. К сожалению, на сегодня современная региональная экономика этого не делает – все существующие подходы по исследованию и оценке уровня развития регионов в территориальном разрезе основаны на обобщенных индексах с выводами на усредненный показатель. И именно поэтому в регионалистике используются большое число основных индексов развития, представляющие собой совокупность многочисленных индексов экономического и социального развития, которые измеряются к тому же в разных шкалах.

Заключение

Согласно Стратегии социально-экономического развития Приволжского федерального округа[3] одной из основных задач является решение вопроса «ожидаемой новой волны технологических изменений, усиливающей роли инноваций в социально-экономическом развитии и снижение влияния многих традиционных факторов роста». Следовательно, необходимо более серьезное отношение со стороны государства в вопросе социально-экономического развития и необходимости более подробного рассмотрения существующих проблем для выявления факторов, снижающих развитие регионов и введений инноваций в социально – экономическую жизнь регионов, как для ее оценки, так и для перспективного долгосрочного развития.

[3] Стратегия социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 года, утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 07.02.2011 № 165-р.

ИСТОЧНИКИ:

Светуньков, С.Г., Заграновская, А.В., Светуньков, И.С. (2012). *Комплекснозначный анализ и моделирование неравномерности социально-экономического развития регионов России*. СПб: Научная книга.

Шамардин, Д.Н. (2013). Социально-экономическое развитие региона через кластеры. *Российское предпринимательство, 13*, 30-37.

Валовой региональный продукт Приволжского федерального округа // Newsruss.ru

Регионы России. Социально-экономические показатели (2014). М.: Росстат.

Стратегия социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 года, утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 07.02.2011 № 165-р.

Тухватуллин, Р.Ф. (2015). Методы оценки социально-экономического развития реального сектора региона (на примере Приволжского федерального округа). *Российское предпринимательство, 16*(22), 4025–4036. doi: 10.18334/rp.16.21.2017

Rafael F. Tukhvatullin, Postgraduate student of the Chair of Municipal Management, Kazan State University of Architecture and Engineering

Methods for assessing the social and economic development of a region's real sector (evidence from the Volga Federal District)

ABSTRACT:
After transition from the state-controlled economy to the market one, the country and its regions have been subjected to a new development in the economic sphere. For development acceleration the implementation of various programs aimed at improving the regions' economic systems has been performed. Nowadays various regions are still on different development levels and it's quite complicated to determine and evaluate weak points of each region rationally in order to solve the problems causing its lagging. The state policy is aimed at evening out the inequality between the subjects of the Russian Federation in terms of social and economic development, at determining the weak points of the regions and improving the population's life quality.
KEYWORDS: social and economic development of a region, regional economy, assessment methods, statistical analysis