#### Ахтямов М.К.

канд. техн. наук, доцент, зав. кафедрой экономики и управления на транспорте Южно-Уральского государственного университета, соискатель уч. ст. д-ра экон. наук, Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов

### Лихолетов В.В.

д-р пед. наук, канд. техн. наук, профессор кафедры экономики и экономической безопасности, начальник научно-методического отдела Южно-Уральского государственного университета

# **к**онкурентоспособность: новый взгляд

вначале было слово... об истоках сущности и путях обеспечения конкурентоспособности организаций

Такие важные понятия, как «конкуренция», «конкурентоспособность организаций» вернулись в категориальный аппарат российской экономической теории после почти 80-летнего перерыва (1, с. 7). Довод о недостатке внимания к проблеме конкурентоспособности в недалеком прошлом страны находит свое подтверждение в ряде современных работ.

пециалисты считают, что с управленческой точки зрения развитие общества и есть раз-витие форм и методов конкуренции. А степень прогрессивности того или иного общества они определяют, по сути, процентом населения, вовлеченного в конкуренцию. Идеальное общество, по их мнению, – то, где каждый может принять участие в конкурентной борьбе. Однако даже при беглом взгляде на систему управления в России обращает на себя внимание постоянное и повсеместное

подавление конкурентных отношений (2, с. 22).

По Ю.Б. Рубину, под конкуренцией понимается лишь способность к соперничеству, но не само соперничество, лишь предпосылка конфликтного поведения экономических агентов, но не оно само. По сути, под конкуренцией экономических агентов понимается исключительно их конкурентоспособность, а не конкурентные действия, осуществляемые ради обнаружения и подтверждения конкурентоспособности (1, с. 38).

идеальное общество – то, где каждый может принять участие в конкурентной борьбе

## Конкурентоспособность компании – понятие относительное

Согласно А.Ю. Юданову, сам термин «конкуренция» чаще используется в структурном понимании. Если же нужно подчеркнуть поведенческую сторону конкуренции, нередко пользуются словом «соперничество» (4, с. 31). Характеризуя сущность конкуренции как экономического отношения, Ю.И. Коробов полагает целесообразным использовать поведенческий подход. При этом он выделяет в её определении три аспекта: 1) в чем заключается содержание конкурентных отношений; 2) что представляет собой объект конкуренции; 3) кто является субъектом конкуренции (5, c. 7).

При осмыслении тенденций в сфере конкуренции под конкурентоспособностью компании будем понимать её «реальную и потенциальную возможность в существующих условиях проектировать, изготавливать и сбывать товары, которые по ценовым и неценовым характеристикам более привлекательны для потребителя, чем товары конкурентов» (11, с. 5). С этих позиций сформулируем противоречие в отношении компании, находящейся в конкурентной среде: «компания конкурентоспособна (+) -

компания неконкурентоспособна (-)».

Тогда, просматривая способы разрешения противоречий путем разделения противоположных свойств системы, определим, что компания может обладать конкурентоспособностью в одном месте (на каком-то рынке), а в другом месте (на другом рынке) - не обладать. Аналогично, компания может обладать конкурентоспособностью в один период времени, а в другой период - не обладать. Эти тривиальные варианты отражают базовые способы разрешения противоположных свойств системы путем их разделения в пространстве или во времени. С позиций неразрывности пространственно-временного континуума в реальной социально-экономической среде эти способы зачастую выступают в единой «связке».

# От конкурентных преимуществ к внеконкурентному развитию

Формулирование способа разрешения противоречий, предусматривающего удовлетворение в одном времени-пространстве противоположных свойств системы, приводит к мысли о потенциальной конкурентоспособности компании. Речь идет об измененности структуры системы, где имеет место тип разрешения «и-и», а (+) тождественен (-).

Способ можно пояснить мыслью Г. Клейнера, считающего, что конкурентные преимущества должны носить потенциальный характер, т.е. допускать использование конкурентных преимуществ по необ-

**р**оссийское **п**редпринимательство, 2009, № 1 (2)

ходимости (9, с. 36). Как аналог достижения ядерного паритета между странами, это путь блокирования начала конкурентных войн между компаниями.

Отсюда - один шаг до внеконкурентного развития компаний, основанного на реализации активных инновационных воспроизводственных процессов. Любопытно, что этот путь «перекликается» с критерием «отсутствие конкуренции» среди критериев Достойной цели творческой личности, сформулированной в  $\mathsf{TРТ}\Lambda^1$  Г.С. Альтшуллером и И.М. Верткиным (6). Этот факт лишний раз подчеркивает мысль, что проблема конкуренции в наступившем веке - это проблема развития личностных качеств и знаний.

Блок способов разрешения вышеназванного противоречия путем перехода системы в надсистему убедительно подтверждается широкой практикой реального повышения конкурентоспособности организаций за счет слияний и поглощений. Другим современным примером повышения конкурентоспособности организации за счет перехода системы в надсистему является аутсорсинг.

Яркий пример направления повышения конкурентоспособности компаний за счет перехода в подсистему – внутрифирменное предпринимательство. Это модели «невидимого контракта» на Volvo или предпринимательских бизнес-групп в 3М.

А направление, реализующее пути разрешения противоречия путем перехода к антисистеме, подтверждается ситуацией в электронном бизнесе, где идет «смена ролей» компаний. Конкурентоспособной оказывается организация, применяющая стратегию «притягивания потребителя» вместо «навязывания продукции» потребителю.

# Вместо следования за потребителем – предвосхищение его потребностей

Новые модели обеспечения конкурентоспособности предусматривают сотворчество компании и клиента (12). По ним, двигателем изменений является связь потребителей, «тематических сообществ», не ограниченных рамками территорий. Обмен информацией идет через чаты и блоги. Традиционные пути достижения конкурентных преимуществ, конечно же, не уходят, оставаясь необходимыми, но уже не достаточными условиями. Идет фокусировка на издержках, качестве и темпах. А менеджеры, раньше вводившие новшества в одностороннем порядке, уже привыкают к участию потребителей. Идет объединение

с управленческой точки зрения развитие общества и есть развитие форм и методов конкуренции

**к**онкуренция

 $<sup>^{1}</sup>$  ТРТЛ – сокращение от «теория развития творческой личности» – прим. ред.

производителей и потребителей в своеобразные инверсные бисистемы. Начинается переход от продуктовых инноваций к инновации опыта.

Теория совместного творчества предполагает ситуацию, обратную нынешней, где компании доминируют над потребителями. Возникают проблемы, значимые для руководства: нечеткость границ компании; обладание влиянием без владения собственностью; большее влияние на общую стратегию компании потребителей и сообщества. Так, в современных условиях виртуальными становятся не только группы исполнителей, но и целые организации. Не случайно Дж. Уэлчем из General Electric выдвинута концепция «организации без границ».

Согласно теории компетенций, развивающейся с начала 90-х гг. в дополнение к ресурсной теории, эффективность накопления и использования стратегических ресурсов определяется корневыми компетенциями компании. Это новая перспектива для корпоративной стратегии. Вместо следования за потребителем

конкурентоспособной оказывается компания, применяющая стратегию «притягивания потребителя» вместо «навязывания продукции» потребителю

в попытках удовлетворить его меняющиеся вкусы, компании должны стремиться к захвату лидерства в корневых продуктах – основы производства товаров и услуг, предвосхищающих потребности. А это невозможно без создания «фонда» общекорпоративных ресурсов и способностей.

# Творческая составляющая становится ключевой в деятельности компаний

В условиях современной «управленческой революции» обострилось внимание к личностным качествам человека. Третья индивидная революция, по В.Е. Кемерову, связана «с интенсификацией социального процесса в формах индивидной жизни и деятельности, с перемещением внешне-социальных структур и средств деятельности в положение материала для «конструирования» людьми схем и инструментов решения проблем» (13, с. 210). В свете этого творческую составляющую деятельности компании сегодня рассматривают как ключевую в разных видах механизмов хозяйствования.

Многие ведущие корпорации сегодня активно осваивают теорию решения изобретательских задач (14), созданную в нашей стране. Её инструменты позволяют «обучающимся компаниям» алгоритмично, по ступеням преодолевать высокий когнитивный барьер, отделяющий традиционную экономику от «новой», основанной на знаниях.

В современном мире труд коренным образом изменился, его творческий характер во многих сфе-

рах стал нормой. По П. Друкеру, доля рабочих, занятых физическим трудом, к 1990 г. уже сократилась до 20% от числа занятых. К 2010 г. она составит не более одной десятой (17). В свете этого проблема обеспечения конкурентоспособности организаций и управления знаниями становится одной из важнейших в современной экономике.

## Литература

- 1. Рубин Ю.Б. Конкуренция: упорядоченное взаимодействие в профессиональном бизнесе. – М.: Маркет ДС, 2006.
- 2. Прохоров А.П. Русская модель управления. М.: ЗАО «Журнал «Эксперт», 2002.
- 3. Лихачев Д.С. Без доказательств. СПб.: БЛИЦ, 1996.
- 4. Юданов А.Ю. Конкуренция: теория и практика. М.: Гном и Д, 2001.
- 5. Коробов Ю.И. Теория и практика конкуренции. – Саратов: СГЭА, 1996.
- 6. Ахтямов М.К., Лихолетов В.В. Твори, выдумывай, пробуй! // Российское предпринима-тельство. 2008. N<sup>2</sup>4. C.136–141.
- 7. Ганзен В.А., Толкачев В.К. Роскошь системного мышления. СПб.: Эмпатия. 1995.
- 8. Заварзин Г. Антирынок в природе. // Высшее образование в России. – 2007. – №4. – С.123–133.
- 9. Клейнер Г. Микроэкономика знаний и мифы современной теории. // Высшее образование в России. - 2006. - №9. - С.32-37.

в современных условиях виртуальными становятся не только группы исполнителей, но и целые организации

- 10. Даль В.И. Толковый словарь русского языка. М.: ЭКСМО-Пресс, 2000.
- 11. Кулешова А.Б. Конкуренция в вопросах и ответах. М.: Проспект, 2004.
- 12. Прахалад К. Игра в DART. Совместное творчество компании и клиента как новая модель бизнеса. // Top-Manager. Электронная публикация: 09/10/2006.
- 13. Кемеров В.Е. Введение в социальную философию. М.: Академический проект, 2001.
- 14. Альтшуллер Г.С., Злотин Б.Л., Зусман А.В., Филатов В.И. Поиск новых идей: от озарения к технологии. Кишинев: Картя Молдовеняскэ, 1989.
- 15. Кедров Б.М. О творчестве в природе и технике. М.: Молодая гвардия. 1987.
- 16. Давыдов В.В. Виды обобщения в обучении. М.: Педагогика, 1972.
- 17. Друкер П. От капитализма к обществу знания. (Электронный ресурс). Электрон. дан. Режим доступа: http://scd.centro.ru/rass.htm.

рп