

автомобилестроение в регионах: трудности роста

*пути развития стратегии
стимулирования труда на автосборочных
предприятиях регионов РФ*

Опубликованные до настоящего времени исследования в области стратегического планирования не акцентируют внимание на особенностях взаимосвязи стимулирования труда и стратегического развития организации. Работы иностранных авторов, как правило, не учитывают специфику российских регионов, особенности социально-экономического хозяйствования отдельных предприятий, российского менталитета работников и руководителей и т.п.

К сожалению, не делалось попыток изучения стимулирования труда на автосборочном производстве в контексте стратегического прогнозирования и планирования социально-экономического развития России и ее регионов.

Повышение теоретического и практического интереса к проблемам региональной конкурентоспособности объясняет необходимость оценки эффективности развития отдельных субъектов Российской Федерации. До настоящего времени не определен общий измеритель, который бы позволил сравнивать уровень развития различных регионов. В этой связи основной акцент сделаем на подходе, основанном на сравнении таких показателей, как затраты на оплату труда, производительность, объем промышленной продукции.

Соловьева Л.В.
ассистент
финансового
факультета
Нижегородского
государственного
университета
им. Н.И.Лобачевского

Нижегородская и Владимирская автосборка

Очевидно, что рост производительности труда говорит об эффективном и прогрессив-

ном пути развития региона. В исследованиях производительность труда часто определяется через соотношение показателей ВРП¹ и количества занятых в экономике субъекта федерации. Однако ВРП часто дает несколько завышенное отражение реальной картины развития. Поэтому предлагается рассчитывать производительность труда на уровне региона из соотношения объема промышленной продукции за год и количества работников, занятых в экономике региона.

Был проведен анализ основных макроэкономических показателей стратегического развития Нижегородской и Владимирской областей. Специализация нижегородского машиностроения — транспортное машиностроение и автомобилестроение. На их долю приходится 58% российского производства грузовых автомобилей, 7% — легковых и 48% — автобусов.

Это такие предприятия, как ОАО «ГАЗ», «Красное Сормово», Нижегородский машзавод, авиастроительный завод «Сокол», Заволжский моторный завод и т.д. По уровню доходов населения Нижегородская область занимает только 32-е место (по состоянию на 2004 г.) среди регионов РФ и 28-е по объему ВРП на душу населения (2003 г.). За период 2006–2008 гг. продолжается рост макроэкономических показателей, по сравнению с периодом 2003–2005 гг.

Так, ВРП вырос на 26,1%, в то время как за период 2003–2005 гг. (к уровню 2002 г.) на 16,3%, объем промышленного производства соответственно — на 27% и 11,7%, заработная плата — на 43,9% и 27%.

В структуре промышленного производства Владимирской области из одиннадцати основных отраслей наибольший удельный вес занимают машиностроение и металлообработка (42,5%). На их долю приходится свыше 40% объема выпускаемой автомобилесборочной продукции, а также железнодорожное и тракторное машиностроение.

¹ ВРП — валовый региональный продукт — прим. ред.

**валовый
региональный
продукт часто
дает несколько
завышенное
отражение
реальной картины
развития**

промышленность
125

К крупнейшим автосборочным предприятиям региона относят ООО «Завод Атоприбор», ОАО «Автосвет», Завод им. В.А. Дегтярева, Институт тракторных и комбайновых двигателей, ОАО «ОСВАР».

Отметим, что индекс промышленного производства Владимирской области в 2007 г. по сравнению с 2006 г. составил 112%. В декабре 2007 г. по сравнению с декабрем 2006 г. — 107,1%, с ноября 2007 г. — 97,8%, при чем автосборочное производство — 105,1%. Рост промышленного производства составил 5,2% (на январь 2008 г.) при сравнительно низкой производительности труда и невысокой зарплате.

Темпы роста показателей в виде «эластичностей»

В целом по России объем промышленного производства в 2006 г. вырос на 3,9%, по сравнению с 2005 г., и на 7,9% в 2007 г., а производительность труда в 2006 г. на 5,8%. В 2007 г. темп прироста составил всего 5%. Затраты на оплату труда в 2006 г. выросли на 23,6%, в 2007 г. на 32,5%.

Производительность труда сильно различается в зависимости от отрасли и региона. Данный вопрос особенно актуален на фоне снижения численности трудоспособного населения в регионах. Рост доли ВВП, затрачиваемый на оплату труда в России в 1996–2007 гг., вырос с 23% до 35,5%, в то время как в Европе он за этот срок снизился с 45% до 38,5%.

Можно сделать вывод о том, что дешевизна рабочей силы, которая долгое время была основой увеличения прибыли многих автосборочных предприятий в регионах, не может больше быть основой роста производства [1, с. 340].

Были проанализированы основные показатели автосборочных предприятий:

- ООО «Завод Автоприбор»;
- ОАО «Автосвет»;
- Завод им. В.А. Дегтярева;
- Институт тракторных и комбайновых двигателей;
- ОАО «ОСВАР»;

**дешевизна
рабочей силы,
которая долгое
время была
основой увеличения
прибыли многих
автосборочных
предприятий
в регионах,
не может
больше быть
основой роста
производства**

Значения коэффициентов эластичности исследуемых показателей

Экономический показатель	Уравнение трендовой модели	Значение коэффициента эластичности (%)
Объем промышленной продукции (ОПП)	$\hat{X}_t = 3,055446 + 0,8484t$	0,58
Производительность труда (ПТ)	$\hat{Y}_t = 251277,85 + 72394,438t$	0,59
Затраты на оплату труда (ЗОТ)	$\hat{Z}_t = 85,3333 + 1538,066t$	0,99

- ОАО «ГАЗ»;
- «Красное Сормово»;
- Нижегородский машзавод;
- «Сокол»;
- Заволжский моторный завод;
- ООО «МобилГАЗСервис».

На этой основе можно представить трендовые² модели, построенные на таких показателях, как объем промышленной продукции, затраты на заработную плату, производительность труда и их временной динамики. Определены темпы роста каждого показателя в виде «эластичностей» последних, вычисленных за базовый период, равный шести годам (табл. 1).

Зарплата подтягивается, а производительность отстают!

Сравнивая коэффициенты эластичности, сделан вывод о том, что темп роста производительности труда отстает от темпа роста затрат на оплату труда. Был составлен одногодичный и двухгодичный прогноз на 2009–2010 гг. Территориальные различия в оплате труда в промышленности, составляющей основу

² Трендовые модели — (от англ. *trend* — курс, направленность), то есть модели, позволяющие проследить направленность изменения экономических показателей — прим. ред.

Литература

1. Кузьбожев Э.Н., Козьев И.А., Световцева М.Г. Экономическая география. — М.: Высшее образование, 2009.
2. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. — Электрон. дан. — Режим доступа: <http://www.gks.ru>. — Загл с экрана.

Таблица 2

**Прогноз динамики зарплаты на 2008, 2009, 2010 гг.
по трендовой модели $\hat{Z}_t = 85,3333 + 1538,066t$.**

Время (t)	Шаг (L)	Точечный прогноз (Z_{n+L})	Доверительный интервал прогноза	
			Нижняя граница	Верхняя граница
2008	10	15465,99	13513,25	17418,730
2009	11	17004,06	14929,97	19078,75
2010	12	18542,13	16327,6	20762,65

экономики всех значимых городов рассматриваемых регионов России, проявляются довольно четко и зависят от специализации. Различия между регионами в объемах промышленного производства в значительной степени определяет и уровень денежных доходов населения.

Среднемесячная заработная плата в Нижегородской и Владимирской областях составила за январь — август 2008 г. 12 526,8 руб. и 11 237,7 руб. соответственно. Средний российский показатель по России — 16 501,6 руб. При этом в Московской области он составил 19 952,7 руб. Поэтому правомерно ставить вопрос о необходимости разработки действенной системы стратегического развития промышленных предприятий, которая позволила бы решить и многие региональные проблемы.

Разработанные трендовые модели отвечают статистическим критериям надежности и подтверждают, что при сохранении существующих тенденций рост производительности труда будет отставать от роста объема производства промышленных предприятий регионов. Итак, рост заработной платы населения регионов при отсутствии роста производительности труда не способствует развитию экономики. Следовательно, требуется оптимизация долгосрочного планирования, как на уровне организации, так и на региональном уровне.