кольца нового

классификационная характеристика региональной инновационной системы современной России

Исследование содержания региональной инновационной системы (РИС) предполагает ее классификационную характеристику.
Теоретически данная проблема является недостаточно разработанной, о чем, в частности, свидетельствует различие точек зрения.

актически первую классификацию инновационных систем в территориальном контексте предложил В.В. Новохатский, выделив транснациональные, национальные, субъектные, муниципальные и прочие образования [1]. К РИС здесь относятся субъектные и муниципальные образования. Формирование в 2000 г. федеральных округов стимулировало создание инновационных систем в границах новых административно-территориальных образований. В их структуре формируются РИС в национальных республиках, областях и автономных образованиях. В соответствующих городах и поселках создаются научно-инновационные центры и интеграции, организующие и координирующие развитие инновационной деятельности и венчурного бизнеса [2].

Целью окружных инновационных систем (ОИС) является разработка перспективных предложений по развитию научных направлений и развертыванию макротехнологий, осуществление мониторинга научно-инновационной деятельности (НИД) для формирования общероссийского банка данных по науке и инновациям. Функциональные структуры ОИС осуществляют организацию и координацию развития НИД в отраслях и в корпорациях.

Формирование окружных инновационных систем только-только начинается. Наиболее продвинутым в этом отношении является

Одинцов К.А.

аспирант, Мурманский государственный технический университет

Приволжский федеральный округ, где тенденция к интеграции субъектов Федерации стала основой для формирования на территории Нижегородской области межрегиональной инфраструктуры развития инновационной деятельности в рамках мегапроекта «Инновационная система Поволжья». Его миссия - создание комплексной взаимоувязанной рыночной инфраструктуры, увеличение числа эффективных связей между носителями и потребителями инноваций. Основой для развития межрегионального партнерства в мегапроекте служит формирование горизонтальных связей между участниками рынка наукоемкой продукции. В их числе окружные венчурные ярмарки, конкурс инновационных проектов «Золотые инновации Поволжья» и «Технологии университетов - малым компаниям», сеть филиалов Межрегионального фонда содействия инновациям, созданных на базе ведущих вузов Поволжья и их технопарков [3].

К числу конкретных проектов можно отнести 4-ю ярмарку бизнес-ангелов и инноваторов «Российским инновациям – российский капитал», проведенную в 2006 г. в Саранске, ключевой темой которой стала выработка стратегии участия научно-инновационного сектора экономики и частного капитала в реализации приоритетных национальных проектов. В ярмарке приняли участие 145 предприятий и организаций из всех 14 регионов Приволжского федерального округа. Наиболее активными в представлении инновационных проектов оказались вузы, а также малые и средние компании. Объем инвестиций, запрашиваемых на развитие по секции «Национальные приоритетные проекты», составил 1,2 млрд. руб. Это 56% всех средств запрашиваемых предприятиями и организациями (2,2 млрд. руб.) в рамках Ярмарки [4]. Таким образом, уже изначально инновационная система округа более чем наполовину оказывается ориентированной на внедрение новых технологий и продуктов в сфере национальных приоритетов.

Таким образом, первая группа объединила авторов, классифицирующих региональные

формирование в 2000 г. федеральных округов стимулировало создание инновационных систем в границах новых административнотерриториальных образований



инновационные системы по территориальному уровню их развертывания.

Необходимо внести определенные коррективы в приведенную территориальную классификацию региональной инновационной системы, а именно:

- инновационная система федерального округа;
- инновационная система субъекта РФ;
- инновационная система города;
- инновационная система муниципального образования.

Помимо этого можно выделять межрегиональные инновационные системы, например, в рамках Межрегиональных ассоциаций экономического взаимодействия.

В условиях глобализации происходит формирование нового типа региональной инновационной системы – международной. Важнейшим звеном общемирового экономического пространства, а также проявлением регионализации, являются межгосударственные инновационные системы. В качестве примера можно рассматривать формирующиеся инновационные системы стран ЕС (цель – обеспечение международной конкурентоспособности, более высокое позиционирование во всемирном инновационном пространстве) и стран СНГ (Россия, Белоруссия), а также международную региональную инновационную систему Азиатско-Тихоокеанского региона.

Формирование инновационной системы стран СНГ особенно актуально в настоящее время, поскольку сегодня на долю государств содружества в мировой торговле высокотехнологичными видами продукции приходится всего лишь 2,5% [5].

Другая группа объединяет авторов, которые систематизируют РИС в контексте отработки реальных механизмов социально-экономического развития регионов на основе формирования территорий инновационного развития (ТИР). ТИР – это часть субъекта Федерации, жизнеобеспечение которых осуществляется за счет инновационной деятельности.

Ученые УрО РАН предлагают классифицировать инновационные территории в Росси

миссия мегапроекта «Инновационная система Поволжья» — увеличение числа эффективных связей между носителями и потребителями инноваций

и с позиций формирования так называемых центров инновационной активности – опорных территориальных научно-технологических комплексов, ориентированных на освоение и широкую диффузию в производство инноваций. В этой связи выделены следующие виды инновационных территорий:

- 1. научно-исследовательские парки (Академгородок, г. Саров в Нижегородской области);
- 2. наукограды на базе ЗАТО (Северодвинск, Железногорск);
- 3. инновационные территории как часть муниципальных образований (технопарь «Уральский» в Екатеринбурге на базе крупнейшего вуза УГТУ-УПИ);
- 4. технограды (Оленья Губа, Большой Камень базы инженерно-технического обеспечения атомного подводного флота);
- 5. инновационные территории на базе нескольких муниципальных образований (пока не получили развития, примеры отсутствуют) [6]. Ценность приведенной классификации состоит в том, что при ее разработке ученые исходили из необходимости решения проблем технологической модернизации отечественной экономики, повышения ее конкурентоспособности.

Иная классификация территорий, развитие которых может осуществляться преимущественно за счет инновационной деятельности, предложена В.В. Ивановым, который выделяет следующие виды таких образований:

- Муниципальные образования с градообразующим научно-производственным и образовательным комплексом наукограды (города Обнинск, Королев, Дубна, Кольцово);
- Муниципальные образования с градообразующим промышленным предприятием, выпускающим конкурентоспособную, наукоемкую продукцию технограды (города Северск Заречный);
- Территории, на которых расположены крупнейшие памятники истории и культуры (города Петродворец, Суздаль);
- Территории, развивающиеся за счет привлечения малых наукоемких фирм научные

осно	
	<u>развития</u>
	срегионального
	тнерства
	гапроекте
	ıcum
	мирование
	<i>изонтальных</i>
	ей между
	тниками
	ка наукоемкой дукти
npoc	дукции

на долю стран СНГ в мировой торговле высокотехнологичными видами продукции приходится всего лишь 2.5%

парки (в российской практике таковых нет; из зарубежных наиболее известен София-Антиполис, Франция) [7].

Окончание следует

Литература

- 1. Новохатский В.В. Определение и классификация инновационных систем. // Инновации. 2004. N9. c. 35.
- 2. Конев Е.В. Корпоративные формы развития научно-инновационной деятельности в России. М.: Институт экономики РАН, 2003. с. 53.
- 3. Коршунов И.А., Трифилова А.А. Исследование направлений развития инфраструктуры инновационной деятельности Нижегородской области. // Инновации. 2005. №7. с. 14.
- 4. Коршунов А.И. Возможности инновационного сектора экономии в реализации приоритетных национальных проектов (на примере результатов 4 ярмарки бизнес-ангелов и инноваторов «Российским инновациям российский капитал»). //Инновации. 2007.— N94. с. 17.
- 5. Горюнов И. Крымский портфель. Страны СНГ создают единое инновационное пространство. // Поиск. -2006. № 32-33. с. 16.
- 6. Татаркин А.И., Суховей А.Ф. Формирование инновационных территорий в контексте проблем технологической модернизации экономики. // Инновации. 2005. №7. с. 28-29.
- 7. Иванов В.В. Территории инновационного развития и наукограды. 2002. №9-10. с. 33.
- 8. Закон «О территории научно-технического развития в Московской области». // Наукограды Подмосковья. М.: Современные тетради, 1999. с. 54-56.
- 9. Агирречу А.А. Особенности формирования наукоградов России. / Проблемы урбанизации на рубеже веков. Смоленск: Ойкумена, 2002. с. 135.
- 10. Кулагин А.С. Региональные аспекты государственной научной и инновационной политики. // Ежегодник научно-практической школы регионального программирования. М., 2002. с. 272.
- 11. Кудинов А.Н., Лурье Е.А. Новая региональная политика и ее инновационные ориентиры. // Инновации. 2006. №4. с. 70.

pn