Артемьев А.А.
канд. экон. наук., доцент,
заведующий кафедрой финансов и менеджмента
Тверского института экологии и права

международные банки и национальный капитал

необходимость использования в россии принципов корпоративного управления банковскими структурами в условиях глобализации

В последние годы экономика страны успешно развивается, ежегодно увеличивается ВВП, растут золотовалютные резервы. Но в тоже время российские коммерческие банки не готовы к равноправной конкуренции в условиях глобализации.

В связи с этим обстоятельством перед отечественными экономистами стоят новые задачи, требующие выработки адекватных механизмов регулирования деятельности организаций, иностранных по структуре собственности – филиалов, дочерних компаний, доминирующий пакет акций которых принадлежит нерезидентам. Это относится и к банковскому сектору экономики, так как российские собственники финансовых институтов настроены на продажу своих активов в основном транснациональным банкам (ТНБ).

Три типа внутренней организации ТНБ

Определим основные закономерности, связанные с развитием процессов глобализации в банковском секторе. Вначале крупные банки, в целях обслуживания своих клиентов за рубежом, создавали зарубежные «дочки» и филиалы – уменьшенные копии головных контор. Затем для экономии издержек и продвижения корпоративных интересов возникали различные управления международных операций в головном офисе. В настоящее время происходит перестройка структуры международных банков и дифференциация филиальной сети. Это обусловлено бурным развитием информационных технологий, позволяющих централизовать осуществление многих банковских операций и соответственно сократить численность структурных подразделений и сотрудников.

Описанную выше последовательную смену трех типов внутренней

организации ТНБ следует понимать как тенденцию, а не как свершившийся факт. В современной мировой экономике сохраняются все три типа. У каждого из них есть и свои преимущества и недостатки.

Филиалы и «дочки» иностранного банка: кто безопаснее для национальной экономики?

Однако, как указывают большинство зарубежных и российских экономистов (1,2,3,4), ТНБ и их структурные подразделения, расположенные вне страны функционирования головной организации, защищают интересы Транснациональных корпораций (ТНК). Так как процессы, вызываемые глобализацией приостановить невозможно, то возникает необходимость в разработке и применении ранее неиспользованных механизмов защиты национальных интересов при допуске иностранных банков, а также структурных подразделений ТНБ в страну. К числу не используемых в России механизмов можно отнести принципы корпоративного управления. Для того чтобы понять, что они собой представляют, необходимо определить юридические различия между филиалом и дочерней компанией с участием иностранного элемента, особенно если в последней доля мажоритарного собственника[1] отлична от 100%. Так, специалисты Европейского центрального банка в своем исследовании банковских систем различных стран отмечают, что в случае, когда становой риск не превышает определенного уровня, ТНБ, так же как и ТНК, чаще стремятся к филиальной форме своего присутствия за рубежом, поскольку она обеспечивает более жесткий контроль и меньшие управленческие издержки (3, с. 12).

Тем не менее, несмотря на предпочтительность филиальной формы, форма дочерней компании банка, в силу различных причин продолжает играть важную роль во многих странах.

Как показывают проведенные исследования, в настоящее время большинство государств настаивают на статусе дочерней компании при допуске на свою территорию филиалов иностранных банков, так как юридический статус филиала в наибольшей степени облегчает их вывод из страны, тогда как статус дочерней компании, особенно при наличии миноритарных[2] акционерных капиталов, может затруднять его. Статус дочерней компа-

статус дочерней компании делает подразделение ТНБ объектом национального корпоративного законодательства

[1] Мажоритарный акционер (от *фр.* majorite – большинство) – имеющий большинство акций – *прим. ред.*

[2] Миноритарный акционер – общая доля собственности которого в компании, зарегистрированной на фондовой бирже, составляет менее 50% – *прим. ред.*

чаще все важные решения по стратегии на местном рынке принимаются за пределами страны

нии делает подразделение ТНБ объектом национального корпоративного законодательства, наполняя эту правовую форму нужным содержанием. Позволяет влиять в желаемую для страны сторону на степень фактической интеграции зарубежного подразделения в структуру ТНБ.

Форма защиты – независимые директора

В настоящее время особых препятствий для ТНБ к превращению в филиалы своих зарубежных подразделений, существующих в форме отдельных юридических лиц, российское законодательство не содержит. Чаще все важные решения по стратегии на местном рынке принимаются за пределами страны. Такая ситуация, однако, не является единственно возможной. Для преодоления в России сложившейся ситуации необходимо использовать апробированные в мировой практике способы сопротивления процессу филиализации. Так, например, в Австралии, где британские банки занимают доминирующее положение, активно используется механизм корпоративного управления – требование наличия независимых директоров в составе совета директоров дочернего банка. Имеются в виду директора, не представляющие менеджмент компании или ее мажоритарного акционера. Само наличие неподконтрольных превалирующему собственнику членов совета директоров делает этот орган управления полноценным. Это позволяет обосновать сохранение правосубъектных органов управления дочерними структурами ТНК и ТНБ и защитить национальные интересы, обеспечить возможность карьерного роста, в зарубежной компании не покидая страны.

Особенно значимую роль механизмы корпоративного управления могут сыграть при наличии в капитале дочерней компании миноритарных акционеров. Они непосредственно заинтересованные в снижении вероятности прекращения и повышении эффективности деятельности такой структуры. В этом случае принятые и используемые в мировой практике принципы справедливости по отношению к миноритарным акционерам будут работать на интересы национальной экономики.

Канадский вариант – «юридическое лицо с широким участием»

Первопроходцем в области использования принципов корпоративного управления как инструмента защиты национальных экономических интересов является Канада. Это связано с тем, что она граничит с такой экономической сверхдержавой, как США, и связана с ней различными интеграционными соглашениями в рам-

ках NAFTA[3]. В этих условиях канадцы сумели найти способ защиты своих интересов, причем так, что обвинить их в протекционизме довольно сложно.

Канадское законодательство определяет понятие «юридического лица с широким участием» как корпорацию, в которой никто не может контролировать более 20% голосующих акций. Крупные банки могут быть только юридическим лицом с широким участием. Таким образом, канадские и иностранные собственники банков поставлены в одинаковое положение, что обеспечивает самостоятельность системообразующих банков. Несколько не связанных между собой иностранных собственников могут купить канадский банк. Но, так как они между собой не связаны, превратить его в филиал и вывести функции управления за рубеж невозможно. Поэтому банк остается полноценной корпоративной структурой.

Точное копирование канадского опыта в современных российских условиях едва ли целесообразно, так как слишком большая роль в выполнении функций контроля над менеджментом в Канаде отводится фондовому рынку, который в России не столь развит. В тоже время применяемый канадцами принцип защиты национальных экономических интересов заслуживает пристального внимания.

Принципы корпоративного управления банковскими структурами

На основе проведенных исследований сформулируем некоторые приемлемые для России принципы корпоративного управления банковскими структурами в условиях глобализации для обеспечения национальных интересов России. Необходимо продолжать политику, согласно которой подразделения ТНБ и иных финансовых институтов в России должны иметь не филиальный статус, а статус структуры, подчиненной национальному законодательству. В законодательстве необходимо закрепить такие правовые нормы, которые позволяли бы органам управления дочерних компаний выполнять реальное, а не формальное управление организационной структурой. Один из способов достижения этого – четкое закрепление в законодательстве

механизмы корпоративного управления могут сыграть значимую роль при наличии в капитале дочерней компании миноритарных акционеров

[3] NAFTA – (от North American Free Trade Agreement) Североамериканское соглашение о свободной торговле, заключенное в январе 1994 года, членами которого являются Канада, США и Мексика – *прим. ред.*

в законодательстве необходимо закрепить такие правовые нормы, которые позволяли бы органам управления дочерних компаний управлять реально, а не формально

и судебной практике принципа личной ответственности членов советов директоров за принимаемые решения. В России также полезно использовать институт независимых директоров.

Учитывая полезность наличия в акционерной структуре дочерних компаний миноритарных акционеров, целесообразно ввести практику подписания меморандумов о намереньях с иностранными компаниями и банками, обращающимися за разрешением на покупку контрольного пакета российского юридического лица. Включать в его положения: обязательство о неувеличении пакета мажоритарного собственника свыше определенной величины и поддержания листинга акций.

Литература

1. Некипелов А., Голанд Ю. От замораживания к инвестированию: новые подходы к денежно-кредитной и валютной политике // Вопросы экономики. 2008. №3. С. 47-55.
2. Мировая экономика. Мировая финансовая система. Международный финансовый контроль: учебник для студентов вузов / В. А. Щегорцов, В. А. Таран; под ред. В. А. Щегорцова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. 528с. ISBN 5-238-00868-6.
3. Banking Structures in the New EU Member States / European Central Bank. 2005.
4. FDI in the Financial Sector of Emerging Market Economies / B.I.S. Committee on the Global Financial System. March 2004.