

аудиторские услуги: как оценить качество?

*анализ современных подходов
к контролю качества аудиторских услуг*

Большинство российских предпринимателей все чаще пользуются услугами аудиторских организаций. Для оценки деятельности самих аудиторов требуется разработка системы контроля качества аудиторских услуг. По классификатору Всемирной торговой организации аудит относится к деловым профессиональным услугам, однако для него не приемлемы стандартные процедуры контроля качества. Это связано со спецификой аудита, сложностью сравнений и невозможностью оценить качество соответствующих услуг до их получения.

Анисимова М.А.
директор
томского филиала
Московского
государственного
гуманитарного
университета
им. М.А. Шолохова

Крымов С.М.
докт. экон. наук,
профессор,
заведующий
кафедрой
менеджмента
Томского
государственного
педагогического
университета

Подходы к оценке аудита

Выделяют следующие подходы к оценке аудита.

1. Прямым результатом профессиональной компетентности и опыта аудиторов является качество оказанных ими услуг и аудиторского заключения. Соответствующая оценка основывается на взаимодействии между аудитором – исполнителем процесса проведения аудиторской проверки и организацией-заказчиком.
2. Рейтинг аудиторской фирмы имеет определяющее значение. Он зависит от конкурентных преимуществ, показателей финансовой деятельности, продолжительности работы компании на рынке, опыта и квалификации аудиторов, количества клиентов, размера компании.
3. Качество аудита определяется его соответствием требованиям аудиторских стандартов и других нормативных актов. Их выполнение обеспечивает уверенность пользователей в приемлемом качестве аудиторских услуг и создает основу для доверия к заключению аудитора.

4. О качестве услуг, предлагаемых аудиторской фирмой, можно судить только по результатам аудиторской проверки или по другим оказанным услугам. При этом следует учитывать две четко измеряемые переменные: уровень приемлемого аудиторского риска и уровень существенности.

5. Соответствие аудита одновременно стандартам и понесенным на него затратам свидетельствует о его качестве. При этом при оценке целесообразности таких затрат нет четких критериев. Показателем является максимальная польза от аудиторских услуг.

6. Оценка клиентов качества проведенного аудита. При этом подходе принимаются во внимание предпочтения организации-заказчика и возможности аудитора удовлетворять их. Практически это возможно путем анкетирования и опросов, хотя их проведение спорно как морально, так и этически, поскольку в аудите существует принцип независимости. Кроме того, у клиентов аудиторских организаций могут возникнуть завышенные ожидания относительно проводимого аудита.

7. Качество аудита – это его соответствие скрытым потребностям клиентов. Их удовлетворение, по нашему мнению, может включать выработку практических рекомендаций и оказание методической помощи организации-клиенту в решении проблем после того, как аудиторское заключение будет подготовлено, поддержку заказчиков в течение всего срока выполнения договора.

Соответствие аудита законодательным и иным требованиям

Действующим законодательством установлены следующие критерии качества аудита, обеспечивающие соблюдение:

- требований Закона об аудиторской деятельности [1];
- правил (стандартов) аудиторской деятельности [2];
- лицензионных требований и условий [3].

***для оценки
деятельности
аудиторов
требуется
разработка
системы контроля
качества
аудиторских услуг***

Представляется, что в данный перечень необходимо внести следующие требования:

- соблюдение норм профессиональной этики, установленных Кодексом этики аудиторов России¹, в котором основным требованием к аудиторским услугам является их качество (п. 14.3);
- выполнение правил (требований стандартов), утвержденных Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ;
- выполнение требований международных стандартов, в части, не противоречащей российским стандартам.

Кроме того, следует учитывать, что качество проведенного аудита должно соответствовать условиям заключенного договора на проведение аудиторской проверки, и эти условия не должны противоречить положениям законодательства об аудиторской деятельности.

В целом качество аудита можно определить как степень необходимого и достаточного уровня доверия к мнению аудитора со стороны пользователей в отношении достоверности информации в финансовой (бухгалтерской) отчетности клиента. Однако вопросы методологии и методики качества аудиторских услуг четко не раскрываются ни в официальных нормативных документах, ни в научных исследованиях. Лишь в мае 2008 г. приняты Методические рекомендации по внутреннему контролю качества аудита [4] (далее – Методика).

Методические рекомендации и методики аудита

Методика призвана обеспечить контроль по основным аспектам систем внутреннего контроля качества аудита и обеспечить внутренний контроль качества работы в ходе аудиторской проверки. С одной стороны, профессионалы получили возможность иметь единые подходы к организации качества аудита и аудиторской проверки как самостоятельной единицы контроля. С другой стороны, Методика носит рекомендательный характер.

¹ Одобрен Советом по аудиторской деятельности при Минфине России 31 мая 2007 г., протокол № 56.

***качество аудита
определяется его
соответствием
требованиям
аудиторских
стандартов
и других
нормативных
актов***

В настоящее время все профессиональные аудиторские объединения имеют свои методики для осуществления внешнего контроля качества работы своих аудиторов, и в ближайшем будущем эти действующие методики, возможно, претерпят изменения. В тоже время вопрос об унификации подходов к организации контроля качества, анализа затрат времени и средств остается в стадии изучения.

Рекомендованная Методика по внутреннему контролю качества на наш взгляд входит в противоречие с организацией труда в малом бизнесе. В частности, Методика выставляет значительное количество требований к документам и способам обеспечения контроля. Это приводит к резкому ужесточению требований к профессиональной компетентности аудиторов. Например, требуется 85 ссылок на различные документы – заявки, инструкции, приказы, контрольные листы, оценочные листы. Становятся необходимыми методические рекомендации по каждому пункту положений, анкет, сведений и т.д. Такая же детализация требований, процедур и документооборота касается всех составляющих системы внутреннего контроля качества аудита и аудиторской проверки. Еще одной сложной задачей является мониторинг эффективности процедур внутреннего контроля.

Вместе с тем наличие Методики, включающей регламент различных аспектов контроля качества, контрольных процедур и документооборота заметно облегчит создание внутренних руководств по контролю качества аудита, в том числе при прохождении процедуры лицензирования аудиторских организаций².

² В действующий закон «Об аудиторской деятельности» в 2009 г. предполагается внесение существенных изменений (это сейчас рассматривает Государственная Дума). В частности, признание аудиторских организаций как малого бизнеса и создание гарантированных условий их деятельности, а именно, снижение порога количества аттестованных аудиторов.

в настоящее время все профессиональные аудиторские объединения имеют свои методики для осуществления внешнего контроля качества работы своих аудиторов

Литература

1. Российская Федерация. Законы. Об аудиторской деятельности: федер. закон: от 07.08.2001: № 119-ФЗ.
2. Российская Федерация. Постановление Правительства. Об утверждении федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности: от 23.09.2002: № 696.
3. Российская Федерация. Постановление Правительства. Об утверждении положения о лицензировании аудиторской деятельности: от 16.02.2008: № 80.
4. Методические рекомендации по внутреннему контролю качества аудита // Одобрены Советом по аудиторской деятельности Минфина России 29.05.2008 г., протокол № 66.
5. Бычкова С.М., Итьгилова Е.Ю. Контроль качества аудита. – М.: Эксмо, 2008.

Системы контроля качества

Мировой опыт регулирования аудиторской деятельности показывает, что развитие саморегулирования профессии позволяет обеспечивать единые требования, условия и качество осуществления аудита на территории отдельного государства при создании одного саморегулируемого аудиторского объединения (САО), наделенного соответствующими полномочиями, либо нескольких подобных объединений при условии выработки ими единых подходов.

Бесспорно, консолидация аудиторского сообщества повысит качество аудита. Однако есть лидирующие аудиторские компании, давно осознавшие необходимость обеспечения качества предоставляемых ими услуг. Ими разработана система мер обеспечения качества услуг на высоком уровне и, возможно, она более профессиональна по сравнению с той, которую смогут предложить САО. В итоге унифицированная САО система контроля качества может оказаться ниже, чем разработанная аудиторской компанией для внутреннего пользования.

Российскому аудиту предстоит не только принять рекомендованные процедуры контроля, но и апробировать их на практике. Опасность недобросовестного контроля со стороны контролеров в настоящее время усиливается [5], необходимо сохранить некоторый люфт в применении Методик по контролю качества аудита, разработать оценочные методики для внешних контролеров. Требуется разумное сочетание государственного регулирования и саморегулирования рынка аудита в целях сохранения баланса частного и публичного интереса в аудиторской деятельности.

pn