государство, стейкхолдеры, люди...

влияние эволюции государственного и частного секторов на социальное развитие городов

Рыночная трансформация национальной экономики на начальном этапе своего развития неизбежно обусловливает переход социально-экономических систем городов в неравновесное состояние. Одним из последствий этого процесса является обострение социальной напряженности. Этот эффект усиливается во многом потому, что социальные риски в городах имеют тенденцию к мультипликации [1].

Причины этого феномена объясняются высокой плотностью населения и связанностью социальных и экономических процессов в городах. Кроме того, следует учитывать то обстоятельство, что социальный риск – это производная от других рисков, имеющих различную экономическую природу.

Тенденция к социальной направленности

В этих условиях роль государства в решении социальных проблем, в частности в городах, приобретает особое значение. В этой связи необходимо обратить особое внимание на следующие обстоятельства.

Во-первых, практика стран с развитыми рыночными отношениями свидетельствует о том, что государство берет на себя общественно значимые функции, если они отвечают следующим требованиям:

– их выполнение не приносит быстрого дохода;

– они являются оптимальными для общих условий жизнедеятельности общества и воспроизводства с экономической или социальной точек зрения [2].

Солонцов С.Ю.
канд. экон. наук, старший научный сотрудник лаборатории макроэкономики и экономических ресурсов Гуманитарно-экономического НИИ С.-Петербургского государственного университета сервиса и экономики

Во-вторых, многие страны с развитой экономикой осознали тот факт, что устойчивое развитие возможно лишь в результате поддержания определенного баланса между рынком и государственным регулированием [3]. Кроме того, в экономиках этих стран все больше высвечивается тенденция к социальной направленности [4].

Существует, по крайней мере, три механизма, которые определяют эту тенденцию:

1) социально-экономические пропорции в современной экономике задаются требованиями как институциональных групп, так и индивидов, поскольку все они являются агентами рыночных отношений (первые из них, т.е. поставщики, заинтересованные в прибыльном развитии производства, выступают носителями специфических целей общества, а вторые, т.е. конечные потребители, персонифицируют социальные цели);

2) система социальной регуляции сегодня достигла такого уровня, который делает неизбежным переход от простого взаимодействия обособленных субъектов рынка к более глубокому взаимопроникновению интересов (симптомы этого явления проявляются, в первую очередь, в том, что бизнес, государство и общество начинают искать общие точки соприкосновения);

3) структура социальных потребностей в последнее десятилетие демонстрирует снижение доли материальных потребностей, которое происходит под влиянием усиления значимости духовно-гуманитарных нужд (гарантии от безработицы, бедности и необеспеченности в старости; улучшение условий труда; сокращение продолжительности рабочего дня; медицинское обслуживание; охрана природы и т.п.) [5].

устойчивое развитие возможно лишь в результате поддержания определенного баланса между рынком и государственным регулированием

Роль социального партнерства

Необходимо отметить, что формирование и отладка механизма обратной связи между бизнесом, обществом и государством является результатом достаточно длительной эволюции государственного и частного секторов.

Наличие такой связи свидетельствует о том, что:
– государство открыто по отношению к обществу, так как оно в оптимальной степени учитывает его запросы;
– граждане вовлечены в процессы деятельности государства, и это характеризует эффективность государственного управления как демократического и социально-правового общественно-политического института;
– руководство предпринимательских структур (т.е. бизнес) отходит от ориентации исключительно на получение прибыли и бескомпромиссного отрицания всех ограничений.

формой закрепления связи между бизнесом, государством и обществом является социальное партнерство

Формой закрепления связи между бизнесом, государством и обществом является социальное партнерство. Последнее представляет собой одну из наиболее значимых категорий социальной политики. Здесь необходимо отметить, что в документах Международной организации труда (специализированного органа ООН, созданного в 1919 г.) выработаны следующие инвариантные принципы социального партнерства:
– равноправие сторон на переговорах и при принятии решений;
– равная для всех сторон обязательность исполнения договоренностей;
– обязательная и равная ответственность сторон за выполнение принятых обязательств;
– принцип трипартизма, т. е. участия в переговорах трех сторон: государственной власти, работников и работодателей [6].
Социальное партнерство – это неотъемлемый институт устойчивого современного общества и демократического государства. Мнения многих специалистов солидарны в том, что использование его принципов в российском социуме позволит достичь следующих результатов:
– смягчить социальную напряженность;
– сбалансировать противоречивые интересы различных социальных слоев и групп и государства;
– создать неразрушительные технологии разрешения социальных кризисов и обеспечить поддержание социального развития страны.

Литература

1. Город в процессах исторических переходов. Теоретические аспекты и социокультур-ные характеристики. – М.: Наука, 2001. – 392 с.
2. Государственная экономическая политика США: современные тенденции / Ин-т США и Канады. – М.: Наука, 2002. – 348 с.
3. Герчикова И.Н. Регулирование предпринимательской деятельности: государственное и межфирменное: учеб. пособие. – М.: Издательство «Консалтбанкир», 2002. – 704 с.
4. Ламперт Хайнц. Социальная рыночная экономика. Германский путь. – М.: «Дело ЛТД», 1994. – 224 с.
5. Социально-экономическая эффективность: опыт США. Система саморазвития. – М.: Наука, 2000. – 301 с.
6. Холостова Е. И. Социальная политика и социальная работа: учебное пособие. – 2-е изд. – М.: Издательс-ко-торговая корпорация «Дашков и К°», 2008. – 216 с.

Двусторонняя социальная поддержка

Социальное партнерство способно оказать положительное влияние на социальное развитие как страны в целом, так и городов, в частности. Это положение в практике стратегического планирования развития городов находит свое отражение в различных формах, одной из которых является привлечение стейкхолдеров. Термин «стейкхолдер», заимствованный из английского языка, означает буквально «человек, сделавший ставку в игре». Это понятие подразумевает человека или организацию, чьи интересы существенно связаны с данным городом и чьи ресурсы позволяют заметно влиять на его развитие [7]. Специалисты полагают, что только при достижении заинтересованного участия в стратегическом планировании будущего развития города и общей договоренности между стейкхолдерами можно надеяться на то, что это планирование будет эффективным.

Феномен социального партнерства порождается, как уже нами упоминалось, на более высоких ступенях эволюции государственного и частного секторов, которые осознают потребность в подобном взаимодействии с разных позиций. Со стороны государства необходимость в этом взаимодействии связана, с одной стороны, со сложностью оценки эффективности адресной социальной помощи группам населения, нуждающимся в финансовой поддержке, а с другой – с жесткими бюджетными ограничениями. Безусловно, существует ряд общих направлений предоставления социальной помощи. В частности, одним из них традиционно является содействие получению населением образования. Специалисты считают, что это позволяет двояким образом использовать резервы населения в интересах эффективности народного хозяйства:

– путем всеобщего повышения уровня образованности всех работающих;

– через возрастание доли квалифицированных людей среди населения в целом.

Кроме того, такая помощь в получении образования обеспечивает для одинаково одаренных равные материальные стартовые условия. Устраняются образовательные, сословные, профессиональные и материальные привилегии. Общество становится «открытым», т.е. профессиональный и социальный статус зависит уже не от сословной принадлежности или происхождения, а от конкретных дел, которым общество дает собственную оценку.

Необходимо отметить, что разные индивидуумы получают различные выгоды от определенной государственной программы оказания социальной помощи. Хотя невозможно определить, как много каждый индивидуум извлекает пользы, для государства важно знать, насколько по-разному подобная программа воздействует на разные социальные группы в обществе [8]. Предоставление помощи в рамках проектов социального партнерства, несомненно, способствует более гармоничному перераспределению финансовой помощи за счет обоснования ее адресности.

В отсутствие действий государства по оказанию социальной помощи индивидуумы (представители бизнеса) могут делать вклады в общественные блага. В экономиках с развитыми рыночными отношениями наряду с государственным обеспечением, как известно, существует частная поддержка по таким вопросам, как медицина, образование и научные исследования. Однако мотивы этой поддержки различны и, по мнению многих специалистов, не охватываются адекватно функциями индивидуалистической полезности [9].

pn

Литература

7. Территориальное стратегическое планирование при переходе к рыночной экономике: опыт городов России / Б. С. Жихарович, Л. Э. Лимонов и др.; под общ. ред. С.А. Васильева. – СПб.: ГП МЦСЭИ «Леонтьевский центр», 2003. – 384 с.

8. Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора: пер. с англ. – М.: Изд-во МГУ: ИНФРА-М, 1997. – 720 с.

9. Аткинсон Э.Б., Стиглиц Дж.Э. Лекции по экономической теории государственного сектора: учебник: пер. с англ. / под ред. Л.Л. Любимова. – М.: Аспект Пресс, 1995. – 832 с.