

сельские орлы

*экономическое положение
сельскохозяйственных предприятий-участников
агропромышленных
интегрированных объединений*

*Современные агропромышленные
интегрированные объединения появились
в России в особых экономических
условиях – после кризиса 1998 года.
Рынок был расчищен для национальных
производителей, поскольку ввозить
импортное продовольствие стало
невыгодно.*

Вкладывать капиталы в сельское хозяйство могли только богатые экспортеры сырьевых товаров (нефти, газа, металлов). Началось использование в агропромышленном комплексе капиталов, заработанных преимущественно в добывающей промышленности. В агробизнес пришли крупные компании из металлургии, топливно-энергетического комплекса.

Так, холдинг «Металлоинвест» вместе со своим подразделением – горно-обогатительным комбинатом «Стойленский» – в декабре 2000 года создали агропромышленную компанию «Стойленская нива». Инвестиции в это предприятие к 2006 году составили 100 млн. долларов США. Часть нефтяного менеджмента от «Сибнефти» в апреле 2006 года пошла в село и создала холдинг «Планета Менеджмент». Сейчас «Планета» входит в тройку ведущих молочных предприятий и в пятерку мясоперерабатывающих производств России.

В октябре 2001 года в агробизнес пошел «Интеррос», который вложил в свою агропромышленную компанию «Агрос» 100 млн. долларов США. Другие крупные холдинговые компании тоже

Гнеушева А.Л.
*ассистент
кафедры теории
и истории экономики
Орловского
государственного
университета*

**после кризиса 98 г.
сельско-
хозяйственный
рынок был
расчищен
для национальных
производителей,
поскольку ввозить
импортное
продовольствие
стало невыгодно**

участвуют в сельском хозяйстве и на потребительском рынке. К примеру, ФК «Уралсиб» контролирует сеть магазинов «Копейка», подразделение «ЛУКОЙЛа» – «Лукойл-маркеттрейд» работает на зерновом рынке России [3, с.7].

На развитие «Ставропольского бройлера» АПК «Агрос» получил от Международной финансовой корпорации восьмилетний кредит в размере 15 млн. долларов США [2, с.158]. Сейчас это отдельное подразделение «Агроса», в которое входит 11 птицефабрик, племенное хозяйство, комбикормовый завод, инкубаторий и 3 мясоперерабатывающих комбината. Объемы производства комбината в 2006 году составили 20 тыс. т. мяса птицы. К настоящему моменту АПК уже вложил в «Ставропольский бройлер» 28 млн. долларов США, что позволит ему стать первым на рынке мяса птицы [3, с.8].

Другие коллективные сельхозтоваропроизводители практически все были в долгах, поэтому легко приняли инвесторов и затем оказались полностью зависимыми от них. Отсутствие закона об обороте сельскохозяйственных земель позволило инвесторам получить выделенные некогда колхозникам земельные доли в фактическую собственность.

По состоянию на 1 января 2007 года в Минсельхозе России имелась информация о 241 агропромышленном объединении в 27 субъектах РФ. Обобщающая статистическая информация и оценка деятельности агропромышленных компаний отсутствует [5, с.30].

Агропромышленные интегрированные объединения за прошедшие несколько лет расширили масштабы, географию своей деятельности, отраслевую специализацию. Они распространили сферу интересов не только на традиционно высокорентабельные отрасли сельского хозяйства, каковыми являются зерновое производство, подсолнечник. Объединения активно работают в последние годы и в животноводстве, в первую очередь, в отраслях с высокой краткосрочной отдачей на вложенный капитал.

Агропромышленные интегрированные структуры уже дают более половины объема всего

**Конкурентная карта позиционирования
интегрированных структур России по доле рынка
и приросту доли за 2006-2007 гг. [4, с. 5].**

Классификация по темпу роста рыночной доли	Классификация по рыночной доле предприятия			
	1. Лидер	2. Сильная позиция	3. Слабая позиция	4. Аутсайдер
1. Быстрое улучшение позиции	«Башпгитце-пром»		«ЭФКО»	«Гелиопакс»
2. Улучшение позиции	«Агрохолдинг» (Курская область); «Газпром»		«Агрико»	«Дон»
3. Ухудшение позиции		«Михайловский»; «Стойленская нива»	«Орловская нива»; АПП «РИФ»	Малино
4. Быстрое ухудшение позиции		«Орловский агрокомбинат»		«Юг Руси»; «Трансагро Юниделл»; «Орелагропромснаб»; «ОГО»

товарного производства сельхозпродукции. Одни из этих компаний сформировались на основе прежних крупных хозяйств (как «Белая дача» Московской области). Другие – как результат экспансии трейдеров и переработчиков, заинтересованных в стабильной сырьевой базе («ОГО», «Росхлебпродукт», «Разгуляй», «Михайловский»). Третьи – как объединения хозяйств, отошедших инвесторам за долги («Межрегионгаз» породил «Орловскую ниву», а «Орелтранснефть» – «Орелагро»). В любом случае, агропромышленные интегрированные объединения принесли с собой в село не только капиталы, но и основную идеологию бизнеса, новые технологии и новый менеджмент.[4, с. 5] Позиционирование интегрированных структур представлено в *таблице 1*.

Результаты позиционирования показывают, что к лидерам с быстрым улучшением позиций

часть нефтяного менеджмента от «Сибнефти» в апреле 2006 года пошла в село и создала холдинг «Планета Менеджмент»

**Оснащенность основными фондами
и эффективность сельхозорганизаций и интегрированных
образований Орловской области, 2007 г. [4, с. 5].**

Показатели	Холдинги	Агрофирмы	Неинтегрированные сельхозпредприятия
Основные фонды, тыс. руб.			
на 100 га сельхозугодий	435	287	553
на 1 работника	140	83	143
Выручка, тыс. руб.			
на 100 га сельхозугодий	190	340	289
На 1 работника	61	98	75
Прибыль до налогообложения на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	-13	55,7	21,4

относится «Башптицепром». В целом по агрохолдингам преобладает группа аутсайдеров с быстрым ухудшением позиций, что говорит об ухудшении общей позиции агрохолдингов за анализируемый период. Эта тенденция относится и к орловским интегрированным объединениям.

Эффективность деятельности интегрированных объединений в 2007 г. в Орловской области приведена в *таблице 2*.

Из данных по Орловской области видно, что, несмотря на самую низкую оснащенность фондами в анализируемый год, наиболее эффективно развивалось производство в небольших агрофирмах, затем в независимых сельскохозяйственных организациях, а на последнем месте находятся интегрированные объединения.

Кроме того, и среди агропромышленных интегрированных объединений наблюдается значительная дифференциация эффективности производства даже по одинаковым видам продукции (*табл. 3*).

Это объясняется в значительной степени несовершенством взаимоотношений и взаиморасчетов внутри интегрированных структур.

***отсутствие
закона об обороте
сельско-
хозяйственных
земель позволило
инвесторам
получить
выделенные некогда
колхозникам
земельные доли
в фактическую
собственность***

Таблица 3

**Эффективность производства зерна в интегрированных объединенных
Орловской области [4, с. 5].**

Показатель	«Орловская нива»			«Орловский агрокомбинат»			«Пшеница»			Всего		
	2005	2006	2007	2005	2006	2007	2005	2006	2007	2005	2006	2007
Валовой сбор (в весе после доработки), тыс. т.	226	279	172	280	347	127	84	155	97	682	903	697
к предыдущему году, %	112	123	62	125	124	37	141	185	63	128	132	77
урожайность, ц/га	16	20	17	19	25	21	23	28	23	19	24	21
к предыдущему году, %	105	125	85	117	132	84	125	122	82	115	126	88
реализовано, тыс. т.	144	168	119	166	216	84	29	64	63	397	519	476
уровень товарности, %	64	60	69	59	62	66	35	4	65	58	57	68
цена реализации, руб./т	1813	1326	2048	1865	1567	2336	1441	1441	1822	1877	1418	2167
к предыдущему году, %	115	73	154	121	84	149	95	100	126	117	76	153
себестоимость 1 т. реализованного зерна, руб.	1362	1235	1470	1230	1116	1746	1693	1359	1852	1382	1171	1611
к предыдущему году, %	107	91	119	86	91	156	73	80	136	89	85	138
прибыль, млн. руб.	65	15	69	106	97	49	-7	-2	-2	196	128	265
рентабельность, %	33	7	39	52	40	34	-158	-3	-5	36	21	35

**агропромышленные
интегрированные
объединения
дают более
половины объема
всего товарного
производства
сельхозпродукции**

Причиной высокой себестоимости зерна в ОАО «Пшеница» являлась амортизация дорогой иностранной техники, а низкой цены реализации – статус организации с единым расчетным центром. В 2005 и 2006 годах ОАО «Пшеница» продавала 35-40% полученного зерна, ОАО «Орловский агрокомбинат» – 59-62%, ОАО «Орловская нива» – 64-60%. В ОАО «Пшеница» на продажу шло в основном фуражное зерно, а продовольственное зерно высокого качества оставалось внутри организации для переработки на муку по внутренним ценам [2, с. 157].

Таким образом, различия в положении предприятий-участников агропромышленных интегрированных структур объясняются тем, что инвесторам региональными властями навязываются убыточные хозяйства, независимыми остаются «крепкие» предприятия. Холдинги превышают разумные пределы концентрации производства. Не случайно наиболее низкие показатели эффективности в Орловской области наблюдаются у самых крупных, часто неуправляемых компаний.

Литература

1. Михалев А.А., Злобин Е., Воропаев А.И. Реформирование предприятий АПК / под ред. Е.С. Строева. – М.: АгриПресс, 1999. – 248 с.
2. Научно-техническое развитие агропромышленного комплекса России (состояние и перспективы). – М.: Экономика и информатика, 2001. – 234 с.
3. Осипова А.В. Предпринимательский потенциал агропромышленных холдингов // Агробизнес – Россия. – 2006. – №11. – С. 7-10.
4. Трясцина Н., Ветрова Л. Агропромышленные объединения в Орловской области // Экономика сельского хозяйства России. – 2003. – №4. – С. 5.
5. Хицков И. Развивать интеграционные процессы в АПК // Экономика сельского хозяйства России. – 2005. – №6. – С. 30

рп