Татаринцев Н.В.

аспирант факультета мировой экономики и финансов
Волгоградского государственного университета,
специалист Департамента корпоративных клиентов
ЗАО «ЮниКредит Банк»

приглашение к пирогу

участие иностранного банковского капитала
в экономике России

В последнее время проблема участия иностранного банковского капитала в финансировании экономики России активно обсуждается как в экономической литературе, так и на различных форумах и семинарах. Особенно острым данный вопрос стал после кризиса банковской системы 1998 г. Многие специалисты видели в расширении присутствия иностранных банков в России одним из способов преодоления этого кризиса. Сейчас такой вопрос особенно актуален в связи с решением России вступить во Всемирную торговую организацию (ВТО). Важнейшими условиями вступления являются либерализация валютного регулирования и полный допуск иностранных банков, а точнее разрешение для них открывать в нашей стране филиалы.

Для того чтобы определить насколько вероятна экспансия иностранных банков, на наш взгляд, необходимо выявить причины их проникновения в российскую экономику и оценить какими преимуществами и недостатками по сравнению с российскими банковскими институтами они обладают. И только после этого рассмотреть возможные перспективы и тенденции их развития. Анализ истории нормативного регулирования деятельности кредитных организаций, принадлежащих нерезидентам в России, позволяет, начиная с 1993 г., выделить

три основных этапа проникновения иностранного капитала в российскую банковскую систему:

1. Этап первичного проникновения (1993-1999 гг.).
2. Позиционирование на рынке, определение стратегических перспектив развития: (2000-2003 гг.).
3. Активное освоение российского рынка (с 2003 г. по настоящее время).

Итак, начало этапа появления нерезидентов на банковском пространстве России можно отнести к 1993 г., когда были зарегистрированы 9 иностранных банков со 100%-ным участием нерезидентов,

среди которых были «Ситибанк», банк «Сосьете Женераль Восток», «АБН АМРО Бан» и другие лидеры. Этот этап продолжался вплоть до кризиса 1998 г. и характеризовался крайним осторожным отношением данных банков к операциям с российскими клиентами.

Второй этап характеризовался восстановлением позиций банков – нерезидентов, подорванных кризисом 1998 г., вследствие их ориентации на валютные пассивы и вложения в государственные ценные бумаги. В течение данного периода эти банки в целом сохраняли структуру своих операций, существовавшую на первом этапе (1).

После кризиса 1998 г. многие российские компании сочли необходимым перевести свои банковские счета в кредитные организации, устойчивость которых вызывала наименьшие сомнения. Именно в таком качестве многие клиенты российских банков, в том числе и население, начали рассматривать дочерние структуры иностранных банков. Это привело к росту в 1,5 раза доли дочерних иностранных банков в общей сумме рублевых счетов (с 2,2% в середине 1998 г. до 3,3% в декабре), а доля в сумме валютных счетов возросла соот-

к внешнеполитическим причинам следует отнести мотивацию иностранных банков занять ключевые позиции в банковской системе России

ветственно с 6,5% почти до 9% (2). На *третьем этапе* (с 2003 г.) российские банки с иностранными корнями начали конкурировать с другими банками на магистральных направлениях развития банковского бизнеса, но пока нельзя было однозначно утверждать, что они эту конкуренцию выигрывают. Основными характеристиками данного этапа являлись:

- значительное увеличение активности банков, контролируемых нерезидентами в работе с населением, причем не только по привлечению, но и, в первую очередь, по размещению средств, сопровождающееся масштабными – рекламными кампаниями;

- расширение потенциальной клиентуры при сохранении преимущественной ориентации на наиболее состоятельных клиентов;

- использование средств, привлеченных от иностранных банков для кредитования российской экономики;

- обозначившийся интерес к приобретению пока небольших российских банков и открытию сети филиалов и отделений.

Темп роста капитала банковской системы за 2006 год составил 35-40%. Удельный вес иностранного капитала в банковской системе был примерно 6,5%, а в начале 2007 года он уже достигал 16% (3).

Что касается политики допуска иностранных банков в национальную банковскую систему, то в мировой практике выделяют несколько подходов.

Принцип национального режима является наиболее либеральным подходом, который подразумевает отсутствие какой-либо дискримина-

ции по сравнению с национальными институтами. Это предоставление такого режима организациям, действующим на территории страны и контролируемым прямо или косвенно нерезидентами, который вытекает из национальных законов, регламентации и административной практики и не нарушает нормы международного права (4).

Фактически это означает, что при лицензировании кредитной организации не учитывается ее «национальность», а в процессе ее деятельности применяются те же нормы банковского регулирования и надзора, что и к организациям – резидентам.

Если иностранным банкам разрешено работать на национальном рынке лишь *на основе установленного нормативно-правовой базой режима*, учитывающего ограничения допуска нерезидентов в странах происхождения инвесторов, можно говорить об использовании принципа взаимности. Данный подход применяется как в одностороннем порядке (когда одна сторона фиксирует условия взаимности), так и на двусторонней основе. Принимающая сторона допускает создание кредитного института, контролируемого нерезидентами лишь в тех формах, которые разрешены для учреждения банков организациями принимающей страны на территории страны происхождения нерезидента. Представляется, что принцип взаимности является определенной формой протекционистской защиты.

Сдерживающими факторами крупномасштабного присутствия в стране иностранных банков по-прежнему являются:

занимая ключевые
позиции, иностранные
банки могут принимать
решения об условиях
предоставления кредитов
с учётом интересов
международных клиентов

– несовершенство банковской системы России и регулирующие её законодательства, что мешает им в полной мере задействовать потенциал сложных банковских продуктов и средств электронного банкинга;

– недостаток рыночных ниш, в которых банк, оперирующий в соответствии с западными принципами, мог бы рассчитывать на получение существенной прибыли.

К внешнеполитическим причинам следует отнести мотивацию иностранных банков занять ключевые позиции в банковской системе России с целью оказания решающего воздействия на характер и приоритеты экономического развития, а также с целью контроля наиболее эффективных сфер деятельности.

Занимая ключевые позиции, иностранные банки могут принимать решения об условиях предоставления кредитов с учётом интересов международных клиентов, что может означать отказ в финансировании российским предприятиям, которые являются для них конкурентами.

Дочерние иностранные банки стали более доступными для рос-

сийских клиентов и смогли использовать свои имиджевые преимушества. Это означает, – что прогнозы о возможном резком возрастании их роли на российском рынке банковских услуг в случае проведения активной политики в данном направлении имеют под собой достаточно веские основания. Данная – тенденция оказала позитивное воздействие на восстановление доверия к банковской системе в целом, а конкуренция со стороны иностранных банков заставила работать российские банки более эффективно.

Необходимо отметить и то, что дочерний иностранный банк обычно стремится расширить область оказываемых услуг, если позволяют возможности и у материнского банка имеется соответствующий опыт. С большой долей вероятности иностранные банки смогут доминировать в двух секторах рынка. Первым из них является ипотечное кредитование.

Вторая область, где иностранные банкиобладают весомыми конкурентными преимуществами – это международное финансирование (7).

Можно выделить следующие варианты дальнейшего развития иностранных банков в России:

– продолжение развития на собственной основе с диверсификацией бизнеса в смежные области;

– приобретение действующих российских банков или его части или филиальной сети;

– продажа или объединение бизнеса с другими иностранными игроками;

– уход с рынка.

Таким образом, долгосрочной целью крупных иностранных бан-

ков в России является расширение их присутствия в ключевых сегментах российского рынка и соответствия предлагаемых услуг росту экономики страны.

Литература

1. Шабалина, Л. Иностранные банки дышат в спину российским (Текст) / Л.Шабалина // Экономика и время.–2002.–№30.– С. 2-4.

2. Моисеев, С.Р. Большая тройка иностранных банков в России (Текст) / С.Р.Моисеев– // Финансы и кредит.–2005.–№7.– С. 26-33.

3. Официальный сайт Госкомстата РФ. (Электронный ресурс). Режим доступа: <http://gks.ru>.

4. Тимофеев, С.В. Правовое обеспечение деятельности иностранных банков в России и зарубежом (Текст): монография / С.В.Тимофеев. – 2005. – 175с.

5. Существенные административные ограничения на деятельность иностранных банков в России отсутствуют (Электронный ресурс). Режим доступа: http://rating.interfax.ru/prensa_bodv.html?lang=RU

6. Моисеев, С.Р. Большая тройка иностранных банков в России (Текст) / С.Р.Моисеев– // Финансы и кредит.–2005.–№7.– С. 26-33.

7. Дяченко, О. Синдикационный бум (Текст) / О. Дяченко // Банковское обозрение.–2006.– №16.–С. 10-12.

8. Официальный сайт Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (Электронный ресурс). Режим доступа: <http://forecast.ru>.